

«06» апреля 2022 года

В Крымское УФАС России

Заявитель: ООО «Крымкадастр»
ул. 1 Конной Армии, 21А, кв.13
г. Симферополь, Республика Крым,
295024
+7978 753 77 21
d_yarenchuk@mail.ru

Заказчик: ГУП РК «Крымэнерго»
Место нахождения: 295034, Республика Крым,
г. Симферополь, ул. Киевская, 74/6
Номер контактного телефона: +7 (3652)59-14-26.
Эл. адрес оф. сайта: <https://crimea-energy.ru/>
Адрес эл. почты: SolovskiyAL@crimea-energy.ru
Контактное лицо по процедуре: Соловский Александр
Леонидович

Извещение № 32211214963

ЖАЛОБА

на протокол подведения итогов конкурса

11.03.2022 года Заказчиком на электронной площадке АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» <http://etp.zakazrf.ru> размещена закупка в форме конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предмет закупки «Оказание услуг по выполнению кадастровых работ и изготовлению технических планов на объекты недвижимого имущества».

ООО «Крымкадастр» (заявитель) была подана заявка на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколами рассмотрения первой и второй частей заявок, общество было допущено к участию в закупке.

В конкурсной документации установлены два критерия оценки заявок: стоимостной и нестоимостной, выражающийся в деловой репутации.

В соответствии с п.1 разд. II приложения №3 к документации, деловая репутация участника закупки определяется индексом деловой репутации в соответствии с ГОСТ Р 66.1.02.-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания» и требованиями системы добровольной сертификации Межрегиональная система добровольной сертификации систем менеджмента и услуг «Регистр государственного центра испытаний» (регистрационный номер Системы добровольной сертификации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии за номером РОСС RU.01103.04ЖКЛЮ) (далее – СДС).

Согласно сведениям из таблицы оценки заявки по критерию деловой репутации, значение индекса деловой репутации (для подтверждения сведений о значении индекса деловой репутации участник предоставляет копию сертификата соответствия, со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.02-2015 и СДС. На момент подачи заявки сертификат соответствия должен быть действительным. Индекс деловой репутации должен быть актуальным на дату опубликования Извещения о закупке. Сертификат соответствия должен быть выдан лицом, допущенным в систему добровольной сертификации, обладающим правом выдачи сертификата соответствия по требованиям ГОСТ Р 66.1.02-2015 и СДС. Сертификат должен быть выдан в результате оценки деловой репутации участника закупки по следующему виду деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической

Вх. № 442/10
Подпись: 04.04.22
16 30.

деятельности ОК 029-2014 (КДЕС ред.2) – 71.12.7 «Кадастровая деятельность». Действительность сертификата соответствия и актуальность индекса деловой репутации должна быть подтверждена сведениями реестра выданных сертификатов соответствия, расположенных на официальном сайте системы добровольной сертификации <https://www.gociss.ru/reestr.php>.

Заявитель не согласился с правомерностью установления заказчиком такого критерия оценки, сославшись, кроме прочего, на следующие обстоятельства:

- предложенная заказчиком конкретная система добровольной сертификации «Регистр государственного центра испытаний» (СДС) на своем официальном сайте либо в размещенных на нем документах не конкретизирует сроки и стоимость проведения оценки индекса деловой репутации участника;
- предложенная заказчиком СДС на своем официальном сайте либо в размещенных на нем документах не указывает на то, что при оценке деловой репутации будут учитываться показатели организации, имеющиеся у неё до момента начала применения законодательства РФ на территории Республики Крым.

Вместе с тем, к заявке на участие в конкурсе заявителем была приложена копия сертификата соответствия заказчика по требованиям ГОСТ Р 66.1.02-2015, выданного системой добровольной сертификации систем менеджмента «Технологии нового качества», которая имела у заявителя на момент публикации извещения о проведении конкурса.

Данная СДС, равно как и СДС, указанная в закупочной документации, является аккредитованной в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, ей присвоен регистрационный номер РОСС RU.31377.04ИБГ0, в связи с чем полномочна давать оценку деловой репутации организаций.

Иными словами, заявителем был представлен аналогичный сертификат соответствия деловой репутации, выданный по тому ГОСТу, который требует заказчик, выданный официально аккредитованной организацией, аналогичной той, которая указана заказчиком в документации.

Вместе с тем, при оценке вторых частей заявок, заказчик не учёл представленный заявителем сертификат, в связи с чем оценил заявителя по критерию деловой репутации в 0 баллов.

С указанными действиями заказчика не согласны, считаем их необоснованными и незаконными, в связи с чем обращаемся с данной жалобой.

1. Извещение о проведении закупки было опубликовано 11.03.2022г.

Срок окончания подачи заявок – 28.03.2022г.

Таким образом, у потенциального участника закупки было всего 10 рабочих дней, чтобы сформировать пакет документов, подать заявку в указанную заказчиком СДС, дождаться осуществления данной СДС процедуры оценки деловой репутации заявителя, а также дождаться непосредственного получения сертификата, требуемого заказчиком.

Таким образом, изначально заявитель фактически был лишен возможности соответствующим образом подтвердить свою деловую репутацию для получения высокой оценки по данному критерию от комиссии заказчика.

При этом сертификат соответствия, выданный именно той СДС, которая установлена в документации, имелся у победителя закупки ещё до размещения извещения о закупке.

Кроме того, как было указано ранее, заявитель обратился в Крымское УФАС с жалобой, среди доводов которой было указание на отсутствие у указанной заказчиком СДС регламентированных сроков на сертификацию заявителей, в связи с чем исполнение требования заказчика о представлении сертификата может быть объективно неисполнимым.

Жалоба заявителя была принята к рассмотрению Крымским УФАС, однако приостановления процедуры подачи заявок после регистрации жалобы не последовало.

По существу жалоба была рассмотрена комиссией УФАС 05.04.2022г., а в её удовлетворении было отказано.

При этом, заявитель справедливо полагал, что изложенные в его жалобе доводы являются обоснованными, а действия заказчика – незаконными.

Исходя из принципа недопущения ограничения конкуренции, справедливо было бы предположить, что до момента рассмотрения вопроса о незаконности требования закупочной документации процедура подачи заявок на участие в конкурсе должна была быть приостановлена.

Это необходимо для того, чтобы в случае, если доводы жалобы заявителя не найдут своего подтверждения при их оценке комиссией УФАС, заявитель имел бы возможность подать заявку с учётом требований закупочной документации.

В данном случае, заявитель такой возможности был лишён, поскольку рассмотрение его жалобы было осуществлено уже после истечения срока на подачу заявок, а процедура их подачи не была приостановлена.

2. Допуская, что доводы заявителя о незаконности требований закупочной документации могут быть отклонены комиссией УФАС, при этом фактически соответствуя требованиям заказчика о наличии деловой репутации и желая стать победителем закупки, заявитель подал в составе заявке сертификат соответствия деловой репутации аналогичный тому, который требует заказчик в документации за исключением наименования СДС, выдавшей его.

Однако заказчик при подведении результатов закупки, подошёл к оценке заявки заказчика **исключительно с формальной стороны**, не руководствуясь при этом принципами ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Считаем необходимым обратить особое внимание комиссии на тот факт, что заявителем согласно данным итогового протокола, было предложено наилучшее стоимостное предложение (100 млн. руб.), которое было на 19 млн. руб. меньше, чем предложение победителя закупки (11 млн. руб.).

Вместе с тем, победителем закупки был признан участник с **наибольшим** цены предложения **лишь на основании того**, что представленный заявителем сертификат соответствия был выдан иной (хотя таким же образом надлежало аккредитованной) системой добровольной сертификации.

По сути, комиссия заказчика посчитала достаточной причиной увеличения затрат бюджетных средств на 19 млн. руб. несоответствие наименования СДС, выдавшей сертификат соответствия, поскольку по своему содержанию представленный заявителем сертификат соответствовал всем установленным в документации требованиям.

Важными, при рассмотрении вопроса о правомерности действий комиссии заказчика являются выводы Верховного Суда РФ, изложенные им в Определении №307-ЭС19-12629 от 27.02.2020г. по делу А44-6018/2018¹, на которое ссылался как заказчик при представлении возражений на жалобу заявителя на документацию, так и комиссия УФАС в решении от 22.03.2022г. принятом по результату рассмотрения жалобы.

Верховный Суд РФ в названном определении приводит следующие правовые позиции.

¹ Следует отметить, что выводы указанного определения ВС РФ отражены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020)

1) «С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы согласно ст. 6, ч. 1 ст. 12 Закона №44-ФЗ относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Следовательно, закрепленный в ст. 8 Закона №44-ФЗ принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), равно как и корреспондирующие этому принципу специальные положения Закона о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение количества участников закупочных процедур (доступа к участию в этих процедурах), должны применяться таким образом, чтобы контрактная система способствовала удовлетворению государственных (муниципальных) нужд, обеспечивала экономность и результативность соответствующих бюджетных ассигнований и не приводила к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан - жителей соответствующих публично-правовых образований, в интересах которых осуществляются расходы бюджетов».

2) «...механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный гл. 6 Закона №44-ФЗ, в соответствии с п. 2 ст. 11 ГК РФ должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения вышеуказанных публичных интересов.

При этом организация, жалоба которой была удовлетворена антимонопольным органом, фактически участия в закупке не приняла, действий по получению сертификата соответствия не предпринимала. Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, данная организация не приводила доводы и не представляла доказательств, подтверждающих реальность своих намерений, способность выполнить работы, являющиеся предметом закупки, а также свидетельствующих о соответствии иным критериям документации о закупке.

В такой ситуации отсутствуют основания полагать, что организация не стала победителем закупки вследствие угрозы применения к ней спорного критерия оценки и, соответственно, о нарушении прав и законных интересов этого лица действиями заказчика (положениями документации о закупке), в том числе о постановке данного лица в неравное положение в сравнении с иными участниками закупки и ограничении доступа к участию в закупке (ст. 8, пп. 3 и 7 ч. 6 ст. 83 Закона N 44-ФЗ)».

3) «При описании показателей указанного критерия заказчик определил, что деловая репутация определяется индексом деловой репутации, исчисляемым согласно требованиям национального стандарта ГОСТ Р 66.1.03-2016 ..., ... соответствие которому подтверждается в рамках Системы добровольной сертификации «Компетентность и экспертная оценка» ... или Системы добровольной сертификации «Развитие, качество, актуальность» ...

Таким образом, национальный стандарт ГОСТ Р 66.1.01-2016 относится к общепринятым для строительной деятельности документам, его соблюдение может разумно ожидать от лиц, претендующих на заключение государственного контракта, и установлено в закупочной документации критерия деловой репутации, оцениваемого, исходя и подтверждения участником закупки своего соответствия требованиям названного национального стандарта, соответствует положениям ч. 1 ст. 12 Закона N 44-ФЗ, ст. 32 Б1 РФ, поскольку позволяет дать объективную и достоверную оценку способности соответствующего участника исполнить государственный контракт с соблюдением качества и сроков».

4) «Антимонопольный орган не установил обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что выбор заказчиком двух конкретных систем добровольной сертификации, результаты оценки которых принимаются для оценки заявок участников, направлен на предоставление преимуществ тем или иным участникам закупки».

Из изложенных позиций ВС РФ следуют выводы:

1) Осуществление закупок (в том числе – на стадии оценки заявок) должно осуществляться исходя из принципов экономии бюджетных средств и результативности выполняемых работ.

2) Такие меры административной защиты прав участника закупки, как отмена процедуры закупки, обязанность заказчика внести изменения в документацию и пересмотреть заявки, должны применяться тогда, когда имеет место реальная угроза нарушения прав участника закупки.

Иными словами – участник закупки, подавший жалобу на действия комиссии или документацию, должен иметь реальную возможность быть признанным победителем закупки в случае признания незаконными действий заказчика или положений документации.

3) Установление в закупочной документации требований к наличию у участников сертификатов, подтверждающих опыт и деловую репутацию, должно преследовать целью определение соответствия данных показателей участников ГОСТам, а не сводиться к формальному установлению соответствия наименования СДС участника закупки той СДС, которая указана в документации.

Иными словами – определяющим фактором является то, что опыт и деловая репутация участника закупки соответствуют требованиям государственных стандартов. Не должно играть ключевую роль то, какая из надлежаще аккредитованных организаций выдала участнику сертификат соответствия.

4) В случае, если при рассмотрении жалобы заявителя, будет установлено, что выбор заказчиком конкретной СДС обеспечивает предоставление преимуществ тем или иным участникам закупки – такие действия заказчика могут быть признаны незаконными, что влечет соответствующие правовые последствия.

Равным образом могут быть признаны незаконными действия заказчика, которые свидетельствуют о нарушении им принципов экономии бюджетных средств и результативности выполняемых работ при осуществлении закупки.

Резюмируя изложенное.

1) Подача заявителем в составе заявки сертификата, выданного СДС отличной от той, которая установлена в документации, обусловлена следующими факторами:

- наличие крайне сжатого, не позволяющего исполнить требование документации, срока (10 рабочих дней) на осуществление процедуры получения необходимого сертификата от СДС, которая указана в документации;
- неприостановление Крымским УФАС процедуры подачи заявок на период рассмотрения жалобы заявителя, что привело к лишению заявителя возможности подать необходимый сертификат СДС с учётом решения комиссии УФАС;

2) Поданный заявителем сертификат по своей юридической силе и содержанию является абсолютно аналогичным тому, который требуется в конкурсной документации. Отличием является лишь наименование СДС, которая его выдала.

3) Не присвоив заявителю баллы за представленный сертификат, комиссия заказчика допустила следующие нарушения:

- неприятие во внимание того обстоятельства, что представленный заявителем сертификат надлежащим образом подтверждает его деловую репутацию, поскольку выдан компетентной и аккредитованной СДС, а показатели заявителя согласно сертификату отвечают требованиям заказчика;

- оценка комиссией заказчика сертификата заявителя сведена не к установлению факта соответствия деловой репутации заявителя требованиям ГОСТа, а к исключительно формальной оценке «внешних признаков» сертификата, что не несет никакой действительной пользы для заказчика и не обеспечивает соблюдение каких-либо законодательных принципов осуществления закупки;
- нарушение принципа экономии бюджетных средств: из-за исключительно формальной оценки сертификата, не учитывающей его содержания и соответствия требованиям законодательства, допущено увеличение расхода бюджетных средств на 19 млн. руб.;

Данные нарушения свидетельствуют о нарушении

- 4) В случае, если бы комиссия заказчика присвоила заявителю баллы за представленный сертификат – заявитель стал бы победителем конкурса. Данное обстоятельство свидетельствует о действительных, а не мнимых нарушениях прав заявителя.

Ввиду изложенного, руководствуясь положениями ст.18.1 ФЗ №135,

ПРОШУ:

1. Признать данную жалобу обоснованной.
2. Признать наличие нарушений в действиях заказчика при проведении закупки, выраженных в присвоению заявке ООО «Крымкадастр» по нестоимостному критерию «Деловая репутация участника закупки» 0 баллов.
3. Обязать комиссию заказчика отменить протокол №32211214963/3 от 04.04.2022г. подведения итогов конкурса в электронной форме.
4. Обязать заказчика повторно провести оценку заявок участников конкурса с учетом решения и предписания Крымского УФАС по данному делу.

Директор ООО «Крымкадастр»

Д.В. Яренчук

