

В Управление ФАС России по городу Москве

**Заявитель Жалобы:**

**Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ПрофБезопасность» (Лидер коллективного участника закупки)**

**Заказчик:**

Наименование  
организации

[ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССЕТИ ЦЕНТР"](#)

ИНН

КПП

ОГРН

Место  
нахождения

Почтовый  
адрес

Контактное  
лицо

Электронная  
почта

Телефон

**Сведения о закупке:**

Реестровый номер  
извещения

32110474016

Способ размещения  
закупки

Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Наименование закупки

Право заключения Договора на оказание услуги по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Липецкэнерго»)

Номер плана  
закупки

90002421

[2200475692](#)

[Номер позиции плана:](#)

Номер лота

1

Наименование предмета договора (лота)	Оказание услуги по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Липецкэнерго»)
Дата размещения извещения	15.07.2021 (МСК)
Дата размещения текущей редакции извещения	06.08.2021 (МСК)
Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА»
Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	<a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a>
Официальный сайт, на котором размещена документация	<a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>

Закупка осуществлялась в соответствии с нормами Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

**Жалоба на действия заказчика  
и заявление о нарушении антимонопольного законодательства и принятии  
мер для устранения нарушений в процессе осуществления закупки**

**Описание обстоятельств:**

15.07.2021 года Заказчиком было опубликовано Извещение реестровой номер 32110474016, о проведении Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предметом которого являлось Оказание услуги по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Липецкэнерго»). **Начальная цена контракта 92 016 000,00 рублей.**

02.08.2021 года Лидер коллективного участника ООО ЧОП «ПрофБезопасность» (в составе участников ООО Частное охранное предприятие «ПрофБезопасность», ИНН 3662114809, ООО Частное охранное предприятие «Охранное агентство «Эскарп-НВ», ИНН 3651008460, ООО «Охранное предприятие «Аргус-Д», ИНН 7802447815, ООО «Частное агентство по охране «Аргус», ИНН 7804032975, ООО Частное Охранное предприятие «РУСЬ-М1», ИНН 7743897418, ООО Частная охранная организация «Витязь-СН», ИНН 7717630513) подал заявку на участие в закупке. Участнику присвоен идентификационный номер 681733.

12.08.2021 года в соответствии с Протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры № 0368-ИА-21-3 (далее по тексту – Протокол), Заказчиком была осуществлена оценка и ранжирование заявок участников. Итоговый рейтинг Заявителя жалобы установлен как 3-ий из 6-ти участников закупки с присвоением 66,78 баллов из 100. Победителем закупки признан ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777 с присвоением Обществу 96,47 баллов (1-ое место), 2-ое место – ООО ЧОП «Александр» с 68,73 балла.

**Доводы жалобы:**

Заявитель настоящей жалобы полагает, что Организатор закупки не верно определил ее победителя, осуществив оценку поданных заявок с нарушением требований законодательства,

вследствие того, что

- осуществил дискриминацию коллективных участников закупки, неправильно применив критерий оценки «опыт работы»;
- использовал недостоверные данные, предоставленные победителем закупки при оценке его заявки

### 1. Дискриминация коллективного участника ООО ЧОП «ПрофБезопасность» при оценке заявки в процедуре закупки

В соответствии с подп. 6.5.1. п. 6.5. Документации о Конкурентной закупке «Заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в Приложении №3 к закупочной документации». В соответствии с Приложением № 3, оценка заявок участников оценивается по двум Критериям: Критерий № 1 – ценовой и Критерий № 2 – опыт участника.

Максимальная цена по Критерию № 1 – 60 баллов, по Критерию № 2 – 40 баллов.

ООО ЧОП «ПрофБезопасность» по ценовому критерию получило 60 баллов, предложив стоимость услуг в размере 71 999 980,92 рублей. Участник, занявший 1-ое место предложили цену в размере 76 500 000,00 руб. В соответствии с формулой расчета баллов, ООО ЧОП «ПрофБезопасность» получило максимальные 60 баллов по Критерию № 1, участник, ставший победителем – 56,47 баллов.

Таким образом, наилучшую цену предложило ООО ЧОП «ПрофБезопасность», которое получило по Критерию № 1 максимальное количество баллов – 60.

По Критерию № 2 (опыт работы), Заказчик необоснованно занижил опыт работы коллективного участника ООО ЧОП «ПрофБезопасность», оценив объем его опыта как 467 191 652,76 рублей, а объем работ победителя закупки – в 2 754 600 000,00 руб. Соответственно, по Критерию № 2 ООО ЧОП «ПрофБезопасность» получило 6,78 балла, победитель закупки – 40 баллов.

В соответствии с п. 16 Информационной карты закупки, для целей определения баллов по Критерию № 2 принимается опыт работы участника, составляющий 20% от максимальной цены закупки: «Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора».

В соответствии с Формой №4 «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, указывается опыт работы по аналогичным договорам за период с 2018 года по 1 квартал 2021 года (далее – Справка по Форме № 4).

ООО ЧОП «ПрофБезопасность», в обоснование опыта работы предоставило Справку по форме № 4 с указанием тех аналогичных договоров, цена которых превышает 20% от максимальной цены закупки. Согласно указанной справке, объем выполненных работ составляет 2 211 884 671,87 руб.

Причина отказа в учете опыта членов коллективного участника в Протоколе не объясняется.

Исходя из формулы расчета баллов по Коэффициенту № 2 (опыт работы), представленному в Приложении № 3, формула расчета представляет собой результат деления денежного выражения опыта участника, на денежное выражение опыта участника с самым большим размером опыта (которому присваивается максимальных на 40 баллов) и умноженное на 40:

П. 2.2. Приложения № 3 «Баллы по КРИТЕРИЮ №2  $K_{2i}$  рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным):

$$K_{2i} = \frac{B_i}{B_{\max}} \times z_2, \text{ где:}$$

$K_{2i}$  – баллы, присуждаемые  $i$ -ой Заявке Участника по указанному критерию;

$B_i$  – значение по критерию, предложенное  $i$ -м Участником;

$B_{\max}$  – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

$z_2$  – значимость критерия».

Если даже предположить, что опыт победителя торгов соответствует заявленному (с чем заявитель жалобы не согласен), то у ООО ЧОП «ПрофБезопасность» по Критерию «опыт» должно было быть 32,12 баллов

Опыт коллективного участника ООО ЧОП «ПрофБезопасность» 2 211 884 671,87 руб. разделить на опыт участника с наибольшим количеством опыта, то есть на 2 754 600 000,00 руб. и умножить на 40.

Так образом, по Критерию № 2 (в случае верного определения опыта участника, являющегося победителем) ООО ЧОП «ПрофБезопасность» должно было получить 32,12 баллов, а не 6,78 баллов как оценено Протоколом. Таким образом, общий размер баллов по сумме двух критериев должен был составить 92,12 баллов, а не 66,78 и ООО ЧОП «ПрофБезопасность» должно было занять второе место при суммировании критериев.

При это из Протокола и ответа участника закупки не понятно, руководствуясь чем именно учли только часть опыта коллективного участника. Какой-либо подходящий порядок оценки Критерия № 2 в отношении коллективного участника не предусмотрен закупочной документацией, а если бы и был – то противоречил бы закону.

Иными словами, Заказчик, по-сути, оценил опыт коллективного участника не по фактическому опыту всех его участников, а по надуманному критерию, вероятно отталкиваясь от распределения доходов между членами коллективного участника в их внутреннем соглашении между собой и безосновательно применил к оценке коллективной заявки по Критерию № 2 исходя из долей доходов членов коллективного участника, опыт которого лег в основу оценки Критерия № 2 заявки.

Такой подход противоречит сложившейся судебной практике – п. 14 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г.: «Если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику». В данном же случае, требования Заказчика по Критерию №2 применен не к совокупности членов коллективного участника, а избирательно, оценивая опыт исходя из процента участия соответствующего члена коллективного участника в общих доходах, что нарушает [ч. 5](#) и [6 ст. 3](#) Закона о закупках.

## **2. Неправильная оценка Заказчиком заявок участника закупки, занявшего 1-ое место, в части наличия релевантного опыта.**

Заявитель жалобы полагает, что Заказчиком была дана неправильная оценка заявке участника, занявшего в соответствии с Итоговым Протоколом 1-ое место, по Критерию № 2 «опыт работы». Согласно п. 3.1.1. и подпункта в) п. 6.2.4. Закупочной документации, закупочная комиссия отклоняет заявку участника, предоставившего недостоверную информацию.

В результате проведенного Заявителем анализа в открытых источниках бухгалтерской информации о Победителе закупки (ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777), можно сделать вывод о недостоверности предоставленной им информации по Форме №4 «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, указывается опыт работы по аналогичным договорам за период с 2018 года по 1 квартал 2021 года».

Заявитель, к сожалению, не имеет доступ к Заявке участника ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777, не имеет доступа к предоставленным им Справке по Форме №4, так как данная информация находится исключительно у Заказчика, в связи с чем произвел сравнительный анализ из открытых источников и данных, указанных Заказчиком в Протоколе.

В соответствии с данными Протокола, Победитель закупки предоставил Справку по Форме №4 об оказании аналогичных услуг на сумму 2 754 600 000,00 руб., в результате чего ему было присвоено 40 баллов по Критерию № 2.

**Информация, об оказании услуг участником, занявшими 1-ое место, является недостоверной, так как не соответствует информации о выручке по данным бухгалтерской отчетности за 2018-й – 2020-й года, опубликованной на сайте <https://www.rusprofile.ru/>, согласно которым у ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777 доход составляет за период с 2018-го по 2020-й год 166 243 000 руб. (а не 2 685 600 000,00 руб. как это следует из Протокола). Иными словами, опыт Победителя меньше, чем опыт ООО ЧОП «ПрофБезопасность».**

Таким образом, информация, предоставленная Победителем закупки является заведомо недостоверной, вследствие чего Заказчик был обязан в соответствии с п. 6.2.4. Закупочной документации отказать ему в участии в закупке.

Действия Заказчика, выразившееся в занижении баллов по Критерию № 2 в отношении Заявителя жалобы, при одновременном допуске к закупке участника, предоставившего заведомо недостоверную информацию для целей фальсификации данных об опыте и получению завышенных баллов по Критерию № 2, привело к нарушению прав Заявителя жалоба на справедливое рассмотрение его заявки, право на равноправное рассмотрение заявок и к дискриминации Заявителя жалобы, который при указанных обстоятельствах был должен стать Победителем закупки.

Согласно п. 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв.

Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г.): «Представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является актом недобросовестной конкуренции».

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ст.ст. 18.1., 23, 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

### **Прошу:**

1. Возбудить дело о нарушении законодательства со стороны ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССЕТИ ЦЕНТР", ИНН 6901067107 при осуществлении закупки с реестровым номером 32110474016;

2. Признать незаконным решение об определении в качестве победителя закупки ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777, изложенные в Протоколе от 12.08.2021 года очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры № 0368-ИА-21-3 как вынесенное с нарушением законодательства;

3. Обязать ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССЕТИ ЦЕНТР", ИНН 6901067107 признать в качестве победителя по закупке с реестровым номером 32110474016 коллективного участника, лидером которого выступает заявитель жалобы ООО ЧОП «ПрофБезопасность» и обязать Заказчика заключить с ним соответствующий Договор как с победителем закупки.

4. Вынести предписание об устранении нарушений.

### **Приложения:**

1. Извещение о проведении закупки (распечатка с сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru));
2. Конкурсная документация, размещенная на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);
3. Справка об опыте работы по Форме № 4 от ООО ЧОП «ПрофБезопасность»;
4. Протокол от 12.08.2021 года очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры № 0368-ИА-21-3 (распечатка с сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru));
5. Бухгалтерская документация за 2018-й – 2020й года в отношении ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777 с сайта <https://www.rusprofile.ru>
6. Соглашение членов коллективного Участника Конкурса о Плане распределения объемов
7. Решение о назначении Генерального директора Заявителя жалобы.

«18» августа 2021 года