



Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2199/2018 года

12 февраля 2019 года.

Резолютивная часть оглашена 12 февраля 2019 года. Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Черепановой И.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аткуновой А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениям Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай (ОГРН 1140411003589, ИНН 0411170520, адрес регистрации: ул. Чаптынова, д. 24, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), Общества с ограниченной ответственностью "ГипАлтай" (ОГРН 1152225021079, ИНН 2222840798, ул. Пушкина, д. 38, пом. 412, г. Барнаул, край. Алтайский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес регистрации: ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований - Казенного учреждения Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, адрес регистрации: пр-кт Коммунистический, д. 182, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай); общества с ограниченной ответственностью «Нова-Проект» (ИНН 2460092692 ОГРН 1152468052923, адрес регистрации: 656006, г. Барнаул, ул. Малахова, 140, кв. 263) о признании незаконными и отмене решений от 31.08.2018г. по делам № 130-К/18, № 131-К/18,

при участии:

от Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай – Пряшиной К.В., представителя по доверенности от 15.01.2019 (сроком по 31.12.2019);

от общества с ограниченной ответственностью «ГипАлтай» - Востровой О.Г., представителя по доверенности от 16.01.2019 (сроком на 1 год);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Акчина А.В., представителя по доверенности № 2 от 09.01.2019 (сроком по 31.12.2019); Василенко И.В., представителя по доверенности № 4 от 09.01.2019 (сроком по 31.12.2019);

от Казенного учреждения Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" – Табакаевой Н.А., представителя по доверенности №2 от 17.01.2019 (сроком на 1 год);

от общества с ограниченной ответственностью «Нова-Проект» - Удаловой А.С., представителя по доверенности от 20.09.2018 (сроком на 1 год); Нагайцева Д.В., представителя по доверенности от 05.02.2019 (сроком на 1 год).

установил:

Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай (далее – Минэкономразвития РА) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконным и отмене решений от 31.08.2018г. по делам № 130-К/18, № 131-К/18.

Указанное заявление принято судом к производству и назначено в предварительном судебном заседании на 17 января 2019 года в 12 час. 00 мин.

Определением по делу от 17.01.2019 судом привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования:

- общество с ограниченной ответственностью «Нова-Проект» (ИНН 2460092926, 656006, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Малахова, 140, кв. 263);

- общество с ограниченной ответственностью «ГипАлтай» (ОГРН 1152225021079, 656006, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Пушкина, 38, оф. 412).

Общество с ограниченной ответственностью «ГипАлтай» (далее – ООО «ГипАлтай») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) о признании решения по делу №130-К/18 от 31.08.2018 незаконным.

В заявлении ООО «ГипАлтай» просит признать незаконным и отменить решение УФАС по РА №130-К/18 от 31.08.2018, которым антимонопольный орган признал обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства

экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» №0177200000918002120 в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации; а также признал конкурсную комиссию уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

От ООО «ГипАлтай» поступило ходатайство об объединении дел №А02-2238/2018 и №А02-2199/2018 в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением от 21.01.2019 дела №А02-2238/2018 и №А02-2199/2018 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Кроме этого общество с ограниченной ответственностью «ГипАлтай» (далее – ООО «ГипАлтай», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконным решения по делу №131-К/18 от 31.08.2018 о нарушении законодательства о контрактной системе.

В заявлении ООО «ГипАлтай» просит признать незаконным решение УФАС по РА №130-К/18 от 31.08.2018, которым антимонопольный орган признал обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка» №0177200000918002128 в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации; а также признал конкурсную комиссию уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

09.01.2019 в суд от ООО «ГипАлтай» поступило ходатайство об объединении дел №А02-2239/2018 и №А02-2199/2018 в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением от 04.02.2019 дела №А02-2239/2018 и №А02-2199/2018 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

От Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступил отзыв, согласно которому, ответчик с заявленными требованиями не согласен в полном объеме.

В судебном заседании лица, участвующие в деле поддержали позиции, изложенные в заявлениях, возражениях.

Третье лицо Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» поддержало позицию заявителей.

Третье лицо ООО «Нова-проект» поддержало позицию УФАС по РА.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 11 ч. 12.02.2019г.

После перерыва, лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные ранее.

Представитель ООО «ГипАлтай» уточнил заявленные требования, пояснив, что просит признать незаконными и отменить решения от 31.08.2018г. по делам № 130-К/18, № 131-К/18 не в полном объеме, а только в части признания жалобы ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса № 0177200000918002128 и № 0177200000918002120 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации (п. 1 резолютивной части оспариваемых решений).

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела 23 июля 2018 года уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай (на основании постановления Правительства Республики Алтай от 20 марта 2014 года № 53 «Об уполномоченном исполнительном органе государственной власти Республики Алтай на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Республики Алтай и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства

Республики Алтай») на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча».

Согласно извещению № 0177200000918002120 о проведении указанного открытого конкурса:

- начальная (максимальная) цена контракта - 9 000 000,00 рублей;
- дата, время окончания подачи заявок и вскрытия конвертов - 13.08.2018г. 12-00 часов;
- дата рассмотрения и оценки заявок - 14.08.2018г.

Заказчиком данного открытого конкурса является КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - Заказчик).

Также, 23 июля 2018 года уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка».

Согласно извещению № 0177200000918002128 о проведении указанного открытого конкурса:

- начальная (максимальная) цена контракта - 11 500 000 рублей;
- дата, время окончания подачи заявок и вскрытия конвертов - 13.08.2018г. 10-00 часов;
- дата рассмотрения и оценки заявок - 14.08.2018г.

Заказчиком данного открытого конкурса является КУ РА «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор».

14 августа 2018 года опубликован протокол от 13 августа 2018 года вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 0177200000918002120, в соответствии с которым ООО «ГипАлтай» подана заявка с ценовым предложением 4 100 000,00 руб. 14 августа 2018 года конкурсной комиссией по итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0177200000918002120 составлен протокол, согласно которому заявка ООО «ГипАлтай» признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

Также 14 августа 2018 года опубликован протокол от 13 августа 2018 года вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе №0177200000918002128, в соответствии с которым ООО «ГипАлтай» подана заявка с ценовым предложением 5 000 000,00 руб. И 14 августа 2018 года конкурсной комиссией по итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0177200000918002128 составлен протокол, согласно которому заявка ООО «ГипАлтай» признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

В Алтайское республиканское УФАС России 24.08.2018г. поступили жалобы от Общества с ограниченной ответственностью «Нова-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса №0177200000918002120 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» и при осуществлении закупки открытого конкурса № 0177200000918002128 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка».

Заявитель посчитал, что конкурсная комиссия при подведении итогов конкурса нарушила правила рассмотрения и оценки заявок участников конкурса, а именно процедура рассмотрения и оценки 7-и заявок проходила за очень короткое время (05 минут), нарушены правила формирования конкурсной комиссии (заявки рассматривали и оценивали 3 члена конкурсной комиссии).

30 августа 2018 года заявителем в адрес УФАС по РА направлены дополнения к жалобам о том, что победитель открытого конкурса ООО «ГипАлтай» не соответствует требованиям конкурсной документации, т.к. совокупный размер обязательств ООО «ГипАлтай» по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

По результатам рассмотрения указанной жалобы 31 августа 2018 года Комиссия УФАС по Республике Алтай приняла решения № 130-К/18 и 131-К/18 согласно которых:

- жалоба ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на

строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка» №0177200000918002128 и на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» №0177200000918002120 признана обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации.

- конкурсная комиссия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай признана нарушившей части 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

- принято решение о передаче материалов дела должностному лицу УФАС по РА для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов конкурсной комиссии, виновных в нарушении законодательства о контрактной системе.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай, ООО «ГипАлтай» с требованиями о признании недействительными указанных решений в части.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, принимая оспариваемые решения, решило, что с учетом ценового предложения (4 100 000,00 руб. и 5 000 000,00 руб.) ООО «Гип-Алтай» на участие в рассматриваемых конкурсах, совокупный размер обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов на выполнение изыскательских и проектно-сметных работ, превышает уровень ответственности ООО «Гип-Алтай» по выполнению изыскательских и проектно-сметных работ.

По мнению УФАС по РА, уровень ответственности ООО «Гип-Алтай» на дату рассмотрения заявок не соответствовал требованиям подпункта 9 пункта 3 Информационной карты «Требования, предъявляемые к участнику открытого аукциона, и исчерпывающий перечень документов согласно ч. 1 ст. 31 закона о контрактной системе», в связи с чем заявка ООО «Гип-Алтай» подлежала отклонению.

Вместе с тем, УФАС по РА не учтено следующее.

Согласно положениям ч. 3 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 указанного Федерального закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Под указанными требованиями в соответствии с ч. 1 ст. 49 Гражданского кодекса РФ понимается наличие специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией



свидетельства о допуске к определенному виду работ для осуществления определенных видов деятельности.

Во исполнение этих требований в информационных картах открытого аукциона № №0177200000918002120 и №0177200000918002128 подпункте 9 пункта 3 установлены требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса и исчерпывающий перечень документов согласно ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ:

- Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо должен является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования;

- Должен предоставить Выписки из реестра членов саморегулируемой организации, выданные по форме согласно Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Срок действия указанной выписки должен составлять один месяц с даты ее выдачи (ч. 4 ст. 55.17 ГрК РФ) и выписка должна содержать:

- сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права соответственно выполнять инженерные изыскания по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, по договору подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии);

- сведения о праве осуществлять подготовку проектной документации объектов капитального строительства по договору подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии);

- сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий и на подготовку проектной документации, по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, где минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий,

саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования зависит от уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам;

- этот уровень ответственности должен быть не ниже первого уровня ответственности члена саморегулируемой организации (части 10, 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ).

Таким образом информационная карта не содержит в себе требований о том, что уровень ответственности на момента подачи заявки должен соответствовать совокупному размеру обязательств участника конкурса по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов с учетом ценового предложения участника конкурса.

Как усматривается из фактических обстоятельств дела, ООО «ГипАлтай» в составе заявки приложило выписку из реестра членов СРО от 28.07.2018, которая содержит в себе сведения об уровне ответственности, установленные в информационных картах (л.д. 43-44 т. 3), в частности имеет уровень ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств - первый. Указанный уровень соответствует размеру обязательств участника конкурса ООО «ГипАлтай» по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов на момент подачи заявки.

Согласно ч. 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Единые требования к участнику закупки и к заявке установлены в разделе 1 «Информационная карта» конкурсной документации.

В силу ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с

использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий: наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 данного Кодекса; если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен износ в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. 11 или 13 ст. 55.16 данного Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Частью 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса определено, что минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий или саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет: сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации); триста пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации); два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации); три миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Согласно ч. 7 ст. 55.13 Градостроительного кодекса при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким членом с

использованием конкурентных способов заключения договоров в него не включаются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда выполненными на основании акта приемки результатов работ.

Как установлено судом, совокупный размер всех обязательств по договорам ООО «Гип-Алтай», которые были заключены на момент проведения конкурса с использованием конкурентных способов, составлял 22 263 910 руб. в области архитектурно-строительного проектирования и 5 012 680 руб. в области инженерных изысканий.

ООО «ГипАлтай» представлена выписка из реестра СРО, с указанием первого уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Учитывая, что конкурсная документация содержит в себе требования к участнику открытого конкурса (п. 9 ч.3 раздела 1 Информационной карты) только в части наличия членства в СРО, сведений о праве выполнять определенные виды работ и наличия уровня ответственности не менее первого, что должно быть подтверждено выпиской из реестра, соответствующей по форме Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (такая выписка была предоставлена) и не содержала в себе требования о том, что совокупный размер обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств с учетом цены контракта, предложенной участником в составе заявки, у конкурсной комиссии Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай отсутствовали основания, предусмотренные ч. 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ для отклонения заявки ООО «Гип-Алтай» и как следствие у УФАС по РА отсутствовали основания для признания жалобы ООО «Ново-Прект» обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации и признания конкурсной комиссии Министерства экономического развития и туризма республики Алтай нарушившей ч. 3 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013г.

Более того, в соответствии с ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 4 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять саморегулируемую организацию о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом саморегулируемой организации в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член саморегулируемой организации вправе не представлять в саморегулируемую организацию документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

Член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им вклада в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации (ч.5 ст. 55.8).

Член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 настоящей статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения

договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров (ч. 6 ст. 55.8).

При таких обстоятельствах член СРО, выигравший конкурс на заключение договора на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, в случае, если совокупный размер таких обязательств с учетом предложенной цены контракта в заявке, на момент заключения договора превышает размер обязательств в 25 000 000, должен внести в компенсационный фонд дополнительную сумму для обеспечения договорных обязательств и для возмещения вреда до заключения договора.

Таким образом, на основании положений части 6 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации должен соответствовать требованиям по уплате взноса в компенсационный фонд на момент заключения контракта, а не при подаче заявки и не в момент рассмотрения заявок конкурсной комиссией.

При этом Градостроительный кодекс РФ не содержит механизмов, позволяющих государственным или муниципальным заказчикам осуществлять контроль за соблюдением членами саморегулируемых организаций законодательства о градостроительной деятельности и саморегулировании, в частности, при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по контрактам, невключение в него обязательств, признанных сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ (ч. 7 ст. 55.13 ГрК РФ).

Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" также не определен механизм, позволяющий государственным и муниципальным заказчикам получить указанную информацию для принятия решения о допуске или недопуске участника закупок к заключению контракта.

Таким образом, при наличии в законодательстве прямой нормы права, предусмотренной в ч. 7 ст. 55.13 ГрК РФ, при представлении заявителем - участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих совокупный размер всех обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, в сумме не превышающей 25 000 000 руб., определенной как общая цена по всем текущим контрактам ООО «ГипАлтай» за вычетом всех исполненных обязательств,

подтвержденных актами сдачи-приемки выполненных работ, доводы ООО Ново-Проект» и антимонопольного органа на наличие оснований для отклонения заявки ООО «ГипАлтай» как не соответствующей конкурсной документации не состоятельны.

Фактически правовой подход ООО Ново-Проект» и антимонопольного органа сводится к ограничению числа участников по формальным основаниям, что противоречит целям проведения закупки и принципам Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Контрактная система в сфере закупок согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

ООО "ГипАлтай" в момент подачи заявок и подведения итогов действительно не обладало компенсационным фондом, соответствующему второму уровню ответственности.

Между тем, данная организация являлась членом саморегулируемой организации, могла принять участие в конкурентной борьбе и в составе второй части заявки приложило выписку из реестра членов СРО, подтверждающую, что указанное лицо соответствует требованиям аукционной документации, а именно имеет уровень ответственности не ниже первого, как и указано в конкурсной документации.

С целью исполнения обязанности, предусмотренной частью 5 ст. 55.8 ГрК РФ ООО "ГипАлтай» внесло денежные средства в компенсационный фонд в размере, установленном законодательством Российской Федерации, и к моменту заключения контракта имело 2-й уровень ответственности, что подтверждается выпиской из реестра членов СРО от 24.08.2018г. (л.д. 45 т.3), то есть приобрело право заключать государственные контракты.

В последующем государственный контракт между Заказчиком и ООО "ГипАлтай» заключен 27.08.2018.

Таким образом, ООО "ГипАлтай» к моменту заключения государственного контракта обладало соответствующим правом, выполнило требования ГрК РФ, а на момент подачи заявок и определения победителя являлось членом саморегулируемой организации с уровнем ответственности не ниже первого.

При этом отсутствие компенсационного фонда у участника в момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту

заключения договора победитель конкурентной процедуры внес денежные средства в компенсационный фонд и получил право на заключение соответствующего договора.

Ссылку УФАС по РА на вступившие в законную силу решения суда общей юрисдикции от 21.12.2018г. по делу № 12-412/2018 по жалобе председателя конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай Табакаевой Н.А. на постановление руководителя управления ФАС по РА № 74/3 от 09.11.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ и от 21.12.2018г. по делу № 12-413/2018, по жалобе председателя конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай Табакаевой Н.А. на постановление руководителя управления ФАС по РА № 73/3 от 09.11.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ, как на дополнительное обоснование своей позиции, суд находит несостоятельной.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Однако в данном случае решение было принято по административному делу о привлечении Табакаевой Н.А. к ответственности за нарушение норм [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по гражданскому делу.

В связи с этим правовая оценка судом общей юрисдикции действий Табакаевой Н.А. и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 16.2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".



В рассматриваемом случае, оценив представленные по делу доказательства по правилам [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд констатирует об отсутствии нарушений конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай части 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и соответствие заявки ООО «ГипАлтай» на момент ее подачи требованиям конкурсной документации.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Обязанность заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 198 и ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Оспариваемые решения затрагивают права Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай, поскольку именно их действия антимонопольным органом признаны незаконными.

Кроме этого, учитывая, что выводы антимонопольного органа сделаны в отношении ООО «ГипАлтай», как участника открытого конкурса, согласно указанным выводам заявки ООО «ГипАлтай» не соответствовали требованиям конкурсной документации, суд приходит к выводу, что законные интересы этого лица затрагиваются принятыми решениями, а именно выводами, что совокупный размер всех обязательств по договорам при определении уровня ответственности и соответствия требованиям конкурсной документации на момент подачи заявки должен определяться как совокупный размер всех обязательств, которые заключены с использованием конкурентных способов в совокупности с ценой контракта, предложенной участником в составе заявки и необходимости внесения таким лицом дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 данного Кодекса.

Указанные выводы влияют на дальнейшую экономическую деятельность в части наличия права на участие в конкурсах на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по договорам подряда на

выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов, заключения договоров при отсутствии гарантий на победу в конкурсе.

Таким образом, необоснованное решение антимонопольного нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку при несоблюдении антимонопольных требований препятствует участию общества в иных конкурсах.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

требования Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай (ОГРН 1140411003589, ИНН 0411170520, адрес регистрации: ул. Чаптынова, д. 24, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), Общества с ограниченной ответственностью "ГипАлтай" (ОГРН 1152225021079, ИНН 2222840798, ул. Пушкина, д. 38, пом. 412, г. Барнаул, край. Алтайский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес регистрации: ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании незаконным и отмене в части решений от 31.08.2018г. по делам № 130-К/18, № 131-К/18 удовлетворить.

Признать решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №130-К/18 от 31 августа 2018 года незаконным и отменить его в части признания жалобы ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Урсул на км 0+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» №0177200000918002120 обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации, а также в части признания конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 5

апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Признать решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №131-К/18 от 31 августа 2018 года незаконным и отменить его в части признания жалобы ООО «Ново-Проект» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса № 0177200000918002128 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через реку Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка» обоснованной в части неправомерного признания заявки ООО «ГипАлтай» соответствующей требованиям конкурсной документации, а также в части признания конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес регистрации: ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ГипАлтай" (ОГРН 1152225021079, ИНН 2222840798, ул. Пушкина, д. 38, пом. 412, г. Барнаул, край Алтайский) расходы по оплате госпошлины в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Черепанова