

**Общество с ограниченной ответственностью «СПС» (ООО «СПС»)**  
660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 3, пом. 104 (литер А), кабинет 206А,  
е-mail: [sps-19@mail.ru](mailto:sps-19@mail.ru), тел; 8-933-999-0601  
ИНН 1901128350 КПП 246001001 ОГРН 1151901005695  
ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" БАНКА ВТБ (ПАО) Г. Москва  
р/сч 40702810032400006924 кор/сч 30101810145250000411 БИК 044525411

---

В Федеральную антимонопольную  
Службу (ФАС России)  
125993, г. Москва, ул. Садовая-  
Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3  
Тел. (499) 755-23-23  
Эл. Почта [delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

Заявитель: ООО «СПС»,  
ОГРН 1151901005695  
ИНН/КПП 1901128350/190101001  
660075, Красноярский край,  
г. Красноярск, ул. Маерчака д. 3,  
помещение 104 (литера А), кабинет  
206 а;  
тел. 8-953-594-44-34  
эл. почта [olgahobta@bk.ru](mailto:olgahobta@bk.ru)

Заказчик: ОАО «РЖД»  
ИНН: 7708503727,  
ОГРН: 1037739877295  
Закупка осуществляется для нужд  
Трансэнерго - филиала ОАО "РЖД".  
Место нахождения заказчика:  
107174, г. Москва, ул.  
Новорязанская, д. 12.  
Почтовый адрес заказчика: 105064,  
г.Москва, ул. Земляной вал, д.9  
Контактные данные:  
Контактное лицо: ведущий инженер  
Афанасьева Александра Сергеевна.  
Адрес электронной почты:  
[afanasyevaas@center.rzd.ru](mailto:afanasyevaas@center.rzd.ru)  
Номер телефона: +7 (499) 260-88-09.  
Номер факса: +7 (499) 2620780.

Исх. №104/22 от 18.07.2022 г.

Жалоба  
на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в  
электронной форме № 955/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения  
комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту  
«Техническое перевооружение тяговой подстанции Тайшет-Запад с заменой защит 110 кВ  
и организацией ССПИ », расположенному в границах Восточно-Сибирской железной  
дороги

Заказчиком ОАО «РЖД» 28.06.2022 г. на сайте [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru) (Раздел «Тендеры»), а также на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) (далее — ЭТЗП) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №955/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение тяговой подстанции Тайшет-Запад с заменой защит 110 кВ и организацией ССПИ », расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги.

В соответствии с п. 9 Извещения Начальная (максимальная) цена договора составляет 401 821 020,00 (Четыреста один миллион восемьсот двадцать одна тысяча двадцать) руб. 00 коп. без учета НДС, 482 185 224,00 (Четыреста восемьдесят два миллиона сто восемьдесят пять тысяч двести двадцать четыре) руб. 00 коп. с учетом НДС. Дата окончания срока подачи заявок - «21» июля 2022 г. в 11:00 ч. московского времени.

1. Считаю необоснованным установление квалификационного требования к участникам закупки о наличии опыта выполнения работ по предмету закупки исключительно на тяговых подстанциях. Согласно п. 1.9.2 Конкурсной документации Заказчиком установлено требование о наличии опыта выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств **тяговых** подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств **тяговых** подстанций. Указанная позиция подтверждается ранее вынесенными решениями по аналогичным жалобам:

- Решение №223ФЗ-148/22 от 14.04.2022 года
- Решение №223ФЗ-157/22 от 20.04.2022 года
- Решение №223ФЗ-226/22 от 01.06.2022 года

В соответствии с ГОСТ 32895-2014 "Межгосударственный стандарт электрификации и электроснабжения железных дорог" системы тягового электроснабжения разделяют на систему тягового электроснабжения постоянного тока 3 кВ и систему тягового электроснабжения переменного тока 25 кВ. Системы тягового электроснабжения напряжения 110 кВ согласно ГОСТ отсутствуют. Следовательно, распределительное устройство 110 кВ подстанция Аксарайская, на которой будут проводиться строительно-монтажные работы не может являться тяговой подстанцией. Кроме того, Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 года №624 "Об утверждении **перечня видов работ** по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" утвержден Перечень видов работ по строительству реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства. Указанный перечень не выделяет тяговые подстанции как отдельный вид работ.

2. *Оценка квалификации участника*, а именно квалификации персонала осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющихся у участников:

Пj	, где	
----	-------	--

$A_j = \frac{\quad}{P_{\max}} * 5$		
------------------------------------	--	--

$J=1\dots n$ ,  $n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого ( $j$ -ого) участника;

$P_{\max}$  – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющихся у участников.

5 – максимально возможное количество баллов по критерию.

При оценке по критерию 2.2. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.3 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV баллы не начисляются.

*Оценка квалификации участника, а именно квалификации персонала осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.*

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющихся у каждого ( $j$ -ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III из всех имеющих у участников:

$A_j = \frac{P_j \text{ мка}}{P_{\text{мах мка}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ жсм}}{P_{\text{мах жсм}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ мкс}}{P_{\text{мах мкс}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ эру}}{P_{\text{мах эру}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ эро}}{P_{\text{мах эро}}} * 2$	, где

$J=1...n$ ,  $n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество рабочих по профессиям:

$P_j$  мка - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j$  жсм - машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j$  мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j$  эру - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_j$  эро - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого ( $j$ -ого) участника;

$P_{\text{мах}}$  – максимальное количество рабочих по профессиям:

$P_{\text{мах мка}}$  - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{мах жсм}}$  – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{мах мкс}}$  - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{мах эру}}$  - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{мах эро}}$  – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющих у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 2.

При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются.

*Оценка квалификации участника* исходя из наличия производственных мощностей осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации из всех имеющихся у участников:

$$A_j = \frac{T_j \text{ гп}}{T_{\text{мах гп}}} * 2 + \frac{T_j \text{ к}}{T_{\text{мах к}}} * 2,$$

где

J=1...n, n – количество участников

A<sub>j</sub> - количество баллов j-ого участника;

T<sub>j</sub> – количество строительной техники по видам:

T<sub>j</sub> гп – автогидроподъемник (автовышка);

T<sub>j</sub> к - кран;

T<sub>мах</sub> - максимальное количество строительной техники по видам:

T<sub>мах</sub> гп - автогидроподъемник (автовышка);

T<sub>мах</sub> к - кран;

4 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются.

Данные оценочные критерии ведут к не достижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Более того, отсутствие конкретных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя Закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Методика оценки квалификации участников, применяемая Заказчиком в данной Закупке, устанавливает максимальный балл участнику по критериям квалификация персонала (п 2.2 и 2.3 Приложения №1.4 к конкурсной документации) и наличие производственных мощностей (п. 2.4 Приложения №1.4 к конкурсной документации) в случае, если количество, представленной техники и персонала будут стремиться к бесконечности. Что фактически при реализации работ на указанном объекте является бессмысленным, так как бесконечное множество техники и персонала невозможно использовать одновременно при производстве работ на данном объекте. Считаем, что указанные критерии оценки направлены на ограничение конкуренции и дают необоснованное преимущество субъектам крупного предпринимательства относительно субъектов малого и среднего предпринимательства. Считаем, что предельное количество персонала и техники, необходимых для проведения работ на данном объекте должно быть определено Заказчиком на основании Проектной документацией исходя из выбранной технологии и сроков выполнения работ и конкретизировано при определении балловой оценки по каждому из критериев.

В качестве примера, АО "РЖД" проводит аналогичные закупки и применяет методику ограничивающую и персонал, и технику предельными значениями, что подтверждается конкурсной документацией следующих закупок:

- Открытый конкурс № 509/ОКЭ-ТЭ/22
- Открытый конкурс 525/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22

Методики, применяемые для оценки квалификации участников данных конкурсов считаем верными, и они не ограничивают конкуренцию. Для подтверждения обоснованности приведенных выводов представляем расчет балльной оценки потенциальных участников выполненный по примененной методике:

№ критерия	Критерий оценки	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
1.1.	Цена договора (максимальное количество баллов – 60)	$\frac{C_{\min}}{B_j} = \frac{C_j}{60}$ При этом максимально допустимое снижение по данному критерию – 25%, при котором участник получает максимальное количество баллов – <b>60</b> . Предлагать	$\frac{C_{\min}}{B_j} = \frac{C_j}{60}$ При этом максимально допустимое снижение по данному критерию – 25%, при котором участник получает максимальное количество баллов – <b>60</b> . Предлагать	$\frac{C_{\min}}{B_j} = \frac{C_j}{60}$ При этом максимально допустимое снижение по данному критерию – 25%, при котором участник получает	$\frac{C_{\min}}{B_j} = \frac{C_j}{60}$ При этом максимально допустимое снижение по данному критерию – 25%, при котором участник получает максимальное количество баллов – <b>60</b> .

		более низкую цену – нецелесообразно, так как больше 60 баллов все равно не получит.	более низкую цену – нецелесообразно, так как больше 60 баллов все равно не получит.	максимальное количество баллов – <b>60</b> . Предлагать более низкую цену – нецелесообразно, так как больше 60 баллов все равно не получит.	Предлагать более низкую цену – нецелесообразно, так как больше 60 баллов все равно не получит. Участник предложил цену равную НМЦК.
	Балл, присвоенный участнику по критерию цена договора	60	60	60	45
2.1.	Опыт участника (максимальное количество баллов – 20)	Предположим, что все участники предоставили достаточно опыта, чтобы получить максимальное количество баллов - <b>20</b>			
	Балл, присвоенный участнику по критерию опыт участника	20	20	20	20
2.2.	Квалификация персонала	Предположим, что у участника №1 количество специалистов с группой допуска по электробезопасности составляет 14 человек	Предположим, что у участника № 2 количество специалистов с группой допуска по электробезопасности составляет 30 человек	Предположим, что у участника № 3 количество специалистов с группой допуска по электробезопасности составляет 100 человек	Предположим, что у участника № 4 количество специалистов с группой допуска по электробезопасности составляет 1000 человек

$$A_j = \frac{P_j}{P_{\max}} * 5$$

J=1...n, n – количество участников

A<sub>j</sub> - количество баллов j-ого участника;

P<sub>j</sub> – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющих у каждого (j-ого) участника;

P<sub>max</sub> – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющих у участников.

3 – максимально возможное количество баллов по критерию.

	Баллы, присвоенные участнику по критерию 2.2 квалификация персонала	0,007	0,15	0,5	5
2.3.	Квалификация персонала	Предположим, что у участника №1 количество специалистов электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по	Предположим, что у участника №1 количество специалистов в электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана автомобильного с группой	Предположим, что у участника №1 количество специалистов электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист железнодорожн	Предположим, что у участника №1 количество специалистов электромонтер-линейщик по монтажу воздушных линий высокого напряжения и контактной сети с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист железнодорожн



		<p>электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III составляет по 14 человек</p>	<p>допуска по электробезопасности не ниже III; машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III составляет по 30 человек</p>	<p>о-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III составляет по 120 человек</p>	<p>высокого напряжения и контактной сети с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист крана автомобиля с группой допуска по электробезопасности не ниже III; машинист железнодорожно-строительных машин</p>
--	--	---	--	---	---

					н с груп пой допу ска по элект робез опас ност и не ниже III; маши нист кран а (кран овщи к) по упра влен ию пнев моко лесн ыми кран ами с груп пой допу ска по элект робез опас ност и не ниже III и/или маши нист кран а (кран овщи к) по упра влен ию
--	--	--	--	--	---

					гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III составляет по 1200 человек
$A_j = \frac{P_{j \text{ мка}}}{P_{\text{мах мка}}} * 2 + \frac{P_{j \text{ эру}}}{P_{\text{мах эру}}} * 2 + \frac{P_{j \text{ эро}}}{P_{\text{мах эро}}} * 2 + \frac{P_{j \text{ жсм}}}{P_{\text{мах жсм}}} * 2 + \frac{P_{j \text{ мкс}}}{P_{\text{мах мкс}}} * 2, \text{ где}$					
<p><math>J=1...n</math>, <math>n</math> – количество участников  <math>A_j</math> - количество баллов <math>j</math>-ого участника;  <math>P_j</math> – количество рабочих по профессиям:  <math>P_{j \text{ мка}}</math> - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;  <math>P_{j \text{ эру}}</math> - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;  <math>P_{j \text{ эро}}</math> - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;  <math>P_{j \text{ жсм}}</math> - машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;  <math>P_{j \text{ мкс}}</math> - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющихся у каждого (<math>j</math>-ого) участника;</p> <p><math>P_{\text{мах}}</math> – максимальное количество рабочих по профессиям:  <math>P_{\text{мах мка}}</math> - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;  <math>P_{\text{мах эру}}</math> - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;</p>					

Птах эро – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах жсм – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

Птах мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

*При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации.*

Балл, присвоенный участнику по критерию 2.4 квалификация персонала	0,11	0,25	1	10	
		Предположим, что у участника №1  По 5 единиц техники	Предположим, что у участника № 2  По 10 единиц техники	Предположи м, что у участника № 2  По 15 единиц техники	Предположим, что у участника № 2  По 100 единиц техники
2.4. Наличие производственных мощностей	$A_j = \frac{T_j \text{ гп}}{T_{\text{мах гп}}} * 2 \quad \frac{T_j \text{ к}}{T_{\text{мах к}}} * 2,$ <p>где</p> <p>J=1...n, n – количество участников</p> <p>A<sub>j</sub> - количество баллов j-ого участника;  T<sub>j</sub> – количество строительной техники по видам:  T<sub>j</sub> гп – автогидроподъемник (автовышка);  T<sub>j</sub> к - кран;  T<sub>мах</sub> - максимальное количество строительной техники по видам:  T<sub>мах</sub> гп - автогидроподъемник (автовышка);  T<sub>мах</sub> к - кран;</p> <p>4 – максимально возможное количество баллов по критерию .</p>				

Балл присвоенный участнику по критерию 2.5 наличие производственных мощностей	0,4	0,8	1,2	4	
Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации»					
	Участник №1	Участник № 2	Участник № 3	Участник № 4	
	1	1	1	0	
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА УЧАСТНИКОВ	81,517	82,2	83,7	84	

Расчет бальной оценки наглядно показывает, что данная методика создает необоснованное преимущество участнику, имеющему возможность предъявить в составе заявки неограниченное количество персонала и спецтехники. **Такой участник без снижения начальной стоимости работ, всегда будет победителем закупки**, причем на сколько будет снижена стоимость работ его конкурентами не имеет значение, даже если конкуренты представят десятикратное количество спецтехники и персонала, предусмотренного согласно выбранной в ПОС технологии работ.

Причем фактическая возможность применения бесконечно большого количества техники и персонала на территории ограниченной размерами тяговой подстанции Аксарайская не представляется возможным физически. Более того применение избыточного количества персонала и техники на ограниченной территории создадут угрозу нарушения технологии и безопасности производству строительного-монтажных работ.

Так по критерию персонал, в ПОС раздел 10.1 Потребность строительства в кадрах, определена **общая численность в строительных кадрах**.

### 10.1 Потребность строительства в кадрах

Численность работников определена на основании общепринятого способа расчета по сметной нормативной трудоемкости работ (из локальных смет объекта) и нормативной продолжительности строительства.

Рабочие составляют — 83,9%, ИТР, служащие, МОП и охрана — 16,1%.

Расчетную потребность во временных санитарно-бытовых помещениях на максимальный объем строительного-монтажных работ рассчитать в рабочем проекте.

Заказчиком при публикации конкурсной документации удалены из раздела 11.1 ПОС данные о квалификации используемого при производстве работ персонала, что не позволяет оценить обоснованность присвоения оценочных баллов за предоставление таких специалистов как:

- специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;
- машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;
- электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;
- машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;
- машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

В раздел ПОС 10.2. Потребность в основных строительных машинах и транспортных средствах, так же внесены умышленные исправления, не позволяющие оценить

количество применяемой техники согласно разработанной проектно-сметной документации.

Потребность в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах приведена в таблице 10.2.

Таблица 10.2 - Потребность в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах

Наименование	Тип, марка
КаМАЗ	
кран 16 т	
Экскаватор	
Заземлитель инвентарный	-
Сигнальные принадлежности	-
Набор инструмента электрика	-
Электровибраторы	
Корчеватель-собирающий с трактором	-
Бензопила	-
Трактор на гусеничном ходу	
Автобетоносмеситель	
Автогидроподъемник	

Количество и номенклатуру строительной техники уточнить при составлении технологических карт и ППР.

При отсутствии у подрядчика машин и механизмов, указанных в таблице 10.2 допускается использовать другие машины и механизмы с аналогичными техническими

Имея ограниченную информацию о количестве персонала, явно прослеживаются ограничения для потенциальных участников. Например, участникам не представляется возможным предположить какое количество персонала согласно ПОС необходимо для выполнения работ.

Приведенные аргументы указывают на явное несовершенство разработанной методики оценки заявок участников, с необоснованным перекосом в возможности обеспечить победу одному из участников за счет мнимого преимущества в количестве персонала и техники. Методика не учитывает требования проектной документации в части выбранной утвержденной проектом технологии производства работ. Отсутствуют объективные (обоснованные) причины присвоения бальной оценки за наличие специалистов, той или иной квалификации, учитывая, что необходимость их применения не отражена в утвержденной проектной документации. Более того, Заказчиком с целью исключения возможности сопоставления проектных решений и методики оценки, умышленно, удалена информация о квалификации специалистов и спецтехники. В результате чего ПОС в составе конкурсной документации опубликован без данных о расчетном количестве используемых специалистов и спец. техники, что так же является

нарушением, ограничивающим возможность оценки обоснованности применения критериев влияющих на присвоение баллов участникам проводимого конкурса.

3. В составе опубликованной конкурсной документации проектно-сметной документации в полном объеме отсутствует раздел сметная документация, что нарушает интересы участника закупки по причине отсутствия понимания стоимости отдельных видов работ материалов и оборудования. В качестве примера рассмотрим раздел стоимость поставляемого оборудования:

Приложением 1.1 к конкурсной документации определена общая стоимость поставляемого оборудования - 317 830 310 рублей без НДС. Приложением №1.6 к конкурсной документации определен Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики. Указанный перечень состоит из 75 наименований различного оборудования, причем стоимость каждой отдельной позиции указанного перечня не известна. Указанная неопределенность создает конфликт интересов между Заказчиком и Подрядчиком на этапе заключения договора. Учитывая, что Подрядчик не имеет представления о предполагаемой стоимости каждой позиции поставляемого оборудования, то может предложить вариант расчета за каждую позицию поставляемого оборудования неприемлемую для Заказчика. Аналогичная ситуация складывается при определении стоимости строительно-монтажных работ и стоимости применяемых материалов.

4. В соответствии с пунктом 288 Положения о закупке: «Заказчик может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности в конкурсной заявке, которые существенно не влияют на ее содержание и дальнейшую оценку (при соблюдении равенства всех участников конкурса) и не оказывают воздействия на рейтинг какого-либо участника при рассмотрении и оценке конкурсных заявок.

Заказчик вправе допустить участника к участию в конкурсе в случае, если участник или его конкурсная заявка не соответствуют требованиям конкурсной документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в конкурсе, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с его конкурсной заявкой.

Если в конкурсной заявке имеются арифметические ошибки при отражении цены единицы каждого товара, работы, услуги и/или стоимости предложения (цены договора (лота)) заявка такого участника отклоняется.

При наличии иных арифметических ошибок в заявке заказчик может принять решение об отклонении заявки».

Таким образом, в случае, если в заявке Участника допущены погрешности, несоответствия, неточности, то Заказчик может принимать/не принимать их во внимание и праве допустить/не допустить участника к участию в Закупке, если Участником в заявке допущены ошибки при отражении цены единицы каждого товара либо цены Договора, заявка такого Участника отклоняется, за иные арифметические ошибки Заказчик может принять/не принять решение об отклонении заявки.

Пунктом 3.6.9 Документации установлено положение о том, что Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Пунктом 3.6.10 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для



подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи такого дозапроса и его пределы в Положении о закупке и Документации отсутствуют, равно как и право осуществления дозапроса информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Конкурса Законом о закупке не предусмотрено, в связи с чем, возможность участия в Конкурсе зависит от исключительно от субъективной оценки и волеизъявления Заказчика и может применяться не в равной степени к участникам, что ограничивает количество участников Конкурса.

Также необходимо отметить, что в Документации отсутствует порядок дополнительного запроса информации, в связи с чем, возможность участия в Конкурсе потенциальных участников зависит от субъективного волеизъявления Заказчика.

Кроме того, право осуществления дозапроса информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Закупки Законом о закупке не предусмотрено.

Таким образом считаем, что действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Обоснованность незаконности указанного требования подтверждены решениями ФАС России №223ФЗ-191/21 от 15.04.2021 года, №223ФЗ-275/22 от 30.06.2022 года и решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-96342/21-93-704 от 11.02.2022 года.

5. Кроме того, считаем незаконным требование Заказчика, в последних двух колонках Формы сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров.

Так, Заказчик требует указывать: «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору

Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений».

В данной части мы усматриваем нарушение положений Гражданского кодекса РФ:

В соответствии с ч. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с ч. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, в качестве основания к подтверждению объема, качества, стоимости выполненных работ Законодатель указывает акт выполненных работ, подписанный сторонами. Считаем, что требование о предоставлении Подрядчиком, выполнившим работу, иных документов и иной информации не предусмотрено ГЛ. 37 Гражданского кодекса РФ.

Требование об указании наличия и удовлетворении жалоб и претензий не является обязательным требованием Конкурса. Требуемая информация не влияет на оценку, за

данную информацию баллы не начисляются. Однако, Заказчик использует данную участником информацию с целью отстранения от участия в закупке на основании не достоверной информации, достоверность, которой Заказчиком определяется субъективно, на основании одностороннего мнения.

В связи с тем, что указанные сведения не являются обязательными, а так же не влияют на бальную оценку, считаем, что включение данных сведений в Форму сведений об опыте лишней раз даёт Заказчику возможность отклонить заявки участников, так как информация по жалобам и претензиям, предоставляется на основании данных, имеющихся у участников, при этом до момента подачи заявки жалобы и претензии, направленные Заказчиком по какому-либо из договоров могут быть не получены участниками, либо считаться участником необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

Признать обоснованной жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350, ОГРН: 1151901005695) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) на стадии подачи заявок при проведении открытого конкурса в электронной форме № 955/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение тяговой подстанции Тайшет-Запад с заменой защит 110 кВ и организацией ССПИ », расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги.

Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 6.1 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

- необоснованное требование опыта исключительно на устройствах тяговых подстанций
- ограничивающее конкуренцию отсутствие предельного количества по каждому из критериев оценки
- отсутствие в составе конкурсной документации сметных расчетов
- неправомерная возможность осуществлять дополнительные запросы информации в отношении участников конкурса
- включение в таблицу сведений об опыте требований о предоставлении информации о наличии жалоб и претензий.

Приложение 1 - Решение №223ФЗ-148/22 от 14.04.2022 года

Приложение 2 - Решение №223ФЗ-157/22 от 20.04.2022 года

Приложение 3 - Решение №223ФЗ-226/22 от 01.06.2022 года

Приложение 4 – Конкурсная документация Открытого конкурса №509/ОКЭ-ТЭ/22

Приложение 5 - Конкурсная документация Открытого конкурса №525/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22

Приложение 6 – Решение №223ФЗ-191/21 от 15.04.2021 года

Приложение 7 – Решение №223ФЗ-275/22 от 30.06.2022 года

Приложение 8 - Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-96342/21-93-704 от 11.02.2022 года

Приложение 9- Доверенность представителя

Представитель по доверенности \_\_\_\_\_

*А.В. Демочаева* *АВ*