



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А02-896/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июня 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Алексеевой Н.А.

Беловой Л.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» на решение от 14.09.2018 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Соколова А.Н) и постановление от 31.01.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Павлюк Т.В., Скачкова О.А.) по делу № А02-896/2018 по заявлению казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (649000, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, Коммунистический проспект, дом 182, ИНН 0400000069, ОГРН 1020400736883) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226, корпус 2, ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890) об оспаривании решения и предписания.

Другое лицо, участвующее в деле, – общество с ограниченной ответственностью «ПроектГрупп».

В заседании приняли участие представители казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» Ларионов С.М. по доверенности от 21.06.2019, Табакаева Н.А. по доверенности от 21.06.2019.

Суд установил:

казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, управление) от 26.03.2018 по делу № 47-К/18 о нарушении законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПроектГрупп» (далее – общество).

Решением от 14.09.2018 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 31.01.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, объект закупки на выполнение работ по паспортизации автомобильных дорог и разработке проектов организации дорожного движения (далее – ПОДД) соотносится с кодом Общероссийского классификатора продукции по видам

экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008), введенного в действие приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее – ОКПД 2), «71.12.14 – услуги по инженерно-техническому проектированию тоннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов», в связи с чем конкурс является допустимым способом определения подрядчика (исполнителя) при проведении закупки. Выводы антимонопольного органа и судов о необходимости соотнесения спорных работ с кодом ОКПД 2 «42.11.20 – работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожной сети, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов», в которые включены работы по содержанию автомобильных дорог, и проведении торгов в форме электронного аукциона являются ошибочными.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей учреждения, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 07.03.2018 заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0177200000918000570 на выполнение работ «Паспортизация и разработка ПОДД на автомобильных дорогах в Усть-Канском районе» (объект закупки соответствует коду ОКПД 2 «71.12.14 – услуги по инженерно-техническому проектированию туннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов»).

Общество, ссылаясь на неправомерный выбор способа осуществления данной закупки, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения.

Решением управления от 26.03.2018 по делу № 47-К/18 жалоба общества признана обоснованной, учреждение – нарушившим требования части 2 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании указанного решения заказчику выдано предписание от 16.04.2018 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия у управления правовых оснований для вынесения оспариваемых актов, поскольку заказчиком при проведении закупки неверно выбран способ определения подрядчика (исполнителя).

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к числу которых относятся конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 названного Закона.

В силу части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки

товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного Закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень № 471-р).

Перечень № 471-р содержит наименования продукции (услуг, работ) в соответствии с кодами ОКПД 2, в том числе код «42 – сооружения и строительные работы в области гражданского строительства», который включает в себя работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог (группировка 42.11.20).

Согласно статье 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о дорожной деятельности) содержание автомобильной дороги это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (пункт 12).

Классификация работ по содержанию автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики

и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства (часть 3 статьи 17 Закона о дорожной деятельности).

В силу подпунктов 4 и 17 пункта 9 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402, к прочим работам по содержанию автомобильных работ отнесены паспортизация автомобильных дорог и искусственных сооружений, а также работы по организации дорожного движения, в том числе разработка ПОДД согласно классификации работ по организации дорожного движения, утвержденной в соответствии со статьей 9 Федерального закона «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С учетом изложенного суды сочли верным довод антимонопольного органа о соответствии коду ОКПД 2 «42.11.20» работ, являющихся объектом спорной закупки и входящих в комплекс работ по содержанию автомобильных дорог Усть-Канского района.

При этом судами и управлением обоснованно не принята ссылка заказчика на необходимость квалификации указанных работ по коду ОКПД 2 «71 – услуги в области архитектуры и инженерно-технического проектирования, технических испытаний, исследований и анализа», поскольку в рассматриваемом случае паспортизация и разработка ПОДД должны осуществляться не на этапе проектирования автомобильных дорог, а в ходе эксплуатации (содержания) действующих автомобильных дорог.

Принимая во внимание, что являющиеся объектом закупки № 0177200000918000570 работы включены в Перечень № 471-р, в связи с чем проведение закупки возможно лишь в форме электронного аукциона, антимонопольный орган правомерно признал заказчика, определившего иную форму закупки (конкурс), нарушившим часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных учреждением требований, поскольку оспариваемые решение и предписание управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 14.09.2018 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 31.01.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-896/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

О.Ю. Черноусова

Н.А. Алексеева

Л.В. Белова