



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

06.11.2020 № 8/15439

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Флагман»
450022, РБ, г. Уфа, ул. Бакалинская, 3
оф. 24

Заказчик:

МАУ «Центр детского и диетического
питания» городского округа г. Уфа
Республики Башкортостан
450078, РБ, г. Уфа,
ул. Айская, 71, вход 1
zakupki-may@mail.ru
cddp@mail.ru

**Уведомление № ТО002/07/3-2961/2020
о поступлении жалобы и о приостановлении торгов
до рассмотрения жалобы по существу**

06.11.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Флагман» (450022, РБ, г. Уфа, ул. Бакалинская, 3 оф. 24) от 02.11.2020 вх. №20694 на действия МАУ «Центр детского и диетического питания» городского округа г. Уфа Республики Башкортостан (450078, РБ, г. Уфа, ул. Айская, 71, вход 1) при проведении конкурса в электронной форме на поставку продовольственных товаров для нужд Муниципального автономного учреждения «Центр детского диетического питания» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (извещение № 32009540827).

В связи с предотвращением распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) Вы можете дать объяснения дистанционным путем с помощью программного обеспечения, в случае направления ходатайства о дистанционном рассмотрении.

Рассмотрение жалобы состоится **11.11.2020 года в 15 час. 00 мин.** посредством использования системы TrueConf.

Управление сообщает, что уполномоченные представители ООО «Флагман» и МАУ «Центр детского и диетического питания» городского округа г. Уфа Республики Башкортостан вправе перейти по ссылке <https://fas1.tconf.rt.ru/c/1509250617> для участия рассмотрения жалобы.

В соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) со дня направления данного уведомления торги

0193019

приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействия) организатора торгов по существу. Организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, является ничтожным.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, действия (бездействие) которого обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязан известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Также на основании части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов обязан представить на рассмотрение жалобы по существу договор с оператором электронной площадки, документацию о торгах, изменения, внесенные в документацию о торгах, заявки, поданные на участие в торгах, протоколы, составленные в ходе проведения торгов, договор, заключенный с победителем торгов (при наличии) и информацию о его государственной регистрации, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов; оператор электронной площадки обязан представить регламент электронной площадки, заявки на участие в торгах, протоколы, составленные в ходе проведения торгов, журнал учета пользователей, журнал активности пользователей с расшифровкой действий, совершенных пользователями по данным торгам и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Направление настоящего уведомления посредством электронной почты и факсимильной связью в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции является надлежащим уведомлением, о месте и времени рассмотрении жалобы.

Информация о жалобе размещена на сайте www.bash.fas.gov.ru.

Приложение: на 7 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Республике Башкортостан
адрес: 450008, Республике Башкортостан,
г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95
to02@fas.gov.ru
тел.: 8(347)273-34-05

Заказчик:
Муниципальное автономное учреждение
«Центр детского и диетического питания»
Городского округа город Уфа Республики
Башкортостан
адрес: 450078, г. Уфа, ул. Айская 71, вход 1
zakupki-may@mail.ru
cddp@mail.ru
тел.: +7(347) 216-36-02
факс +7(347) 216-36-02

Заявитель (участник закупки):
ООО «Флагман»
адрес: 450022, Республика Башкортостан, г.
Уфа, ул. Бакалинская, д. 3, оф. 24

ЖАЛОБА

на действия заказчика в порядке ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», ст. 3 ФЗ от
18.07.2011 № 223-ФЗ.

Заказчик: Муниципальное автономное учреждение «Центр детского и
диетического питания» Городского округа город Уфа Республики Башкортостан
(далее — ЦДДП ГО г. Уфа РБ, Заказчик).

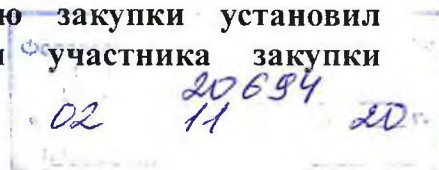
Обжалуемые торги, размещенные на сайте в сети Интернет zakupki.gov.ru.

| Номер извещения | Начальная цена контракта | Дата подведения итогов |
|-----------------|--------------------------|------------------------|
| № 32009540827 | 34 140 000 руб. | 28.10.2020 |

Товары, входящие в состав лота – масло сливочное «Крестьянское»
фасованное, сыры полутвердые в ассортименте.

Обжалуемые действия Заказчика:

**I. Заказчик в документации по проведению закупки установил
критерий оценки - наличие в собственности участника закупки**



производственных складских площадей, что является дискриминирующим условием и нарушает требования подпункта 2 п. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ).

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что заказчик при осуществлении закупки должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Разделом 3 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 2.1.1. раздела 3 конкурсной документации установлен следующий нестоимостной критерий: «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами. Величина этого критерия составляет 60%.

В рамках показателя оценивается наличие у участника закупки собственных производственных площадей, специально оборудованных для хранения пищевой продукции в соответствии с техническим заданием, с регулярным проведением дезинфекционных работ.

Сведения о наличии собственных производственных площадей, специально оборудованных для хранения пищевой продукции в соответствии с техническим заданием, с регулярным проведением дезинфекционных работ подтверждаются предоставлением копий и сведений следующих документов:

- Копия свидетельства о государственной регистрации права;
- Копии документов, подтверждающих соответствие требования к производственным площадям, о их специальном оборудовании для хранения пищевой продукции.
- Копия договора на проведение дезинфекционных работ.

Аналогичные требования к поставщику содержатся и в пункте 2.3.1 проекта договора, согласно которому поставщик обязан иметь собственную материально-техническую базу, соответствующую всем гигиеническим, санитарно-эпидемиологическим требованиям, предъявляемым к хранению и обороту продовольственных товаров.

Пункт 2.1.1 разделе 3 конкурсной документации и пункт 2.3.1 проекта договора содержат условия, нарушающие принципы, установленные в статье 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В частности, нарушения заключаются в следующем:

1) критерий оценки о наличии у участника производственных площадей несправедливо, необоснованно ограничивает конкуренцию и дискриминирует тех участников, у кого нет производственных площадей, но есть складские, предназначенные для хранения пищевой продукции. Такое требование не отвечает целям закупки, поскольку предметом закупки является поставка пищевой продукции, а не её производство.

2) критерий оценки о наличии у участника в собственности производственных площадей, специально оборудованных для хранения пищевой

продукции и условие о том, что наличие у участника таких площадей может подтверждаться свидетельством о государственной регистрации права несправедливы, ограничивают конкуренцию и дискриминирует тех участников закупки, у которых соответствующие помещения находятся в аренде, а не в собственности. Кроме того, с момента вступления в законную силу ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (2015 г.) государственная регистрация возникновения или перехода прав на недвижимое имущество удостоверяются выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (п.1 ст. 28 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»), а не свидетельством о государственной регистрации права.

3) требование о наличии у участника договора на проведение дезинфекционных работ является несправедливым, ограничивает конкуренцию и дискриминирует тех участников, которые проводят дезинфекцию самостоятельно в соответствии с действующими требованиями Роспотребнадзора.

В августе - сентябре 2020 г. МАУ «Центр детского и диетического питания» Городского округа город Уфа Республики Башкортостан объявляло закупки продуктов питания для детских учреждений:

32009514951

32009514809

32009514663

32009512413

32009512579

32009511037

32009511072

32009510682

В условиях данных закупок был установлен нестоимостной критерий обеспеченности площадями, находящимися в собственности или аренде.

То есть заказчик уже проводил аналогичные закупки, но не ограничивал критериями оценки объем прав участников на принадлежащие им помещения.

Обоснованность введения такого критерия оценки в закупке 32009540827 и предоставление приоритета тем участникам, у кого помещения находятся в собственности, а не в аренде законодательно не обусловлено и носит явно дискриминационный характер.

На качество поставляемого масла и сыра помещения в собственности, а не в аренде, не влияют.

К примеру, если у участника нет производственных площадей в собственности, но есть в аренде, то по критерию обеспеченности производственными площадями, который имеет наибольший вес 60%, участник получит 0 баллов.

В этом случае, даже если участник установит цену меньше первоначальной в 2,5 раза, он не сможет выиграть конкурс только по той причине, что у него производственные помещения в аренде, а не собственности. При таких обстоятельствах, критерий о наличии в собственности производственных помещений является дискриминирующим.

Ниже приводим пример расчета рейтинга участника X, у которого производственные площади в аренде, но он предложил бы цену в 2,5 раза ниже (при этом прочие показатели принимаем равными у участников).

| Критерии оценки | Белая Птица | Участник X |
|---------------------------|--|---|
| Цена | 33 990 000,00 $ЦБ_i = 20\,000\,000,00 / 33\,990\,000,00 * 100 = 58,84$ $R_{цi} = ЦБ_i * 0,4 = 58,84 * 0,4 = 23,54\%$ | 20 000 000,00 $ЦБ_i = 100$ $R_{цi} = ЦБ_i * 0,4 = 100 * 0,4 = 40\%$ |
| Квалификация | | |
| Производственные мощности | 1053,80 КБД1=60% | КБД1=0% |
| Транспорт | 24 КБД2=20% | 24 КБД2=20% |
| Трудовые ресурсы | 48 КБД3=20% | 48 КБД3=20% |
| Квалификация участников | $R_{kki} = (КБД1 + КБД2 + КБД3) * 0,6$ $= (60 + 20 + 20) * 0,6 = 60\%$ | $R_{kki} = (КБД1 + КБД2 + КБД3) * 0,6$ $= (0 + 20 + 20) * 0,6 = 24\%$ |
| Итоговый рейтинг | $R_i = R_{цi} + R_{kki} = 23,54 + 60 = 83,54\%$ | $R_i = R_{цi} + R_{kki} = 40 + 24 = 64\%$ |

У ООО «Флагман» отсутствуют производственные помещения в собственности, но есть производственные помещения в аренде. При таких обстоятельствах, при наличии критерия о наличии в собственности производственных помещений с весом 60% победа ООО «Флагман» в данной закупке практически невозможна, что нарушает права заявителя.

Следовательно, заказчик, включив несправедливые условия в конкурсную документацию, нарушил требования пункта 1 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

II. Заказчик необоснованно отказал ООО «Флагман» в допуске к

участию в конкурсе по итогам рассмотрения первых частей заявки. Техническое задание заказчика не соответствует ГОСТ 32260-2013, что противоречит пунктам 1, 6 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Согласно протоколу № 32009540827-01 от 26.10.2020 заказчик отклонил заявку ООО «Флагман» № 8512, на основании ч. 19 ст. 3.4 ФЗ № 223, абз. 5. П. 1.3.3. документации о закупке.

Заказчик указал на несоответствие требованиям п. 3 раздела 4 «Техническое задание» документации о закупке, а именно на то, что участником представлены сведения, что «На разрезе сыр имеет рисунок, состоящий из глазков овальной формы».

По мнению заказчика, на разрезе сыр должен иметь рисунок, состоящий из глазков круглой, овальной; угловатой формы.

Действия заказчика по не допуску ООО «Флагман» к участию в аукционе и об установлении требований к форме глазков сыра нарушают требования пунктов 1, 6 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Пунктом 6 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

П. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В пункте 3 технического задания конкурсной документации указано:

В ассортименте должно быть не менее двух наименований, в том числе: «Голландский», «Российский», «Костромской», «Ярославский».

«Голландский» должен иметь вкус выраженный сырный, с наличием остроты и легкой кислотности. Консистенция должна быть эластичная, слегка

ломкая на изгибе, должна быть однородная по всей массе. Должна быть ровная корка без повреждений и толстого подкоркового слоя, должна быть покрыта парафиновыми; полимерными; комбинированными составами или полимерными материалами. На разрезе сыр должен иметь рисунок, состоящий из глазков круглой, овальной, угловатой формы. <...>

ГОСТ 32260-2013 «Сыры полутвердые. Технические условия».

Согласно пункту 5.1.3 ГОСТ 32260-2013 голландский сыр на разрезе имеет рисунок, состоящий из глазков круглой, овальной или угловатой формы.

Таким образом, ГОСТ допускает наличие в Голландском сыре глазков любой из трёх форм: только круглых, только овальных, только угловатых, или всех трех форм вместе или в различном сочетании двух форм из трех перечисленных.

При таких обстоятельствах, установление заказчиком в техническом задании требования о наличии в сыре «Голландский» обязательно глазков круглой и овальной формы или только угловатой формы противоречит требованиям ГОСТ 32260-2013 для сыра сорта «Голландский» и норм п. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В составе заявки на конкурс 32009540827 ООО «Флагман» представило описание поставляемого товара – сыра «Голландский», в котором предложило к поставке сыр с глазками овальной формы. Предложение поставить сыр с глазками овальной формы послужило поводом для отклонения заявки.

Считаем, что действия конкурсной комиссии по отклонению заявки ООО «Флагман» из-за овальной формы глазков сыра противоречат требованиям пунктов 1, 6 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ, а также требованиям ГОСТ 32260-2013.

В связи с чем протокол 32009540827-01 от 26.10.2020 и все последующие протоколы в конкурсе 32009540827 подлежат отмене.

III. Заказчик в нарушение п. 6 статьи 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ допустил к участию в конкурсе ООО «Белая птица» и присвоил баллы по нестоимостному критерию за производственные площади, которые не находятся в собственности у ООО «Белая птица».

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 27.10.2020 г. при рассмотрении вторых частей заявок был допущен только один участник – ООО «Белая птица», ИНН 0272014673 и он представил в составе заявки документы, подтверждающие наличие на праве собственности производственных площадей, специально оборудованных для хранения пищевой продукции площадью 1053,8 кв.м.

Считаем, что эти документы не являются достоверными и не подтверждают наличие в собственности ООО «Белая птица» на праве собственности производственных площадей, специально оборудованных для хранения пищевой продукции.

По имеющимся предположениям, ООО «Белая птица» представило в составе заявки документы, подтверждающие собственность ООО «Белая птица» на здания по адресу г. Уфа, ул. Майкопская, 58; ул. Юбилейная, 21:

проходная площадью 15,8 кв.м. кадастровый номер 02:55:050490:700;

склад цемента площадью 438,8 кв.м. кадастровый номер 02:55:050490:318;

Указанные здания не являются производственными площадями, специально оборудованными для хранения пищевой продукции и согласно данным ФГИС ЕГРН находятся в собственности у _____, а не у ООО «Белая река» (раздел 2 выписок из ЕИ ГН).

Также эти здания находятся на земельном участке, находящемся в собственности у _____ и _____, а не у ООО «Белая птица».

Также относительно предполагаемых объектов, расположенных по ул. Юбилейная, 21.

Земельный участок по адресу Юбилейная, 21 находится в аренде у _____ а не у ООО «Белая птица».

В связи с чем заявка ООО «Белая птица» подлежала отклонению на основании подпункта 1.3.3 раздела I конкурсной документации, а также по указанному критерию участнику не должны были присваиваться баллы.

На основании изложенного, просим признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об аннулировании конкурса.

Приложение:

- описание поставляемого товара, приложенное к заявке ООО «Флагман»;
- выписки из ЕГРП;
- ходатайство о предоставлении выписки из материалов дела.
- ГОСТ 32260-2013.

Генеральный директор
ООО «Флагман»