

Жалоба на итоговый протокол, и протокол рассмотрения вторых частей

В дату **15.01.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru

разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200500022724000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) - отсутствует) Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба по действиям заказчика в **закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Уведомляем УФАС о **неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС не заполняется без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона,

предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ **Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться **«иным способом»**.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ч.2 ст.18.1 ФЗ №135. Таким образом, является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения включая обжалование **протоколов** торгов.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **31.01.2024г.** последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. с учетом выходных дней срок обжалования 05.02.2024 не нарушен.

1. В дату **31.01.2024 17:17 (МСК)** размещен Итоговый протокол по извещению № 1200500022724000001 в ЕИС, и протокол рассмотрения вторых частей **31.01.2024 15:17 (МСК)**.

При этом нашему предприятию (**Идентификационный номер заявки № 5**) поставлена **непонятная заниженная** оценка. Проверить рейтинговые баллы в итоговом протоколе **невозможно**.

1.1. Такие протоколы равны полному произволу, не имеют юридического смысла, не относятся к понятию **«итоги публичных торгов»**.

1.2. Порядок оценки из конкурсной документации который должен был применить Заказчик- **полностью отсутствует, не использован** в протоколах данной закупки, в нарушение требования об оценке квалификации участников пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44 с учетом ст.32 ФЗ-44:

*«б) осуществляют оценку **вторых частей** заявок на участие в закупке, в отношении которых **принято решение** о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, **по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона**»*

В протоколе вторых частей **ничего** не указано про оценку критериев, нет данных о том **какие сведения** для каких **участников** (с каким наименованием) были **«засчитаны»** а какие **отвергнуты**, в каком именно **размере**, и на основании каких подтверждающих **документов**.

1.3. Такое «осуществление оценки» должно проводиться в **письменной** форме, с полным однозначным указанием расчета баллов.

Без такого письменного полного определенного и однозначного расчета баллов, протоколы нарушают также **ст.7** ФЗ-44.

1.4. Просим учесть, что в **прежней редакции ФЗ-44** прямо была указана именно такая обязанность Заказчика- указать в итоговом протоколе **примененный порядок** оценки, цитируем **пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ-44** *«Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: 5) **порядок оценки** заявок на участие в конкурсе»*.

Прежняя редакция по сути «соединяла» понятие **«итоги торгов»** и **«порядок оценки»**, и новая редакция ФЗ-44 не может их **«разделить»**. Эти понятия взаимосвязаны, и **результатом** торгов

является не «абстрактное произвольное непроверяемое число баллов», а объективно рассчитанное рейтинговое место.

Без возможности проверить рейтинговое место, торги не имеют смысла как понятие, результат торгов не существует, не определен.

В имеющейся форме, итоговые баллы **недостоверны**.

2. Цитируем Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 31.01.2024 :
 «7. Комиссия по осуществлению закупок осуществила оценку поданных заявок на участие в электронном конкурсе 1200500022724000001 на основании критериев, установленных в извещении об осуществлении закупки и установленных в соответствии с ч. 1 ст. 32 Федерального закона №44-ФЗ, а именно:

Критерии оценки	Значимость критерия	Показатели (содержание) критерия	Значимость показателя	Детализирующие показатели (содержание) критерия	Значимость детализирующего показателя	Порядок оценки по критерию/показателю/детализирующему показателю
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня	60.00%	Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта	50.00%	Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров	100.00%	Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки
		Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	50.00%	Наличие трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	100.00%	Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки
Цена контракта	40.00%	-	-	-	-	-
Всего	100					

Сведения о решении комиссии по осуществлению закупок:

Критерии по заявке 5

Критерии оценки	Присвоенное	Балл с учетом значимости
-----------------	-------------	--------------------------

	<i>значение по критерию</i>	<i>критерия оценки/Значение по критерию оценки</i>
<i>Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня</i>	64.45	38.67

<i>Критерии оценки</i>	<i>Показатели критерия оценки</i>	<i>Значимость показателя критерия оценки</i>	<i>Балл с учетом значимости показателя критерия оценки</i>	<i>Детализирующие показатели</i>	<i>Значимость детализирующего показателя критерия оценки</i>	<i>Присвоенное значение по критерию</i>	<i>Балл с учетом значимости и детализирующего показателя критерия оценки</i>
<i>Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня</i>	<i>Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта</i>	50.00	14.45	<i>Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров</i>	100.00	28.89	28.89
	<i>Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</i>	50.00	50.00	<i>Наличие трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг</i>	100.00	100.00	100.00

Из «размера баллов по оценке опыта» видно, что в составе нашей заявки **не был засчитан** крупный договор с таким же предметом, как у Заказчика (то есть **сопоставимого** характера).

Наш балл должен быть максимальный за показатель «опыта», то есть **надлежащий** порядок оценки **не был применен**.

2.1. Возможно Заказчик осуществлял оценки вопреки требованиям Постановления правительства №2604 и не использовал **«свой же предмет закупки»**, предмет договора об аудиторской проверке» для оценки опыта участников.

2.2. Также возможно, что Заказчик **забыл** о своем же условии в показателе- о **предельном максимальном** значении один миллион рублей, и сравнивал заявки не с предельным значением, а «с самой большой суммой из всех участников».

2.3. Также возможно, что Заказчик неверно трактует свой же термин «договора заключенные **в том числе** по ФЗ-44 или **ФЗ-223**», и вместо прямого термина «в том числе эти виды договоров а также и другие договора» применил термин «**только**» договора по ФЗ-44 и ФЗ-223.

Дополнительно поясняем что «договора заключенные **в рамках ФЗ-223**» это самые обычные **коммерческие** договора, по ним Законом об аудиторской деятельности ФЗ-307 **не установлен** специальный порядок закупки (не применяется ч.4 ст.5 ФЗ-307 о закупках обязательного аудита только в рамках закона о контрактной системе).

То есть сам Заказчик прямо однозначно указал в показателе, что оценивает **все договора** с предметом «аудиторская проверка ежегодной отчетности», со **всеми** формами закупок и всеми видами предприятий.

2.4. Также возможно, что Заказчик **не применил свой же перечень** подтверждающих документов, не оценивал сами «договора аудита и акты выполненных работ» указанные в показателе- а использовал какие-либо **сторонние** сведения (например, интернет- ресурсы) вопреки ст. 32 ФЗ-44 и вопреки своей же конкурсной документации.

3. Если Заказчик оценивал **сторонние** ресурсы вместо сведений из заявок, и считает такой способ оценки единственно возможным (например по причине того, что **не установил исчерпывающий** перечень подтверждающих документов)- то это равно признанию в невозможности определить победителя закупки.

Такая закупка подлежит **отмене**.

4. Также сам факт того, что точно определить **причины** нарушения (причины снижения баллов, причины отклонения нашего договора «сопоставимого опыта») невозможно, то это **подтверждает, что итоги закупки не подведены** в полном понятном виде

Очевиден только сам факт снижения баллов.

5. Цитируем порядок оценки, который был нарушен Заказчиком:

- Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки контрактов (договоров)

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «з» пункта 20 Положения:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

где:

BX_i - количество баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке;

X_i - значение детализирующего показателя оценки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "Квалификация участников закупки";

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - **предельное максимальное** значение детализирующего показателя оценки, установленное заказчиком (предельное значение, требуемое Заказчиком - **1млн.руб.**).

X_{\min} - минимальное значение детализирующего показателя оценки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию

оценки "Квалификация участников закупки"

Оценивается предложение участника закупки по наибольшей цене одного из исполненных им контрактов (договоров) по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются **копиями договоров (контрактов) (с актами оказанных услуг), в том числе** заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Последний акт, составленный при исполнении контракта (договора), должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Копии указанных документов направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов, должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых документов, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Сведения предоставляются в любой удобной форме или в соответствии с рекомендованной Заказчиком формой №1 «ОБРАЗЕЦ РЕКОМЕНДУЕМОЙ ФОРМЫ ПО НАЛИЧИЮ У УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ ОПЫТА ПОСТАВКИ ТОВАРА, ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТЫ, ОКАЗАНИЯ УСЛУГИ, СВЯЗАННОГО С ПРЕДМЕТОМ КОНТРАКТА».

В показателе прямо указано что оценивается «в том числе» (а не «только») договора заключенные по ФЗ-44, прямо указано что принимаются договора с **любыми** «обычными» предприятиями например в рамках **ФЗ-223**, прямо указан перечень подтверждающих документов «договор, акт» и больше никаких других, прямо указано что форма «**рекомендуемая**» а не обязательная.

Причин для того чтобы «не засчитать» любой договор с **тем же предметом** как у Заказчика, не имеется.

Также организационно- правовая форма других Заказчиков может быть любой, т.к. сам Заказчик по данной закупке является

6. Нами были приложены 4 договора (контракта) с наибольшей ценой, **из которых 3** имеют цену контракта **более предельного** максимального значения детализирующего показателя оценки, установленным заказчиком (предельное значение, требуемое Заказчиком - 1млн.руб.).

Цитируем Опись заявки :

«

9.1	Опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера: 1. СВОДНЫЕ СВЕДЕНИЯ О НАЛИЧИЕ ОПЫТА 2. Копии 4 договоров (контрактов) и акты выполненных работ к ним
------------	--

Из протоколов **невозможно** определить, почему **не засчитаны** все эти три договора (или не примерено предельное максимальное значение).

При этом четвертый договор в нашей заявке имеет цену примерно равную 1 млн рублей, и какой-то из четырех договоров был засчитан (поставлена оценка не «нулевая»), то есть баллы **не должны** быть снижены существенно в любом случае- но они снижены.

Самый вероятный вариант ошибки- что Заказчик просто забыл о «**предельно максимальном значении**» установленном им в показателе.

7. Нами **не обжалуется** «результат» оценки и не заявляется требований об обязанности

«пересчитать конкретный результат» оценки, но участник имеет право оспаривать любые действия/бездействия Заказчика.

7.1. УФАС имеет право обязать заказчика **исправить** нарушение в отсутствующем или незаконно использованном порядке оценки, а способ исправления нарушения Заказчик выбирает самостоятельно.

При этом ошибочный итоговый протокол могут быть аннулирован решением УФАС, как и отменена вся закупка при обнаружении противоречий в закупочной документации на стадии «разъяснений порядка оценки в итоговом протоколе».

7.2. При этом УФАС **не** имеет права оценивать «**результат** закупки» и высказываться о правильности либо неправильности такого **неполного** протокола.

Сначала **полноценный** понятный протокол рассмотрения вторых частей заявок и итоговой протокол- должны быть **размещены** в системе ЕИС, с учетом ст.7 ФЗ-44.

И только затем участники должны иметь возможность **самостоятельно проверить** сведения из документов, которые оценивала конкурсная комиссия, и при необходимости обжаловать их.

Просим учесть, что участники имеют право именно самостоятельно знать полные определенные итоги торгов, **без** вынужденного доверия, например, комиссии УФАС которая «проверит и скажет что всё хорошо, верьте нам товарищи участники торгов!»

А что именно «хорошо»- так никогда участники и не узнают.

8. Просим учесть **единообразие практики судов РФ и Управлений ФАС РФ.**

Представляем дело с полностью **идентичным** нарушением, рассмотренное по спору об итоговом протоколе «с занижением баллов за число специалистов» и обязанностью исправить нарушение:

РЕШЕНИЕ УФАС по Чувашской Республике- Чувашии. изготовлено 21 сентября 2023 года, по результатам рассмотрения жалобы Дело № 021/06/49-756/2023:

«2. Признать в действиях членов комиссии заказчика - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Больница скорой медицинской помощи» Министерства здравоохранения Чувашской Республики и уполномоченного учреждения - Казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики», присвоивших участнику закупки № 2 (ООО «Гло-балс Аудит») по детализирующему показателю критерия оценки «Количество специалистов с высшим или средним профессиональным экономическим образованием» 0 баллов, нарушение подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*3. Комиссии заказчика - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Больница скорой медицинской помощи» Министерства здравоохранения Чувашской Республики и уполномоченного учреждения - Казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики» выдать **предписание** об устранении допущенного нарушения».*

9. Вышеуказанное нарушение с итоговым протоколом совершены Заказчиком уже **после подачи** заявок на участие, не могло быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, подавшего заявку.

10. Отдельно просим УФАС назначит **онлайн-** заседание, и **уведомить** на электронную почту о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи с краткими специальными сроками рассмотрения, что лишит нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. **Приостановить** определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать Заказчика **исправить** нарушения в итоговом протоколе;
4. Просим УФАС высказаться в мотивировочной части решения о **существенном** вопросе трактовки требований **ст.7 ФЗ-44 и пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44**, а именно указать форму «осуществления **оценки** вторых частей по показателям» в протоколе торгов- **письменная** форма с проверяемым расчетом или устная форма только с итоговым баллом **без возможности проверки** (то есть не отличимая от произвола).
5. Просим назначить **онлайн-** заседание, учесть рабочее время г. Екатеринбурга, **уведомить** на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения

1. Свидетельство о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот ответа техподдержки ЕИС о невозможности подачи «жалобы через Личный Кабинет» для закупок без ИКЗ.
3. Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 31.01.24.
4. Протокол подведения итогов определения поставщика от 31.01.24.
5. Протокол_39_26.05.23 о продлении полномочий Исполнительного директора