



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-4142/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

05.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Щ...» и ООО «С...»,

рассмотрев жалобу ООО «Щ...» (далее - Заявитель) на действия ООО «С...» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг на объектах ООО «С...» (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам Жалобы Заказчиком допущены нарушения принципов закупки товаров, которые приводят к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам Закупки, при формировании требования закупочной документации в отношении порядка оформления заявок на участие в Закупке.

Как указано Заявителем, При проведении торгов по аукциону № «...» Заказчиком размещены, помимо иных требований, так же приложением № 5 приложена «Инструкция по заполнению форм и порядку подачи заявки»

Согласно указанной Инструкции «Заявка на участие в Конкурсе состоит из двух частей и Предложения о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги). Не допускается указание в разделе первой части заявки «Описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки)» ссылок на положения Приложения № 1 к Документации, в целях исключения двусмысленного толкования предложения участника закупки». Однако далее по тексту Заказчиком указывается, что «Раздел первой части заявки «Описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки)» должен соответствовать следующим требованиям (далее перечисление), где в абзаце № 5 указано: «должны быть в полном объеме отражены сведения и информация, содержащиеся в Технической части (Приложение № 1 к Документации), касающиеся качественных, количественных, технических характеристик Товаров/Работ/Услуг и иных условиях исполнения Договора. Частичное предложение по предмету договора не допускается. В случае необходимости указания информации/сведений (части сведений и/или информации), содержащихся в Технической части, в том числе, в которые отсутствует возможность внесения изменений, участник закупки излагает в заявке такую информацию/сведения, тем самым подтверждая свое согласие на исполнение договора согласно положениям Документации в полном объеме». Далее по тексту: «Не допускается указание в первой части заявки сведений об участнике конкурса, а также о ценовом предложении».

Так же приложено положение № 2 «Форма первой части конкурсной заявки», в тексте которой указано: «Описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки). Описание,

качественные, количественные характеристики товаров/работ/услуг и иные предложения об условиях исполнения Договора.

Заявитель считает, что такими формулировками и взаимоисключающими техническими требованиями Заказчик намеренно вводит в заблуждение участников Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 07.03.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг на объектах ООО «С...» (реестровый № «...»), далее — Закупка).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Изучив доводы Заявителя, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В соответствии с документами, имеющимися в материалах настоящего дела, Комиссией установлено что инструкция по заполнению форм и порядку подачи заявки (приложение №5 к закупочной документации) раскрывает содержание требований Заказчика к описанию поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки).

Так, в инструкции по заполнению форм и порядку подачи заявки (приложение № 5 к закупочной документации) установлено, что не допускается указание в разделе первой части заявки «Описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки)» ссылок на положения приложения № 1 к Документации, в целях исключения двусмысленного толкования предложения участника закупки.

Далее по тексту инструкции Заказчик описано, каким требованиям должен соответствовать раздел первой части заявки «Описание поставляемого

товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки)», в том числе указано, что должны быть в полном объеме отражены сведения и информация, содержащиеся в Технической части (приложение № 1 к закупочной документации), касающиеся качественных, количественных, технических характеристик Товаров/Работ/Услуг и иных условиях исполнения Договора. Частичное предложение по предмету договора не допускается.

Заказчик также установлено, что в случае необходимости указания информации/сведений (части сведений и/или информации), содержащихся в Технической части, в том числе, в которые отсутствует возможность внесения изменений, участник закупки излагает в заявке такую информацию/сведения, тем самым подтверждая свое согласие на исполнение договора согласно положениям Документации в полном объеме.

При заключении договора описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета закупки) участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть ретранслировано в проект договора.

Так, в приложении № 5 к проекту договора (приложение № 6 к закупочной документации) содержится указание, что техническое задание заполняется в порядке, установленном для заключения Договора в Разделе IX «Заключение Договора по результатам проведения конкурентной закупки» закупочной документации.

Таким образом, изучив требования закупочной документации, Комиссия приходит к выводу, Инструкция по заполнению форм и порядку подачи заявки (Приложение № 5 к закупочной документации) содержит четкие, не допускающие двойного толкования и возможности субъективного подхода к рассмотрению заявок, требования к заполнению конкурсной заявки.

На соответствующий вопрос Заявитель пояснил Комиссии, что подал заявку на участие в Закупке.

При этом Комиссия принимает во внимание, что при рассмотрении заявок (5 заявок) на участие в Закупке оспариваемые положения закупочной документации не явились основанием для отклонения кого-либо из лиц, подавших заявки на участие в Закупке, в том числе Заявителя, что свидетельствует о том, что требования документации не содержали в себе двойного толкования и не вводили участников в

заблуждение, а также не привели и не могли привести к ущемлению прав и законных интересов Заявителя.

Также, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно порядка оформления заявок на участие в Закупке, их рассмотрения на предмет соответствия требованиям закупочной документации, а также допуска таких заявок до участия в оспариваемой процедуре в адрес Заказчика не поступало.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Заявитель оспаривает требования закупочной документации, однако не приводит в Жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Кроме того, Заявитель не представил обоснований, что спорные требования закупочной документации включены Заказчиком специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует установить требования в отношении порядка оформления заявок на участие в Закупке, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Щ...» на действия ООО «С...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.03.2023 № НП/13494/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.