

Индивидуальный предприниматель

127282, г. Москва, Заревый проезд, дом 1, кор. 1, кв. 148,
ОГРИП 304770000062754

б/н от 29 сентября 2021 года
Москве

В УФАС по г.

Заявитель: Индивидуальный предприниматель
Телефон: 8 (985) 502-12-20 (факс отсутствует),
E-mail: opt1978@yandex.ru.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: АО "МОСИНЖПРОЕКТ".

Почтовый адрес и место нахождения: 101000, Москва, Сверчков пер. д.4/1.

Контактное лицо: _____, Электронная почта:

Телефон: _____ Факс: отсутствует.

Закупка № 32110642209.

Способ определения исполнителя: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (<http://roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по хозяйственному обслуживанию административных зданий».

Дата начала срока подачи заявок: 15.09.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 01.10.2021 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 04.10.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 07.10.2021.

Дата подведения итогов: 08.10.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 41 694 855,06 руб.

Обжалуемые действия заказчика.

Нарушение ст. ст. 3 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики по закупкам).

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.2020-44249.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований **должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость**.

Однако, в конкурсной документации **Заказчик установил необъективно излишние требования, ограничивающие конкуренцию**, в частности согласно пункту 12 раздела «Документация»:

Обязательные требования к Участникам закупки.

1.1.1. Наличие лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

1.1.2. Наличие лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. Перечень работ, выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности: транспортирование отходов IV класса опасности, в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011г. № 99-ФЗ.

При этом, согласно техническому заданию и расчету НМЦД, как минимум 30% услуг – это услуги по уборке помещений.

Таким образом, **Заказчик ограничивает участие в закупке клининговых компаний**, которые для оказания остальных услуг **могли бы привлечь специализированные субподрядные организации, имеющие вышеперечисленные лицензии**.

При этом, привлечение субподрядных организаций прямо разрешено конкурсной документацией (например, пункт 5.3.3 проекта договора).

Довод жалобы № 2.

Некоторые положения конкурсной документации противоречат друг другу, чем вводят в заблуждение и ограничивают конкуренцию, в частности:

Пункт 12 раздела «Документация»:

Обязательные требования к Участникам закупки:

1.1.1. **Наличие лицензии** по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

1.1.2. **Наличие лицензии** по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. Перечень работ, выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности: транспортирование отходов IV класса опасности, в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011г. № 99-ФЗ.

Пункт 13 раздела «Документация»:

Требования к Участникам закупки и привлекаемым ими субподрядчикам:

1. **Наличие лицензии: - не предъявляется.**

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта

Свидетельство ОГРИП ИП

Подпись: