



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

09 августа 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-14555/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2021 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 09 августа 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Болдыревой Е.Н. и Мурахиной Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Рогалевой Р.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление по инфраструктурному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 18 февраля 2021 года по делу № А05-14555/2020,

**у с т а н о в и л :**

муниципальное казенное учреждение «Управление по инфраструктурному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» (ОГРН 1122920001160, ИНН 2906007873; адрес: 164840, Архангельская область, город Онега, улица Шаревского, дом 6; далее – МКУ «Управление по инфраструктурному развитию и ЖКХ», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – УФАС, управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 24.11.2020 по делу № РНП-29-194029/06/104-1519/2020 в части отказа во включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТракХолдинг» (далее – ООО «ТракХолдинг», общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ТракХолдинг» (ОГРН 1192901010004, ИНН 2901299598, адрес: 163020, Архангельская область, город Архангельск, улица Терехина, дом 5, этаж 1;), муниципальное казенное учреждение «Администрация муниципального образования «Онежский муниципальный район» (ОГРН 1022901175330, ИНН 2906002459, адрес: 164840, Архангельская область, город Онега, улица Шаревского, дом 6; далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 18 февраля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на то, что сведения в отношении ООО «ТракХолдинг» подлежат включению в РНП, поскольку в период действия муниципального контракта от 18.02.2020 № 7-2020 обществом допущены существенные нарушения его условий, которые не устранены, что повлекло за собой невозможность проведения мероприятий по благоустройству населенного пункта.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От управления и администрации отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлен судом и следует из материалов дела, 27.01.2020 уполномоченным органом – МКУ «Администрация муниципального образования «Онежский муниципальный район» (далее – уполномоченный орган), на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300016420000010 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству территории сквера в рамках реализации проекта «Формирование комфортной городской среды».

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 909 865 руб. 27 коп.

По результатам аукциона 07.02.2020 победителем признан участник закупки ООО «ТракХолдинг», предложивший цену контракта 1 310 450 руб. 67 коп.

По результатам проведенного аукциона заявителем (заказчик) и ООО «ТракХолдинг» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 18.02.2020 № 7-2020 на выполнение работ по благоустройству территории сквера в рамках реализации проекта «Формирование комфортной городской среды».

В соответствии с пунктом 1.1 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по благоустройству территории сквера в рамках реализации проекта «Формирование комфортной городской среды» в соответствии с техническим заданием (приложение 1 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью), локальным сметным расчетом (приложение 2 к Контракту, являющееся его неотъемлемой частью). Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Место выполнения работ: Архангельская область, Онежский район: город Онега, проспект Ленина у дома № 90 (пункт 1.2 контракта).

Сроки выполнения работ: с даты заключения муниципального контракта до 01 августа 2020 года (включительно) (пункт 1.3 контракта).

В обязанности подрядчика согласно пункту 5.4 контракта входит следующее:

- выполнить работы в срок, указанный в пункте 1.3 контракта в полном объеме в соответствии с техническим заданием, своевременно устранять недостатки и дефекты, выявленные при приемке работ, и представить заказчику отчетную документацию по итогам исполнения контракта (пункт 5.4.1 контракта);

- предоставить заказчику к установленному контрактом сроку результаты выполненных работ, предусмотренные контрактом (пункт 5.4.2 контракта);

- обеспечивать соответствие результатов работ требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, государственным стандартам и т.п., установленным действующим законодательством Российской Федерации (пункт 5.4.3 контракта);

- приостановить выполнение работ в случае обнаружения независимых от подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполненных работ или создать невозможность их завершения в установленный Контрактом срок, и сообщить об этом заказчику в течение 3 (трех) дней после приостановления выполнения работ (пункт 5.4.4 контракта).

Заказчиком в адрес подрядчика направлены претензии от 07.08.2020 № 1318, от 17.08.2020 № 1367, от 19.08.2020 № 1377, от 27.08.2020 № 1421, в которых указано, что работы по контракту выполнены не в полном объеме (менее чем на 20 %), характер проводимых работ вызывает сомнения в квалификации рабочих, имеются сомнения в качестве выполненных работ. В претензиях заказчик требовал ужесточить контроль за выполнением работ и уточнить срок выполнения работ по контракту.

Подрядчик направил в адрес заказчика письма от 31.07.2020, от 13.08.2020 с просьбой продлить срок исполнения работ по контракту.

Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия от 03.09.2020 № 1367, согласно которой заказчик требует завершить работы по контракту и предоставить в приемочную комиссию необходимый пакет документов в соответствии с пунктом контракта.

Подрядчик направил в адрес заказчика письмо от 14.09.2020, в котором указал, что работы по контракту частично выполнены, срок выполнения работы по устройству бетонных плитных тротуаров необходимо продлить из-за неустойчивой погоды и специфики производства.

Подрядчик уведомлением от 14.09.2020 проинформировал заказчика о том, что эксплуатация тротуара возможна без использования георешетки ГЕО ОР 20/15 с просьбой исключить работы по установке георешетки из локального сметного расчета.

Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия от 15.09.2020 № 1493, согласно которой заказчик требует завершить работы по контракту.

Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия 23.09.2020 № 1537, в которой указаны нарушения, допущенные подрядчиком в ходе выполнения работ, а именно: нарушены технические условия при выполнении работ по обустройству бетонного тротуара; скамьи – навесы установлены с отклонением по вертикали и горизонтали, имеют дефекты; каркас качелей имеет визуальное расхождение с изображением в техническом задании.

Подрядчик в адрес заказчика направил уведомление от 28.09.2020 о завершении работ по контракту.

Приемочной комиссией 30.09.2020 произведен осмотр выполненных работ в рамках выполнения контракта, по результатам которого составлен акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения (в течение 10 дней с момента получения акта). 02.10.2020 указанный акт был направлен в адрес подрядчика.

Заказчиком 06.10.2020, 08.10.2020, 13.10.2020, 16.10.2020, 20.10.2020, 23.10.2020, 26.10.2020 направлены в адрес подрядчика акты осмотра выполненных работ, согласно которым подрядчик не приступил к выполнению работ по устранению выявленных недостатков согласно акту от 30.09.2020.

Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия от 19.10.2020 № 1690 с требованием предоставить в срок до 22.10.2020 информацию о сроках выполнения работ по устранению выявленных недостатков.

Подрядчиком в адрес заказчика 21.10.2020 направлен ответ на претензию, согласно которому подрядчик не согласился с частью выявленных нарушений.

Повторная приемочная комиссия заявителя по результатам натурального осмотра, обследования и контрольных измерений 26.10.2020 вновь выявила недостатки при проведении работ по контракту. По результатам осмотра комиссией составлен акт от 26.10.2020 с перечнем повторно выявленных недостатков.

Заказчиком 26.10.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны подрядчика: нарушены пункты 5.4.1-5.4.4 контракта.

Уведомлением от 26.10.2020 № 1773 заявитель уведомил общество о принятом решении.

Информация о принятом решении о расторжении контракта размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет 28.10.2020.

Заявитель 16.11.2020 обратился в управление с заявлением о включении сведений об ООО «ТракХолдинг» в РНП.

Комиссия УФАС по контролю в сфере закупок, осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта со стороны заявителя, приняла решение от 24.11.2020 № 04-03/8297 по делу № РНП – 29-194029/06/104-1519/2020, в котором пришла к выводу о том, что сведения в отношении ООО «ТракХолдинг» не подлежат включению в РНП (пункт 1 резолютивной части); признала заявителя нарушившим часть 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) (пункт 2 резолютивной части), а также решила передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом, как указано на странице 5 данного решения, комиссия УФАС, в силу своей компетенции проверив действия заказчика и общества на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта, предусмотренной Законом о контрактной системе, в данном случае не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении контракта с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

Не согласившись с решением УФАС только в части отказа во включении сведений об ООО «ТракХолдинг» в РНП, учреждение оспорило это решение в указанной части в арбитражный суд.

При этом пункты 2 и 3 решения антимонопольного органа, а также выводы, послужившие основанием для их включения в резолютивную часть, учреждением в судебном порядке не оспорены.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены решения суда в силу следующего.

Порядок и условия изменения, расторжения контракта установлены в статье 95 Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 95 названного Закона установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Такое условие предусмотрено пунктом 9.1 контракта № 7-2020.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований названной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Частью 16 статьи 95 данного Закона предусмотрено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В статье 104 Закона № 44-ФЗ закреплён порядок ведения РНП. Ведение РНП (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 указанной статьи).

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Критерии включения в РНП, поведение общества в целом и в части исполнения отдельных договорных обязательств во взаимодействии с заказчиком, поведение последнего восприняты судом первой инстанции по

факту полной, объективной и всесторонней оценки обстоятельств дела, а равно правильного истолкования значимых положений Закона о контрактной системе, с учетом баланса интересов всех участников рассматриваемых правоотношений, необходимости восстановления их прав в имущественной сфере.

Согласно части 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (действовавшей на дату принятия управлением оспариваемого решения) в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, в РНП в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в редакции, действовавшей на дату принятия управлением оспариваемого решения).

Правила о порядке ведения РНП (подрядчиков, исполнителей), утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила № 1062) которые действовали до 01.07.2021.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения (пункты 11 и 12 Правил № 1062).

Следовательно, основанием для включения в РНП является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Системная оценка положений статей 95, 99, 104-106 Закона № 44-ФЗ позволяет признать, что данным Законом не установлено ограничений в реализации полномочий контролирующего органа по выявлению нарушений статьи 95 указанного Закона в порядке статьи 104 этого же Закона и Правил № 1062.

При этом указанный в части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе 10-дневный срок предоставляет исполнителю контракта возможность устранить нарушения, которые заказчик посчитал существенными и которые послужили основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Соблюдение установленной процедуры принятия решения о расторжении контракта, в том числе уведомления об этом поставщика является обязательным условием признания заключенного контракта расторгнутым.

Жесткая регламентация правила расторжения государственного контракта обусловлена необходимостью заказчика отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта при наличии оснований, предусмотренных частью 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае, если с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении будет устранено нарушение условий контракта. Но для реализации положений названной нормы заказчик должен быть уверен в том, что уведомление о расторжении контракта получено поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Неисполнение заказчиком требований части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе нарушает права и законные интересы поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку поставщик (подрядчик, исполнитель) лишается возможности для устранения нарушений условий контракта в установленное законом время.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы, изложенным в подпункте Б) пункта 2 раздела II письма от 28.03.2014 № ИА/11604/14, при рассмотрении обращения о включении в РНП необходимо установить дату надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и дату вступления соответствующего решения в силу с учетом положений части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом в пункте 3 раздела II названного письма Федеральной антимонопольной службы прямо указано, что сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе



заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В данном случае, как установлено антимонопольным органом и отражено в оспариваемом решении, заявитель признан нарушившим часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, поскольку заказчиком неверно определена дата вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 2 резолютивной части решения).

К такому выводу УФАС пришло на основании следующих обстоятельств.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны ООО «ТракХолдинг» принято заказчиком 26.10.2020.

Согласно материалам дела уведомление о решении об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.10.2020 № 1773 направлено заявителем в адрес ООО «ТракХолдинг» по почте 27.10.2020.

Информация о принятом решении о расторжении контракта размещена заявителем на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет 28.10.2020 в разделе «информация об изменении контракта» «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в редакции, действовавшей на дату вынесения оспариваемого решения, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно представленному заявителем управлению отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором от 11.11.2020 № 80094053391648, общество получило заказное письмо с уведомлением о расторжении контракта 03.11.2020 (том 1, лист 107).

Заявитель в своем обращении указал, что дата получения обществом уведомления о расторжении контракта – 03.11.2020, дата вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта – 13.11.2020.

Однако, представитель ООО «ТракХолдинг» в заседании Комиссии УФАС пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта на дату рассмотрения дела им не получено и представил в подтверждение почтовое извещение от 02.11.2020 № ЗК-8/22010 (том 1, лист 105).

Также ООО «ТракХолдинг» представило запрос в отделение связи «Почта России» от 23.11.2020 о предоставлении информации о получении 03.11.2020 обществом бандероли от заявителя (том 1, лист 106).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю, а не с получением извещения.

Специфической особенностью регулирования отношений при направлении сообщения об отказе от исполнения муниципального контракта является то обстоятельство, что юридически значимое сообщение достигает своего правового эффекта с момента его вручения стороне сделки, а не с момента доставки сообщения в обслуживающий его орган почтовой связи.

В этом плане получение в дальнейшем заказчиком подтверждения о вручении поставщику указанного уведомления выступает гарантией соблюдения прав поставщика на устранение имеющихся замечаний, а также обеспечивает единообразное исчисление сроков.

ООО «ТракХолдинг» представило в материалы дела ответ акционерного общества «Почта России» от 08.12.2020 № Мр78-15/13770, согласно которому дата получения почтового отправления с идентификатором за номером 80094053391648 – 03.11.2020 размещена на официальном сайте «Почта России» ошибочно, заказная бандероль с указанным идентификатором поступила в отделение почтовой связи 02.11.2020 и вручена адресату 27.11.2020 (том 2, лист 88).

Других доказательств вручения обществу уведомления о расторжении контракта в одностороннем порядке заявитель не представил.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом положений части 12 и части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе управление пришло к выводу о том, что в рассматриваемом случае решение заявителя об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым с 11.12.2020.

При этом информация, предусмотренная частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, направлена заказчиком в адрес управления 16.11.2020, то есть до вступления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в силу и до наступления даты, с которой контракт считается расторгнутым.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заявитель обратился в управление с заявлением о включении ООО «ТракХолдинг» в РНП при ещё не вступившем в законную силу решении об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.10.2020.

В связи с этим управление посчитало, что у него не возникло правовых оснований для удовлетворения указанного заявления, поскольку решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ещё не вступило в законную силу.

При этом, как следует из материалов дела, решение управления в части названного выше вывода УФАС о нарушении заказчиком процедуры расторжения контракта, а также в части признания учреждения нарушившим требования части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе (пункт 2 резолютивной части), в судебном порядке не обжаловано.

В свою очередь, суд не вправе выходить за пределы заявленных требований и оценивать на предмет законности и обоснованности ту часть решения УФАС, которая заявителем, по существу в судебном порядке не оспорена.

При этом, как указано ранее в настоящем постановлении, согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы, изложенным в письме от 28.03.2014 № ИА/11604/14 сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Следовательно, установление антимонопольным органом факта несоблюдения (сокращения) заказчиком десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, является достаточным основанием для отказа во включении сведений об обществе в РНП.

При этом, поскольку доводы о недобросовестности общества, приведенные в апелляционной жалобе, не оценивались управлением по существу в силу вышеназванных разъяснений Федеральной антимонопольной службы, данные доводы также не могут быть приняты во внимание и не подлежат оценке судом апелляционной инстанции.

С учетом приведенных обстоятельств суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что у управления отсутствовали основания для включения сведений в отношении общества в РНП.

Выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, не опровергают выводов суда, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 18 февраля 2021 года по делу № А05-14555/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление по инфраструктурному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Докшина

Судьи

Е.Н. Болдырева

Н.В. Мурахина