

ООО «ТехКонтроль»

Общество с ограниченной ответственностью «ТехКонтроль»

Адрес: 197227, г. Санкт-Петербург, пр. Комендантский, д. 4, литера А, офис 625

ИНН: 7814744724; ОГРН: 1187847307240

Телефон: +7 960 284-2937; E-mail: ooo.texkontrol@mail.ru

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

Адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А.

Телефоны: 8 (812) 313-04-30, 313-04-40

8(812) 313-04-15 – факс

Адрес электронной почты: to78@fas.gov.ru

Заказчик:

Наименование заказчика: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОНЦЕРН "ГРАНИТ-ЭЛЕКТРОН".

Место нахождения, почтовый адрес: 191014, г. Санкт-Петербург, ул. Госпитальная, д. 3

Электронная почта: zakupki@granit-electron.ru

Номер контактного телефона: +78125780269

Контактное лицо Заказчика: Буравчук Артур Александрович

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://zakupki.gov.ru>

Адрес электронной площадки в сети «Интернет»: <http://www.sberbank-ast.ru>

Способ размещения закупки: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Закупка (Реестровый номер извещения) № 32009468341

Наименование закупки: Выполнение комплекса строительно-монтажных работ для технически перевооружаемого объекта, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Фуражный, д.3, корпус литер «Ж»

Дата размещения текущей редакции извещения **14.09.2020 в 09:00 (МСК)**

Жалоба

на незаконные действия (бездействие) Заказчика при проведении процедуры размещения заказа

Указание на обжалуемые действия (бездействия) заказчика, доводы жалобы:

Считаем, что при проведении настоящей закупки заказчиком допущены существенные нарушения положений 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г., а также Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции».

ДОВОД 1.

Согласно опубликованного заказчиком извещения о закупке, предметом таковой является «*Выполнение комплекса строительно-монтажных работ...*», при этом, заказчиком в числе требований к участникам закупки в п. 10, раздела 2 документации «Информационная карта» установлено требование об обязательном членстве в СРО.

Также, в пп. 2 п. 1.5.3. общей части документации установлено следующее требование:

«1.5.3 Участник запроса предложений должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе:

< ... >

2) обладать необходимыми лицензиями и/или свидетельствами о допуске к работам, являющимся предметом заключаемого договора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

< ... >»

Аналогичное требование также установлено заказчиком в пп. 12 п. 14, раздела 2 документации «Информационная карта», а именно:

«Вторая часть заявки на участие в запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям, и в обязательном порядке должна содержать документы, подтверждающие его соответствие требованиям, указанным в п. 9 и п.10 Информационной карты:

< ... >

12) Копии документов, подтверждающие соответствие Участника закупки требованиям и условиям допуска к участию в закупке в соответствии с предметом закупки (лицензии, сертификаты, допуски, и т.д.);

< ... >»

Вместе с тем, выполнение работ предусмотренных документацией о закупке, среди прочего, включает в себя работы по монтажу автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, что в свою очередь, предполагает наличие лицензии МЧС на выполнение данных видов работ.

Таким образом, вышеизложенные требования заказчика фактически представляют собой ни что иное, как завуалированное требование к участникам закупки такую лицензию иметь.

Установление заказчиком, требований к участникам закупки об одновременном членстве в СРО и наличии лицензии МЧС, однозначно ведут к существенному сужению круга потенциальных участников закупки, а следовательно являются ограничением конкуренции.

Необходимо отметить тот факт что условия документации о закупке содержат незаконные требования в части установленных требований к субподрядчикам. В п. 27, раздела 2 документации «Информационная карта», однозначно определено что привлечение субподрядчиков допускается с учетом аналогичных требований к Подрядчику. Из содержания данной нормы документации однозначно вытекает, что привлекаемые исполнителем субподрядчики должны равно как и исполнитель состоять в СРО, и иметь ряд лицензий.

Вышеизложенное условие прямо противоречит п.2, ст. 52, "Градостроительного кодекса Российской Федерации, где однозначно определено что работы по договорам о капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также

- договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций. **Работы по договорам о капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.**

ДОВОД 2.

Принимая во внимание изложенное в составе Довода 1 настоящей жалобы, считаем необходимым отметить иные нормы опубликованной заказчиком документации и проекта договора, существенно ограничивающие круг потенциальных участников закупки.

Пунктом 2.5 Технического задания (оно же - неотъемлемая часть Договора - Приложение №1) заказчик устанавливает в том числе, следующее требование к потенциальному подрядчику:

«2.5
< ... >

*После завершения работ **объект должен быть освобожден силами Подрядчика от материалов и строительного мусора**, образовавшегося в процессе производства работ.»*

Из данной нормы Технического задания, однозначно вытекает обязанность подрядчика осуществить самостоятельный вывоз отходов I - IV классов опасности образовавшихся в процессе производства работ.

Однако, согласно нормам действующего законодательства, осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности представляет собой лицензируемый вид деятельности.

Таким образом, принимая во внимание изложенное в составе Довода 1 настоящей жалобы, заказчиком наряду с требованием об обязательном членстве в СРО и наличии лицензии МЧС, также, одновременно установлено завуалированное требование о наличии у потенциальных участников закупки лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Установление заказчиком, требований к участникам закупки об одновременном членстве в СРО, наличии лицензии МЧС, а также лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности однозначно ведут к существенному сужению круга потенциальных участников закупки способному фактически нивелировать конкурентный фактор, а следовательно являются прямым ограничением конкуренции.

ДОВОД 3.

Опубликованный заказчиком проект договора содержит требование о сроках предоставления обеспечения исполнения договора (в случае если ранее представленное обеспечение утратило силу) противоречащее нормам ст. 190, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так пунктом 3.3., проекта договора определено следующее:

*«3.3. В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Договора перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по Договору, Подрядчик обязуется **в течение 10 (десяти) банковских дней** с момента, когда*

такое обеспечение перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение договора.»

Вместе с тем, понятие «банковский день» не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащий срок предоставления иного (нового) надлежащего обеспечения контракта, нормам ст. 190, Гражданского кодекса Российской Федерации, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обоснованность настоящего довода подтверждается решением и предписанием Центрального аппарата ФАС № 18/44/105/386.

По мнению заявителя, данные действия Заказчика не только нарушают положения Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г., но и противоречат требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции». Согласно ч.1 ст.17 указанного закона **«При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции...»**. Такие действия Заказчика не отвечают принципу справедливости, не обеспечивают равное (одинаковое) положение Участников размещения заказа в процессе размещения заказов для государственных нужд.

Принимая во внимание и руководствуясь вышеизложенным

ПРОСИМ:

- Приостановить проведение процедуры размещения данного заказа.
- Признать нарушение Заказчиком ряда положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов 135-ФЗ «О защите конкуренции», 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г.
- Признать жалобу обоснованной
- Провести внеплановую проверку данной закупки.
- Обязать заказчика внести изменения в документацию о закупке, с целью приведения её в соответствие с требованиями Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г.
- Привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности.
- В случае если заказчиком будут представлены возражения на жалобу, просим приобщить вышеуказанные возражения к решению по настоящей жалобе.
- Направить заявителю копию решения по настоящей жалобе на указанный адрес электронной почты.

Приложение:

1. Копия документа, подтверждающего полномочия Генерального директора.

В случае поступления со стороны заявителя каких-либо документов, не содержащих электронную цифровую подпись (ЭЦП), в том числе отзыва на настоящую жалобу, просим считать таковые документы ничтожными, не подлежащими приобщению к настоящей жалобе.

Генеральный директор _____ Парижев А. В.

ООО «ТехКонтроль» (подпись)