

**Общество с ограниченной ответственностью
УПРАВЛЕНИЕ МЕХАНИЗАЦИИ–84
(ООО УМ-84)
ИНН 3665104478 ОГРН 1143668062218 ОКПО 31277497
394052, г. Воронеж, ул. Острогжская, д. 151, оф. 2
Тел.: 8 (952) 555-25-00
E-mail: upm84@yandex.ru**

Исх. №05 от 11.04.2023 г.

**Федеральная антимонопольная
служба России**

Заказчик:

Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Службы охраны труда и промышленной безопасности Куйбышевской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД»

Место нахождения заказчика: 443030, г. Самара, Комсомольская площадь, д.2/3, Управление Куйбышевской железной дороги, каб.100,112,107.
Почтовый адрес заказчика: 443030, г. Самара, Комсомольская площадь, д.2/3, Управление Куйбышевской железной дороги, каб.100,112,107

Контактные данные:

Контактное лицо: Митюшова Татьяна Петровна – ведущий специалист по закупкам Куйбышевского центра организации закупок – структурное подразделение Центральной дирекции закупок и снабжения - филиала ОАО «РЖД».

Адрес электронной почты: RKZ-
MitjushovaTP@kbsh.rzd.ru.

Номер телефона: 8(846) 303-30-30, 303-73-90, 303-40-73, 303-36-19, 303-88-68.

Номер факса: 8(846) 303-33-20

Организатор закупки:

Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Службы охраны труда и промышленной безопасности Куйбышевской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО

«РЖД»

Место нахождения заказчика: 443030, г. Самара,
Комсомольская площадь, д.2/3, Управление
Куйбышевской железной дороги, каб.100,112,107.

Почтовый адрес заказчика: 443030, г. Самара,
Комсомольская площадь, д.2/3, Управление
Куйбышевской железной дороги, каб.100,112,107

Контактные данные:

Контактное лицо: Митюшова Татьяна Петровна –
ведущий специалист по закупкам Куйбышевского центра
организации закупок – структурное подразделение
Центральной дирекции закупок и снабжения - филиала
ОАО «РЖД».

Адрес электронной почты: RKZ-
MitjushovaTP@kbsh.rzd.ru.

Номер телефона: 8(846) 303-30-30, 303-73-90, 303-40-73,
303-36-19, 303-88-68.

Номер факса: 8(846) 303-33-20

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
УПРАВЛЕНИЕ МЕХАНИЗАЦИИ-84 (ООО УМ-84)

ОГРН 1143668062218

ИНН 3665104478

Юридический адрес: 394052, Воронеж г., Острогожская
ул., дом № 151, офис 2

Почтовый адрес: 394052, Воронеж г., Острогожская ул.,
дом № 151, офис 2

Телефон: 8(952) 555–25-00

E-mail: upm84@yandex.ru

Обжалуемая закупка:

Открытый конкурс среди субъектов малого и среднего
предпринимательства в электронной форме № 679/ОКЭ-
ЦДИ/23 на право заключения договора выполнения
работ по текущему ремонту подъемной техники с
переводом на управление с пола (радиоуправление)

**Извещение и документация о проведении аукциона
были размещены:**

на сайте <http://www.rzd.ru> (Раздел «Тендеры»), а также на
сайте <https://223.rts-tender.ru/> «10» апреля 2023 г.

ЖАЛОБА

на действия заказчика (организатора) при закупке товаров, работ, услуг

В ходе ознакомления с документацией открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 679/ОКЭ-ЦДИ/23 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту подъемной техники с переводом на управление с пола (радиоуправление), были выявлены следующие нарушения.

1. Заказчиком в Приложении № 1.4 к конкурсной документации неправомерно установлен критерий оценки заявок участников Конкурса по критерию «цена договора».

«Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:

C_{\min} - начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке) (без учета НДС):

$$C_{\min} = (C_{\text{нач. макс.}} - 25\%) + 1 \text{ копейка}$$

$$C_{\min} = 3\,997\,866,57 \text{ руб.}$$

с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * 60, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{\min} – 3 997 866,57 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке) (без учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов.»

То есть участник, предложивший демпинговую цену (сниженную на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по формуле не будут оцениваться, и этому участнику будет начислено максимальное количество баллов по данному критерию. Соответственно при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 33 Положения о закупке.

Считаем, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком в Приложении № 1.4 к конкурсной документации неправомерно установлен критерий оценки заявок участников Конкурса «Опыт участника».

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1) приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Оценивается путем деления стоимости оказанным/выполненным каждым (j-ым) участником услуг/работ по ремонту подъемной техники (без учета НДС) на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

$$B_j = \frac{C_j \sum_{опыт}}{C_{нач. макс}} * 20$$

, где

$j = 1 \dots n$, n – количество участников

B_j – количество баллов j-го участника;

Ц_j Σ опыт – стоимость оказанных/выполненных j-ым участником услуг/работ по ремонту подъемной техники, (без учета НДС);

Ц нач.макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов.»

То есть участник, имеющий опыт выполнения аналогичных работ в общей сложности на сумму кратно превышающую начальную стоимость закупки, получит максимальное количество баллов, как и участник, имеющий опыт выполнения аналогичных работ ровно на сумму равной начальной стоимости закупки. Соответственно в случае если у участника имеется опыт выполнения аналогичных работ кратно превышающий начальную стоимость закупки, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Опыт участника», относительно участников, представивших опыт выполнения аналогичных работ равную начальную стоимости закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении документов, подтверждающих выполнение аналогичных работ, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Опыт участника» не направлен на выявление участника, имеющего наибольший опыт выполнения работ, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 33 Положения о закупке.

Считаем, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Опыт участника», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также наши подтверждение наших доводов частично отражены в решении комиссии ФАС России № 223Ф3-102/23 от 27.03.2023 г., где обжаловались похожие действия (бездействия) заказчика ОАО «РЖД».

Руководствуясь частью 1 статьи 18.1, частью 2 статьи 18.1, частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

ПРОСИМ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению по существу.
2. Выдать предписание Заказчику на устранение нарушений, указанных в настоящей жалобе.
3. О дате и времени рассмотрения жалобы просим сообщить на e-mail: urm84@yandex.ru.

Генеральный директор



Просьяников М. С.