



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14
e-mail: to64@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

РЕШЕНИЕ № 064/01/18.1-27/2024

ООО РЕМТРАНССИСТЕМ
admin@remtranssystem.ru
remtranssystem@gmail.com

ОАО "РЖД"
ул. Челюскинцев, д. 10, г. Саратов,
410031
rcoz_saltykovaiv@pvrr.ru
rcoz_SaltykovaIV@pvrr.rzd.ru
cdzs@center.rzd.

ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23А, 25 этаж,
помещ. 1, г. Москва, 121151

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 064/01/18.1-27/2024

18 января 2024 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. И.К. Маклецова – начальник отдела контроля органов власти, председатель Комиссии;
2. Е.В. Кравцова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. А.П. Алексеев – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии:

Ермаковой Н.С. – представителя ООО «РЕМТРАНССИСТЕМ» (доверенность №06-2023 от 17.04.2023);

Панюшина В.Е. – представителя ООО «РЕМТРАНССИСТЕМ» (доверенность №20 от 20.11.2023);

Кузнецовой С.Ю. – представителя ОАО «РЖД» (доверенность №ПРИВ НЮ-59/Д от 20.11.2022);

Олийнык О.В. – представителя ОАО «РЖД» (доверенность №ПРИВ НЮ-51/Д от 20.11.2023);

Осипенкова В.В. – представителя ОАО «РЖД» (доверенность №ЦДЗС -102/Д от



2024-328

30.11.2022),

рассмотрев жалобу ООО «РЕМТРАНССИСТЕМ» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2513/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора выполнения работ по ремонту систем пожарной сигнализации, установленной на электропоездах, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

09.11.2024 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «РЕМТРАНССИСТЕМ» (далее – Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2513/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора выполнения работ по ремонту систем пожарной сигнализации, установленной на электропоездах.

Из жалобы Заявителя следует, что при проведении закупки Заказчиком допущены нарушения действующего законодательства.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

31.10.2023 на электронной торгово-закупочной площадке «РТС-тендер» была опубликована процедура №2513/ОКЭ-ЦДМВ/23 на выполнения работ по ремонту систем пожарной сигнализации, установленной на электропоездах.

Заказчиком по данной закупке является ОАО «РЖД».

Начальная (максимальная) цена договора составляет 8 835 345.89 рублей.

Согласно доводу жалобы, Заявитель выражает несогласие с установленными в закупочной документации критериями оценки заявок участников, а именно с критерием «Цена договора».

Согласно ч.1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения

максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно установлены антидемпинговые меры в виде понижающего коэффициента при оценке заявок участников по критерию "Цена договора".

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Приложением №1.4 к Документации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2513/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту унифицированных пультов машиниста электропоездов (далее – Документация) установлен следующий порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора»:

Оценка осуществляется по следующей формуле:

$$B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}} * 60 * K, \text{ где}$$

B_j — количество баллов j -ого участника;

C_{\max} — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке;

C_j – цена, предложенная j -ым участником без учета НДС;

C_{\min} – цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{\min} = (C_{\max} - 0,25 * C_{\max}) + 1 \text{ копейка}$ ($C_{\min} - 14\,629\,965,49 \text{ руб.}$);

60 – максимально возможное количество баллов;

K - коэффициент значимости. Если участником предложена цена договора, сниженная до 25% цены договора (лота) без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.

Если участником предложена цена договора, которая на 25% ниже цены договора (лота) без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.

Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 25% цены договора без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:

Снижение цены	Коэффициент значимости
25% - 25,99%	- 0,75
26% до 26,99 %	- 0,74
27% - 27,99%	- 0,73
28% - 28,99%	- 0,72

Согласно пояснениям Заказчика, требования Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

Экономический смысл установления подобного условия закупочной документации может состоять в предотвращении значительного снижения ценового предложения по закупке (демпинга) - исключению риска подачи заявок, содержащих заниженную цену, что предоставило бы подавшему заявку участнику преимущество по итогам оценок участников при том, что полное и качественное исполнение обязательств по этой цене является заведомо невозможным (нерентабельным).

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию "цена договора" и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Таким образом, установление Заказчиком особого порядка расчета баллов по критерию "цена договора" в целях предотвращения демпинга не противоречит требованиям п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения; обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Установленный Закупочной документацией порядок расчета баллов по критерию "Цена договора" направлен на сокращение разрыва между участниками, предложившими демпинговую цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ, выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Таким образом, при проведении конкурса максимальное снижение только цены договора не является приоритетом в отличие от аукциона, так как в конкурсе оценке подлежат также иные условия исполнения договора помимо цены товара. Максимальное снижение цены договора ниже объективного максимального предела не обеспечивает эффективность расходования денежных средств, поскольку вследствие нехватки денежных средств снижается качество поставляемого оборудования, что влечет для

Заказчика убытки и дополнительные расходы по устранению недостатков некачественных товаров. При этом, максимальное снижение цены несет для Заказчика не только риски убытков и расходов по замене товаров, но и риск причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, учитывая специфику деятельности Заказчика.

Согласно подп. 2 п. 230 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение) при проведении конкурсов в целях заключения договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене договора, которая:

- до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;
- на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;

Таким образом, установление обжалуемого порядка оценки по критерию «Цена договора» предусмотрено Положением о закупках Заказчика.

Как следует из подп. 4 п. 9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае принятия антимонопольным органом решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно п. 21 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи.

Комиссией Саратовского УФАС России в рамках принятия решения от 21.11.2023 № 064/01/18.1-1480/2023 в действиях Заказчика по установлению в закупочной документации критерия оценки заявок «Цена договора», нарушений действующего законодательства не установлено.

Таким образом, учитывая п. 21 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия решила прекратить рассмотрение жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы ООО «РЕМТРАНССИСТЕМ» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2513/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора выполнения работ по ремонту систем пожарной сигнализации, установленной на электропоездах прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.К. Маклецова

Место для подписи:

Маклецова И. К.

Члены комиссии:

Е.В. Кравцова

Место для подписи:

Кравцова Е. В.

А.П. Алексеев

Место для подписи:

Алексеев А. П.