

Общество с ограниченной ответственностью «НПК РМ»

197342, г. Санкт-Петербург, ул. Сердобольская, д.65. лит.А, помещение 2Н. комната 332

№ _____ 12.03.2021 год

**Управление Федеральной антимонопольной службы по
городу Санкт-Петербургу:**

199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А
to78@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО «НПК РМ»
Контактные данные:
aiplegal@mail.ru
8-900-994-50-37
derser1@mail.ru
8-931-353-57-16

Заказчик:

Публичное акционерное общество «Россети Ленэнерго»
Почтовый адрес:
196247, г. Санкт-Петербург, р-н Московский, пл.
Конституции, дом 1
Контактное лицо:
Гурова С.В.
+78124943872
Gurova.SV@lenenergo.ru

ЖАЛОБА № 1 на решение Заказчика об утверждении конкурсной документации

Заказчиком 05.03.2021 года на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение № **32110056448** о проведении конкурсу в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства поставки кабельных муфт на напряжение до 35 кВ для осуществления работ, выполняемых филиалами ПАО "Россети Ленэнерго" хозяйственным способом в период 2021 (общим объёмом не более 20 млн. руб. с НДС) (211190).

Заявитель является потенциальным участником закупки, подавшим запрос на разъяснение положений документации.

При этом, как установлено в письме ФАС России от 25.06.2019 N ME/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки», жалоба на положения документации о закупке может быть направлена **любым лицом** в антимонопольный орган, до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Срок окончания подачи заявки, до 11 утра 15.03.2021 года.

В связи с этим, Заявитель правомочен подать жалобу.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), считает, что Заказчиком утверждена конкурсная документация с нарушениями требований Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее – Закон о закупке).

Заказчик установил требование, ограничивающее потенциальное число участников закупки.

Так в пункте 5 Информационной карты установлены следующее требование:

Единичные расценки приведены в Приложении № 1 к таблице цен.

Единичные расценки, предлагаемые участником, должны быть не выше начальной (максимальной) цены единицы товара (руб. без НДС).

При снижении участником, представленных заказчиком расценок, процент снижения должен быть одинаковым по всему перечню расценок. В случае невыполнения данного требования при подаче предложения участником, такое предложение участника подлежит отклонению.

Заявитель не согласен с установлением данного требования, полагает что оно экономически нецелесообразно, и ограничивает число потенциальных участников закупки:

Закон о закупке устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках установлено что, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

На основании ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Действия Заказчика, установившего к участникам электронного конкурса неправомерное требование о снижении расценок таким образом, что процент снижения должен быть одинаковым по всему перечню расценок, ограничивают количество участников запроса предложений, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В свою очередь пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе следующими принципами: целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение поставки под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, **чтобы избежать формального подхода при оценке заявок.**

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанная позиция находит свое подтверждение в Решение Московского УФАС России от 17.07.2020 по делу N 077/07/00-11611/2020.

Который указал следующее:

«Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избежать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основанию представления им единичных расценок с разницей на несколько копеек, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя в рассматриваемой части.»

Как следует из ответа на запрос завода изготовителя Росмуфта, он готов поставить товар, указанный в приложении № 1 к таблице цен, со скидкой к примеру:

- по позиции 1, **больше 45%** (вместо 2 245 рублей, 1 260 рублей);
- по позиции 4, **больше 27%** (вместо 3 340 рублей, 2 445 рублей);
- по позиции 30, **больше 36%** (вместо 934 рублей 600 рублей), и так по каждой позиции.

В связи с этим видно, что проценты снижения неравнозначны.

Таким образом, Заявитель может поставить товар с большей скидкой, что выгоднее всего для Заказчика, но при этом, придется уменьшать цену в нарушении условий, установленных заказчиком, что приведет к отклонению заявки Заявителя:

При снижении участником, представленных заказчиком расценок, **процент снижения должен быть одинаковым по всему перечню расценок. В случае невыполнения данного требования при подаче предложения участником, такое предложение участника подлежит отклонению.**

Из вышеприведенного следует, что Заказчик, **не** руководствуясь принципом эффективного расходования денежных средств, и сокращения издержек, лишает себя **экономически выгодного условия поставки**, будучи, ограничив конкуренцию по формальным основаниям, необоснованно установив обязательный критерий, в виде требования: *при снижении участником, представленных заказчиком расценок, процент снижения должен быть одинаковым по всему перечню расценок.*

При этом установление данного требования не имеет под собой какого-либо экономического обоснования.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 31.07.2017 по делу А40-3315/2016, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. В связи с чем заказчик предоставлен право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, с учетом требований законодательства Российской Федерации и закрепленных в Законе о закупках принципов осуществления закупок. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать **целям эффективного использования источников финансирования**, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица **в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.**

Так в нижеприведенном судебном акте суд указал:

*«Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать **целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.**».*

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2020 N Ф01-12844/2020 по делу N А38-9226/2019 .

Таким образом, приоритетная задача в виде эффективного использования источников финансирования, **Заказчиком была проигнорирована.**

Заявитель ходатайствует о приостановлении процедуры торгов, до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 этой статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Решением Верховного Суда РФ от 14.05.2020 N АКПИ20-161 <О признании не действующим со дня принятия пункта 3 Письма ФАС России от 24.09.2019 N РП/83261/19 "Об отдельных вопросах применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалоб на обязательные в силу законодательства Российской Федерации торги">, установлено, что

«Федеральным законом "О защите конкуренции" обязательное приостановление торгов обусловлено фактом принятия жалобы к рассмотрению антимонопольным

органом и направлением соответствующего уведомления заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (часть 11 статьи 18.1).

Данным федеральным законом определен и период приостановления торгов - со дня направления уведомления до дня рассмотрения жалобы по существу (часть 18 статьи 18.1).

Федеральный закон "О защите конкуренции" не содержит предписаний, что при рассмотрении антимонопольным органом жалобы в порядке, предусмотренном его статьей 18.1, полномочия антимонопольного органа ограничиваются возможностью приостановления торгов только в части заключения договора.

Подобное разъяснение ФАС России основано на ошибочном толковании приведенных в пункте 3 Письма норм, в том числе части 19 статьи 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции", содержание которой вопреки доводам административного ответчика не предусматривает каких-либо полномочий антимонопольного органа, а определяет сформулированную как запрет обязанность организатора торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Этой же нормой определена ничтожность договора, заключенного с нарушением такого требования.

Учитывая установленные обстоятельства, пункт 3 Письма подлежит признанию не действующим со дня принятия оспариваемого акта.».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявитель ходатайствует о приостановлении процедуры торгов, до рассмотрения жалобы по существу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявитель,


Просит:

1. Приостановить торги, до рассмотрения жалобы по существу;
2. Признать жалобу обоснованной;
3. Проверить документацию закупки на предмет её соответствия нормам и требованиям действующего законодательства;
4. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках;
5. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Законодательства о закупках путем внесения изменений в Документацию, в части исключения следующего условия: *при снижении участником, представленных заказчиком расценок, процент снижения должен быть одинаковым по всему перечню расценок.*

Приложения:

1. Копия скриншота о подаче запроса;
2. Документы, подтверждающие полномочия на подписание жалобы (доверенность);
3. Копия таблицы цен, приложение № 11 и приложения к таблице;
4. Копия ответа на запрос завода изготовителя (коммерческое предложение).

С уважением,
Представитель по доверенности



/Александров А.Э./