

03.06.2022

в Московское областное УФАС России
Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44.

**Жалоба на положения аукционной документации,
техническое задание**

Заказчик:

Наименование заказчика: МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
КУЛЬТУРЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА БАЛАШИХА "ОБЪЕДИНЕННАЯ ДИРЕКЦИЯ
ПАРКОВ"

Место нахождения: Московская обл., г. Балашиха, ул. Парковая, д.2

Почтовый адрес: 143900, Московская обл., г. Балашиха, ул. Парковая, д.2

Адрес электронной почты: parkbal@yandex.ru

Номер контактного телефона/факс: 8 (498) 660 84 04

Ответственное должностное лицо: Марчук Роман Владимирович

Участник закупки:

Биджамов Давид Борисович

Место нахождения: г. Москва, Университетский проспект, д. 6, корп. 1, кв. 75.

Почтовый адрес: 119333, г. Москва, Университетский проспект, д. 6, корп. 1, кв. 75.

Номер контактного телефона/факс: 8 (915) 471 96 74

Адрес электронной почты: bidjamoff@gmail.com

Ответственное должностное лицо: Биджамов Давид Борисович

Сведения об обжалуемой закупке:

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: 32211402759

Способ размещения закупки: Конкурс в электронной форме, участниками которого
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Наименование закупки: Выполнение работ по благоустройству Ольгинского лесопарка
(УИН 4624269011) по адресу: Московская область, Городской округ Балашиха

Дата опубликования извещения: 20.05.2022

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 06.06.2022 в
09:00

Место подачи заявок: РТС-тендер www.rts-tender.ru

Доводы жалобы:

1. В силу пункта 25 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 (далее - Постановление) при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения, установлено требование к обеспечению исполнения договора, **размер такого обеспечения устанавливается в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса.**

Вместе с тем, в пункте 14 информационной карты конкурса в электронной форме, Заказчиком установлено: «Размер аванса - **10 %**», при этом пунктом 25.1 информационной карты конкурса в электронной форме Заказчиком установлено «Размер обеспечения исполнения договора составляет: **15%** от начальной (максимальной) цены договора, что составляет: 91 681 840 (Девяносто один миллион шестьсот восемьдесят одна тысяча восемьсот сорок) рублей 80 копеек, НДС не облагается.

Учитывая, что принципы Закона о закупках направлены на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и любое заинтересованное лицо имеет возможность, в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами Закона о закупках, стать поставщиком, подрядчиком, исполнителем, то на основании вышеизложенного в своей резолютивной части настоящей Жалобы заявляю, что действия Заказчика установившего ненадлежащим образом размер обеспечения исполнения Договора противоречит Постановлению и положениям Закона о закупках.

2. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию **об успешном выполнении работ** по исполнению участником закупки контракта/договора **без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)**, а также исполнение контракта/договора в полном объеме и в соответствии с условиями, предусмотренными таким контрактом...»

По мнению Заявителя, наличие штрафов, пеней у участника при исполнении конкретного договора не означает его неисполнение, не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта, а также является избыточным требованием Заказчика к участникам.

По мнению Заявителя, в пользу данного довода говорит информация, представленная на официальном сайте ФАС России, <https://fas.gov.ru/questions?page=6>



Может ли заказчик в качестве оценки требовать опыт исполнения контрактов (договоров) без применения к ним неустойки (штрафов, пеней)?

18.06.21

Свернуть ответ ^

Наличие штрафных санкций, по мнению ФАС России, не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта. В связи с этим установление требования о наличии опыта исполнения контрактов без применения к ним неустойки (штрафов, пеней) является избыточным.

3. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...Электронные копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями...»

По мнению Заявителя, указанное требование является избыточным и неправомерным, поскольку наличие (отсутствие) указанных сведений и документов не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки требуемого опыта.

По мнению Заявителя, в пользу данного довода говорит информация, представленная на официальном сайте ФАС России, <https://fas.gov.ru/questions?page=6>



Могут ли заказчики при проведении открытого конкурса в электронной форме в качестве подтверждения квалификации участника требовать контракты и договоры, по которым нужно предоставить все дополнительные соглашения и все приложения к ним?

18.06.21

Свернуть ответ ^

Заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупках в соответствии с Законом о контрактной системе и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Постановление № 1085).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, подпункту «б» пункта 27 Постановления № 1085 показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» может быть показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (далее — «Опыт участника закупки»).

При этом требование о предоставлении в качестве подтверждения показателя «Опыт участника закупки» копии исполненного контракта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема со всеми приложениями и дополнительными соглашениями является избыточным и неправомерным, поскольку наличие (отсутствие) указанных сведений и документов не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки требуемого опыта.

По мнению ФАС России, в качестве документов, подтверждающих исполнение контракта (договора) могут быть, например, товарные накладные, акты выполненных работ, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию и др.

4. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...Оценка и сопоставление заявок по вышеперечисленным критериям осуществляется в соответствии с порядком оценки, определенным **Правилами**.

В соответствии с **Правилами оценки** используются следующие термины...»

При этом нет ни отсылки к указанным «Правилам» (регламентирующему документу), ни реквизитов указанного документа. По мнению Заявителя, указанное вводит в заблуждение участников закупки, а также позволяет действовать Заказчику не в соответствии с четким регламентом, а по иным принципам, которые в том числе могут противоречить принципам антимонопольного законодательства, Закона о закупках, Положения о закупках Заказчика.

5. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...Заказчиком будет оцениваться общая цена исполненных участником закупки договоров (оценивается суммарная стоимость), выполненных работ **сопоставимого характера и объема**, исчисляемый в рублях по исполненным участником контрактам/договорам в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в рублях), **сопоставимого характера за последние 3 (три) года** до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе в электронной форме...».

Указанное, по мнению Заявителя имеет следующие ограничения и вводит участников закупки в заблуждение, а именно:

1. Учитывая опыт исполненных контрактов/договоров ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО по 44-ФЗ и 223-ФЗ, Заказчик ставит в неравное положение участников, имеющих соответствующий опыт по исполнению договоров сопоставимого характера и объема, заключенных в рамках Гражданского кодекса между перед участниками, имеющими исполненные контракты/договора в рамках 44-ФЗ, 223-ФЗ, что противоречит антимонопольного законодательства, Закона о закупках, Положения о закупках Заказчика, ведет к ограничению конкуренции.

2. Установление предельного срока исполнения принимаемых к оценке контрактов (договоров) – 3 года, по мнению Заявителя, не создает равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, не позволяет выявить лучших условий исполнения договора, ведет к необоснованному созданию преимуществ отдельным участникам закупки.

3. В содержании критерия (показателя), в одном и том же абзаце Заказчиком установлено, что к приемке будут учтены контракты «**сопоставимого характера и объема**», а далее чуть ниже «**сопоставимого характера**». Указанное, по мнению Заявителя ведет к заблуждению участников закупки, ибо не ясно учитывает ли все-таки объем Заказчик.

6. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...в случае если участником конкурса в электронной форме документы, подтверждающие квалификацию, представлены не в порядке, указанном выше, и у **Заказчика при рассмотрении данных документов возникают затруднения** с отнесением актов выполненных работ к определенным контрактам/договорам и/или затруднения с отнесением контракта/договора к определенным актам выполненных работ, **Заказчик не учитывает такие документы при оценке...**»

По мнению Заявителя, указанное является очень субъективным фактором, так как не расписано какого рода «затруднения» могут возникнуть у Заказчика и по какой причине. В результате оценка предложений участников не представляется возможным провести объективно. Указанное, по мнению Заявителя противоречит принципам антимонопольного законодательства, Закона о закупках, Положения о закупках Заказчика.

7. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...электронная копия акта(ов) приемки выполненных работ подтверждающего(их) приемку выполненных работ по исполнению контракта/договора **в полном объеме (по унифицированной форме КС-2, КС-3)...**»

Получается, что Заказчик неправомерно ограничивает приемку договоров к учету опыта подтверждающими документами исключительно КС-2, КС-3, и участник имея в качестве опыта договор с соответствующими требованиям Заказчика выполненными работами соответствующего характера и объема просто не получит баллов (опыт будет не учтен) если при этом подтверждающие выполнение работ документы будут иного, отличного от КС-2, КС-3 формата, при том что в основном формат отчетных документов в закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ устанавливает Заказчик в проекте договора, а добросовестный участник (исполнитель) на этот формат никак не может повлиять при исполнении договора.

8. Заказчиком в критериях установлено следующее: «...K_{Vai} - количество баллов, присвоенных заявке на участие в конкурсе в электронной форме, по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»...»

При этом «K_{Vai}» участвует в расчете баллов по критерию «Квалификация участника» (K_{Vi}):

$$KV_i = KV_{ai} \times 1$$

При этом в критериях не указана формула расчета «KV_{ai}», тем самым, по мнению Заявителя расчет баллов по критериям установлен Заказчиком ненадлежащим образом, а также указанное вводит участников в заблуждение.

С учетом изложенного, **ПРОШУ:**

1. Приостановить процедуру заключения договора.
2. Признать жалобу обоснованной.
3. Принять решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, об устранении указанных нарушений.

С уважением,

Биджамов Д.Б.