



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

18.11.2021 № 8/13504

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Роботек»
119313, г. Москва,
Ленинский проспект, д.95, эт.цокольный
помещение X, офис 94
info@robotek.msk.ru

Заказчик:

ПАО «ОДК-УМПО»
450039, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Ферина, д. 2
ur.ypr@umpo.ru
bet@umpo.ru

Организатор закупки:

АО «ОДК»
105118, Москва, пр-т. Буденного, д. 16
info@uecrus.com

Электронная торговая площадка:

<http://etprf.ru>

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО002/07/3-2136/2021

15.11.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

Председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

– начальник отдела антимонопольного контроля товарных
рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан,

– ведущий специалист-эксперт отдела естественных
монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Башкортостан,

при участии представителя от ООО «Роботек» –
(доверенность от 26.10.2021), (доверенность от 26.10.2021); от
ПАО «ОДК-УМПО» - (доверенность от 15.01.2021),
В.В. (доверенность от 26.01.2021); от АО «ОДК» – (доверенность
от 06.11.2020) (доверенность от 05.02.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Роботек» от 20.10.2021 вх. №17698 на
действия ПАО «ОДК-УМПО» при проведении конкурса в электронной форме,
1706-2021-00956 выполнение работ по модернизации электронно-лучевой
сварочной установки ЭЛУ-20, а также инструктажу персонала работе на
оборудовании для нужд ЛМЗ (извещение № 32110701123),

0202611

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Роботек» от 20.10.2021 вх. №17698 на действия ПАО «ОДК-УМПО» при проведении конкурса в электронной форме, 1706-2021-00956 выполнение работ по модернизации электронно-лучевой сварочной установки ЭЛУ-20, а также инструктажу персонала работе на оборудовании для нужд ЛМЗ (извещение № 32110701123).

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в установлении в закупочной документации требований ограничивающих конкуренцию, а именно: п.3.4.4. источник электропитания высоковольтной части должен быть построен на базе модулей; п.3.4.5. должна быть обеспечена возможность отключения поврежденного высоковольтного модуля с возможностью продолжения сварки на меньшей силе тока с сохранением ускоряющего напряжения; п.3.4.6. конструкция электронно-лучевой пушки двух системная - имеется возможность использования катодов с прямым и косвенным накалом.

Заказчик с жалобой не согласен, представлена письменная позиция от 28.10.2021 вх. №18126.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей

эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

05.10.2021 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" Заказчик разместил извещение №32110701123 о проведении конкурса в электронной форме 1706-2021-00956 на выполнение работ по модернизации электронно-лучевой сварочной установки ЭЛУ-20, а также инструктажу персонала работе на оборудовании для нужд ЛМЗ.

Дата начала срока подачи заявок – 05.10.2021.

Дата окончания срока подачи заявок – 21.10.2021.

Комиссией установлено, что жалоба ООО «Роботек» была подана 20.10.2021 г. в 12:33, т.е. до окончания приема подачи заявок, тем самым заявитель обладает правом обжаловать положения закупочной документации.

Документация о закупке по конкурсу в электронной форме 1706-2021-00956 на выполнение работ по модернизации электронно-лучевой сварочной установки ЭЛУ-20, а также инструктажу персонала работе на оборудовании для нужд ЛМЗ утверждена председателем закупочной комиссии (далее – Документация).

Заявитель считает, что пункты п.3.4.4-3.4.6. Документации ограничивают конкуренцию, изложены они следующим образом:

Таблица №1. Пункты 3.4.4-3.4.6. Документации

3.4.4	Источник электропитания высоковольтной части должен быть построен на базе модулей, мощностью	Вт	не менее	15
3.4.5	Должна быть обеспечена возможность отключения поврежденного высоковольтного модуля с возможностью продолжения сварки на меньшей силе тока с сохранением ускоряющего напряжения		точно	наличие
3.4.6	Конструкция электронно- лучевой пушки двух системная - имеется возможность использования катодов с прямым и косвенным накалом		точно	наличие

Заявитель в жалобе указал, что требование Заказчика, установленное п.3.4.4. в Документации: «источник электропитания высоковольтной части должен быть построен на базе модулей», свидетельствует о заведомо невозможном выполнении указанного требования либо о предоставлении преференций единственному производителю способному выполнить, данное «сомнительное» требование, что прямым образом ограничивает число потенциальных участников.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках предусматривает, что Заказчик формирует свои потребности, исходя из собственных нужд.

Заказчик указал, что модульный источник электропитания высоковольтной части позволяет продолжить эксплуатацию оборудования в случае выхода из строя одного из модулей (этим обеспечивается выполнение п. 3.4.5). Сравнение основных характеристик высоковольтных источников питания в зависимости от исполнения приведено Заказчиком в нижеуказанной таблице.

Таблица №2. Сравнение основных характеристик высоковольтных источников питания в зависимости от исполнения:

Характеристика	Моноблочный высоковольтный источник питания (классический)	Модульный высоковольтный источник питания (из независимых модулей)
Возможность ремонта заказчиком	отсутствует	отсутствует
Средние сроки ремонта*	5...90 рабочих дней	5...90 рабочих дней
Остановка производства на период ремонта	полная	частичная (только для деталей верхнего диапазона по свариваемым толщинам)

При этом, исходя из представленных Заказчиком документов, модульный источник питания производит не только ООО «ТЭТА», но и ОАО «НИТИ «ПРОГРЕСС» (представлены на выставке WELDEX/РОССВАРКА 2021 и в каталоге фирмы), а также фирмой SPELLMAN HV (США).

Как указывает Заказчик в своих пояснениях требования к товару, указанные в п.3.4.4. Документации, обусловлены необходимостью обеспечения «живучести» оборудования – модульный источник электропитания высоковольтной части (состоящий из нескольких отдельных элементов) позволяет продолжить эксплуатацию оборудования в случае выхода из строя одного из модулей, что критично для заказчика при сварке изделий, изготавливаемых по ГОЗ. И учитывая имеющийся ранее опыт использования установки ЭЛУ Заказчиком, источник электропитания высоковольтной части является крайне «капризным» элементом установки, при выходе которого из строя продолжение работы установки физически невозможно. В случае применения «моноблочного» источника питания, длительные простои оборудования при выходе источника питания из строя - неизбежны, т.к. в связи с его сложностью, ремонт источника возможен только у производителя или в специализированной организации. На предприятии заказчика установка ЭЛУ является единственной, выход ее из строя недопустим.

В обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, указано, что сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Как указывает Заказчик в условиях производства закупаемое оборудование единственное и его длительные простои не приемлемы, так как ограничено время между окончанием сварки и последующей термообработкой для титановых сплавов (например, согласно производственной инструкции ПИ-126 НИАТ) от 3-х до 20 суток в зависимости от марки титана. В случае

прерывания начатой сварки дорогостоящие сложные сборочные единицы с длительным циклом изготовления (до 6 месяцев), такие как сварные барабаны, рабочие колёса, изготавливаемые по технологии БЛИСК, ротора компрессора газотурбинного двигателя, не выдержат временного разрыва между сваркой и термообработкой и будут забракованы. В случае применения в оборудовании модульного источника питания, при отказе одного из модулей сварка таких сборочных единиц может быть продолжена без потери качества. Детали верхнего диапазона по свариваемым толщинам – как правило, заготовки. Их сварка может быть прервана и продолжена без потери качества, и частичный выход из строя модульного высоковольтного источника не приведёт к неисправимому браку.

В данном случае Заказчик установил требования к товару в соответствии своими потребностями, обосновав, почему именно источник питания должен быть построен на базе модулей с целью обеспечения возможности отключения поврежденного высоковольтного модуля с возможностью продолжения сварки на меньшей силе тока с сохранением ускоряющего напряжения.

В этой связи, доводы Заявителя относительно пунктов 3.4.4 и 3.4.5 Документации признаются Комиссией необоснованными.

В третьем доводе жалобы Заявитель указал, что требование Заказчика, установленное в п. 3.4.5. Документации: «конструкция электронно-лучевой пушки двух системная - имеется возможность использования катодов с прямым и косвенным накалом является неправомерным, поскольку существует единственный участник на рынке у которого имеется двух системная пушка – ООО «ТЭТА».

Заказчик пояснил, что катод с прямым накалом имеет явные преимущества при сварке деталей малой толщины, таким как, сильфонные узлы, элементы щёточных уплотнений и т.п. со свариваемой толщиной 0,10...0,05 мм., а катод с косвенным накалом – эффективен при сварке толстостенных деталей, например, заготовок толщиной свыше 50 мм и более. Обеспечить требуемые токи для их сварки электронно-лучевой пушкой с прямонакальным катодом достаточно проблематично.

Номенклатура деталей Заказчика охватывает как тонкостенные, так и толстостенные детали. Тип производства Заказчика – Опытное производство. Выполняется сварка единичных деталей, возможна частая последовательная загрузка тонкостенных и толстостенных сварных единиц. Минимальное время переналадки может быть обеспечено только в оборудовании с двухсистемными электронными пушками. При применении электроннолучевых пушек либо с прямонакальным, либо с катодом косвенного накала, потребитель теряет часть технологических преимуществ от использования альтернативных катодов или вынужден выполнять длительную переналадку оборудования (при наличии такой возможности).

Таким образом, проведение работ по модернизации имеющегося в распоряжении предприятия оборудования с установкой модульного источника питания и двухсистемных электроннолучевых пушек позволяет не прерывать технологический процесс и снизить риск возникновения брака при

производстве деталей. Использование «универсального» оборудования позволяет предприятию сэкономить на приобретении и обслуживании второй установки. Не возникает потребности в дополнительных производственных площадях для приобретения установки второго типа, а загрузка оборудования не распределяется на две установки. Т.е. техническое решение, описанное в технических характеристиках товара, является оптимальным для заказчика.

Комиссия установлено, что Заказчик в рамках жалобы представил три предложения от потенциальных участников, в том числе от ПАО «Электромеханика» и ОАО «НИТИ «Прогресс», подтвердивших возможность исполнения всех требований технического задания, в том числе изготовления пушек с использованием катодов с прямым и косвенным накалом.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Роботек» от 20.10.2021 вх. №17698 на действия ПАО «ОДК-УМПО» при проведении конкурса в электронной форме, 1706-2021-00956 выполнение работ по модернизации электронно-лучевой сварочной установки ЭЛУ-20, а также инструктажу персонала работе на оборудовании для нужд ЛМЗ (извещение № 32110701123) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.