



ООО «ЭКОЭНЕРГО»

Юридический, почтовый адрес: 344013, Ростовская область, г.о. город Ростов-на-Дону, г Ростов-на-

Дону, ул Козлова, д. 19;

Адрес офиса: 344019,

пр. Шолохова, 8<sup>а</sup>, г. Ростов-на-Дону

Тел (863) 251-52-23; 251-69-98

факс (863) 253-46-62

E-mail: [ekoenergo@aaanet.ru](mailto:ekoenergo@aaanet.ru)

<http://www.ekoenergo.ru>

ОКПО 24210860, ОГРН 1026104144230

ИНН/КПП 6164014050/616401001

07.08.2023 № 01-1958

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**жалоба**  
**на действие комиссии по проведению конкурса**  
**в электронной форме.**

Наименование Заказчика: общество с ограниченной ответственностью  
«Премиум»

Закупка № 32312639038

Размещение извещения о закупке: на официальном сайте  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

Процедура проведена в соответствии с нормами 223-ФЗ

Заказчик Извещением о закупке № 32312639038 пригласил заинтересованных лиц на участие в конкурсе в электронной форме на право заключения договора на поставку химических реагентов для нужд ООО «Премиум» от 02.08.2023 № 95-К/23 среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Изучив закупочную документацию, ООО «Экоэнерго» не согласно со следующим.

1. В закупочной документации указано на то, что поставке подлежат

химические реагенты НАЛКО без сопровождения такого указания словами "или эквивалент".

Согласно п. 3 Извещения о закупке Документации по проведению конкурса в электронной форме поставке подлежат: Реагент НАЛКО 3DT426; Реагент НАЛКО ST40; Реагент НАЛКО 77352; Реагент НАЛКО 73550.

В п. 3 Извещения о закупке Документации по проведению конкурса в электронной форме указано на то, что «Закупка эквивалента (иного производителя) Товара не допускается. Использование указанных реагентов обусловлено наличием установки у Заказчика, работающей по технологии 3D TRASAR, гарантированная функциональность которой осуществляется исключительно с применением указанных в п. 2 реагентов с наличием трассирующих меток (в соответствии с руководством по эксплуатации и паспортом изготовителя)».

**Во-первых**, в соответствии с пп. а - г п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

При таких обстоятельствах допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак без сопровождения такого указания словами "или эквивалент" только в установленных пп. а - г п. 3 ч. 6.1 ст. 3

Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" случаях.

Вместе с тем указанные в пп. а - г п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" случаи в закупочной документации заказчиком не прописаны.

Ссылка заказчика в п. 3 Извещения о закупке Документации по проведению конкурса в электронной форме на то, что «использование указанных реагентов обусловлено наличием установки у Заказчика, работающей по технологии 3D TRASAR, гарантированная функциональность которой осуществляется исключительно с применением указанных в п. 2 реагентов с наличием трассирующих меток (в соответствии с руководством по эксплуатации и паспортом изготовителя)», не соответствует пп. а - г п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ и не является законным обоснованием несовместимости эквивалентных реагентов с контроллером 3DT Трасар.

Указание заказчика на руководство по эксплуатации и паспорт изготовителя установки, работающей по технологии 3D TRASAR, несостоятельно, поскольку данные документы не содержат сведений о невозможности использования эквивалентов.

Документов, подтверждающих невозможность использования эквивалентов, заказчиком не представлено.

**Во-вторых,** предположим, что заказчик имел в виду пп. а п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

В пп. а п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ речь идет о несовместимости **товаров**. В данном случае товарами являются реагенты, и в силу пп. а п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ подтвержденная доказательствами несовместимость должна иметь место между реагентами заказчика и реагентами ООО «Экоэнерго». При этом контроллер 3DT Трасар – это средство измерения, но никак не реагент.

Учитывая изложенное, указание заказчика на несовместимость **реагентов с контроллером 3DT Трасар** не подпадает под действие пп. а п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

При этом о несовместимости реагентов заказчика и реагентов ООО «Экоэнерго» заказчиком в закупочной документации вообще не говорится.

**В-третьих, указание в ТЗ на несовместимость эквивалентных реагентов с системой 3DT Трасар, не обоснованно по следующим основаниям.**

Система 3D Trasar Cooling внесена в реестр средств измерений под номером 60629-15. Согласно описанию средства измерения (<https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4/items/373917>) система 3D Trasar предназначена «для автоматического непрерывного измерения удельной электрической проводимости (УЭП), рН, окислительно-восстановительного потенциала (ОВП) и температуры воды промышленных охлаждающих систем и управления дозировочными насосами подачи реагентов и клапанами продувки».

Принцип действия систем заключается в измерении электрического сигнала, поступающего с одного из датчиков физико-химических параметров жидкости: потенциометрического (измерение рН и ОВП) и кондуктометрического (измерение УЭП).

В описании системы 3D Trasar нет указания на то, что она совместима только с каким-то конкретным типом реагентов или она способна обеспечить автоматическое дозирование только конкретных марок или типов реагентов, так как система может беспрепятственно производить замер показателей рН, УЭП, ОВП и температуры в воде, в которой содержатся разные реагенты.

Таким образом, исходя из описания системы 3D Trasar на сайте Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений (<https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4/items/373917>) можно сделать однозначный вывод о том, что применение любых реагентов позволит системе 3D Trasar эффективно выполнять определение показателей, которые указаны в описании типа средства измерения (свидетельство об утверждении типа средств измерений №58721), а потому указание в ТЗ на то, что возможна несовместимость эквивалентных реагентов с системой 3DT Трасар, не обоснованно.

**В-четвертых**, предположим, что заказчик имел в виду пп. б п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

1) Вопрос относительно расходных материалов регулируется пп. б п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ, в соответствии с которым при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев: закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Доказательствами невозможности применения эквивалентов реагентов является техническая документация на машины и оборудование. В данном

случае заказчик обязан предоставить **техническую документацию на контроллер 3DT Трасар, в которой будет указано на запрет применения эквивалентов реагентов.** Однако такой технической документации на контроллер 3DT Трасар заказчиком представлено не было.

2) Прибор 3D Trasar работает самостоятельно в любой водной системе и определяет указанные в свидетельстве об утверждении типа измерения показатели независимо от наличия или отсутствия в системе каких бы то ни было реагентов. То есть **никакие реагенты не могут являться расходным материалом для функционирования системы 3D Trasar.** Данная система для своей корректной работы нуждается только в электрической энергии требуемых характеристик и в периодической поверке датчиков (температуры, УЭП, ОВП, рН).

На основании изложенного указание в наименовании объекта закупки только коагулянтов, реагентов коррекционной обработки воды NALCO без сопровождения такого указания словами "или эквивалент" противоречит пп. а - г п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а потому является незаконным, нарушающим права ООО «Экоэнерго» на участие в запросе котировок в электронной форме.

Нарушен п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

2. В таблице №1 формы №2 «Описание участником закупки поставляемого товара» указано на то, что поставке подлежат:

- Реагент НАЛКО 3DT426 (Сбалансированный смесью ингибитора коррозии и отложений, меченного полимерного дисперганта для тяжелых условий эксплуатации и технологии ТРАСАР; Форма: жидкий; Цвет: светло-желто-коричневый рН: 1-2; Температура замерзания: -10,8 °С; Наличие трассирующей метки: наличие);

- Реагент НАЛКО ST40 (Состоящий из одного компонента стабилизированный жидкий окисляющий биоцид на основе брома; Форма: жидкий; Цвет: светло-желтый; Плотность: 1,34; рН: 12,8-13,2; Температура замерзания: -8,2 °С; Наличие трассирующей метки: нет);

- Реагент НАЛКО 77352 (Окисляющий биоцид на основе перекиси водорода; Цвет: светлый; рН: 3,0; Температура замерзания: -30 °С; Наличие трассирующей метки: наличие);

- Реагент НАЛКО 73550 (Биодеспергент и очиститель для насадки оросителя градири. Улучшает проникновение биоцида в слизь и щелевые отложения; Цвет: желтый; рН: 7,0-8,5; Наличие трассирующей метки: нет).

Из данного описания указанных реагентов невозможно установить их

состав.

В соответствии с ГОСТ Р 57443-2017 Идентификация химической продукции включает в себя установление, в том числе информации о химическом составе. Согласно п. 4.4.4. ГОСТ Р 57443-2017 "При указании химического состава химической продукции используют наименования химических соединений в соответствии с общепринятой номенклатурой Международного союза по теоретической и прикладной химии (ИЮПАК) и их идентификаторы, внесенные в реестр Химической реферативной службы Американского химического общества (номер CAS) (при наличии). В качестве дополнительных сведений указывают химическую формулу химических соединений, общепринятые синонимы их наименований".

Таким образом, в закупочной документации заказчик должен был указать данные по действующим веществам закупаемых реагентов с указанием CAS номера веществ.

Например, Реагент 3D TPACAP 3DT250 является 10-30% водным раствором 2-фосфонобутан-1,2,4 трикарбоновой кислоты CAS37971-36-1 (данные MSDS Nalco 3DT250).

Нарушен п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Из буквального толкования изложенных выше положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о закупках, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствует их потребности, а, с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников.

Толкование положений Закона о закупках как допускающих заключение договоров иными способами, чем конкурентный отбор, фактически может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, так как определение победителя может быть основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки, что не соответствует целям и задачам, ради достижения которых принимался указанный закон.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона "О защите конкуренции",

прошу:

1. Признать жалобу ООО «Экоэнерго» обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию о торгах.

Приложение:

1. Протокол собрания участников ООО «Экоэнерго».
2. Приказ о вступлении в должность генерального директора ООО «Экоэнерго».





