



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОТОКОЛ

об административном правонарушении
(ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ)

17 июня 2020 года

г. Екатеринбург

Протокол составлен заместителем начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <С...> в соответствии с ч. 1 ст. 28.3, ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Приказом ФАС России № 180 от 19.11.2004 (рег. № 6192 в Минюсте РФ от 16.12.2004), в отношении **директора МУП «Городская УК»** (ИНН 6633023180) <Щ...> (паспорт:<...>).

Протокол составлен в отсутствие директора МУП «Городская УК» <Щ...> извещенной в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола.

Извещение о явке на составление протокола содержалось в письме Свердловского УФАС России (исх.№9833 от 12.05.2020), направленном по месту осуществления полномочий <Щ...> по адресу МУП «Городская УК», указанному в ЕГРЮЛ, в котором определены дата и время составления протокола об административном правонарушении: 17.06.2020 в 15 часов 00 минут.

Лицо, в отношении которого составлен протокол по делу об административном правонарушении, извещено в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления (исх.№9833 от 12.05.2020) с почтовым идентификатором 80082248203906, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, согласно которому корреспонденция вручена адресату 16.05.2020.

Также извещение (исх.№9833 от 12.05.2020) было направлено и по электронному адресу gorodckaiayk@mail.ru, указанному в качестве контактного на официальном сайте МУП «Городская УК» <http://городская-ук.рф/>, что подтверждается отчетом об отправке от 12.05.2020 в 16:24.

Событие предусмотренного ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения образуют действия (бездействие), выражающиеся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Поводом к возбуждению административного дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), явилось решение Свердловского УФАС России от 25.06.2019 по делу №07-07/8/2018, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

По делу об административном правонарушении согласно п. 1 и п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ подлежит выяснению наличие события административного правонарушения и лицо совершившее противоправное действие (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Наличие события, совершенного в период с 23.01.2018 по 06.12.2018 по месту нахождения МУП «Городская УК» (623530, Свердловская обл., район Богдановичский, г. Богданович, ул. Гагарина, д. 20) административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 25.06.2019 по делу № 07-07/8/2018, которым признан факт нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении доступа конкурента МУП «Городская УК» (ООО «УК МКДС») на рынок управления МКД на территории ГО Богданович.

Решение Свердловского УФАС России от 25.06.2019 по делу № 07-07/8/2018, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 - неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении.

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный либо в коллегиальный орган ФАС России), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Ранее МУП «Городская УК» представила в Управление ходатайство (вх.№01-18846 от 25.07.2019) в котором указало, что 22.07.2019 МУП «Городская УК» было направлено заявление в Арбитражный суд Свердловской области о признании решения Свердловского УФАС России по делу №07-07/8/2018 незаконным, в связи с чем законный представитель МУП «Городская УК» просит приостановить рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении МУП «Городская УК», а также директора <Щ...> до даты вступления в законную силу решения суда.

Вместе с тем, согласно п.3.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не приостанавливает производство по делу об административном правонарушении. В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

При этом, Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.11.2019 по делу №А60-43185/2019, оставленным без изменения вступившим в силу постановлением апелляционной инстанции 27.02.2020, в иске МУП «Городская УК» о признании незаконным Решения Свердловского УФАС России от 25.06.2019 по делу № 07-07/8/2018 отказано.

Указанным решением установлено следующее.

Антимонопольным законодательством в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) под органами местного самоуправления понимаются избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о местном самоуправлении структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), согласно ч. 1 ст. 37 Закона о местном самоуправлении, наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ.

В структуру администрации городского округа входят отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации городского округа, полномочия которых, устанавливаются соответствующими положениями.

В соответствии со ст. 21 Устава ГО Богданович (принят Решением Думы МО «Богдановичский район» от 26.05.2005 № 39, далее – Устав ГО Богданович), в структуру органов местного самоуправления городского округа входит администрация городского округа Богданович.

Согласно ст. 30 Устава ГО Богданович Администрация ГО Богданович является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения, предусмотренных ст. 6 настоящего Устава и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Свердловской области.

КУМИ, в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 21 и п. 1 ст. 33 Устава ГО Богданович, входит в структуру органов местного самоуправления городского округа и является функциональным органом местного самоуправления, наделенным собственными полномочиями по решению вопросов местного значения городского округа.

В целях создания условий для управления многоквартирными домами органы местного самоуправления, согласно п. 1 ч. 1 ст. 165 ЖК РФ **обеспечивают равные условия** для деятельности управляющих организаций **независимо от** организационно-правовых форм.

Одним из основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции, в силу пп. «а» п. 3 Указа Президента от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», является сокращение **доли хозяйствующих субъектов, учреждаемых** или контролируемых государством или **муниципальными образованиями**, в общем количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарных рынках.

Согласно информации, представленной Администрацией ГО Богданович, а также информации с официального сайта Администрации ГО Богданович, на территории ГО Богданович деятельность по управлению МКД осуществляют МУП «Городская УК», ООО «УК «МКД сервис», ООО «ПМК», ООО «УК Богдановичская».

Органы местного самоуправления в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 и ч. 4 ст. 51 Закона о местном самоуправлении обладают полномочиями по созданию муниципальных предприятий, необходимых для осуществления именно полномочий по решению вопросов местного значения.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 16 Закона о местном самоуправлении к вопросам местного значения городского округа относятся организация содержания **муниципального жилищного фонда**, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством.

Жилищный фонд согласно п. 3 ч. 2 ст. 19 ЖК РФ в зависимости от формы собственности подразделяется на муниципальный жилищный фонд (совокупность жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям), а жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (ч. 2 ст. 15 ЖК РФ).

К жилым помещениям в соответствии с ч. 1 ст. 16 ЖК РФ относятся:

- 1) жилой дом, часть жилого дома;
- 2) квартира, часть квартиры;
- 3) комната.

Собственникам помещений в МКД, согласно ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в МКД, в состав которого не входят жилые помещения,

которые и только которые образуют жилищный фонд, в том числе муниципальный жилищный фонд.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем МКД (ч. 3 ст. 30 ЖК РФ).

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Под **монополистической деятельностью** в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации) (п. 1 ст. 50 ГК РФ).

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий (п. 2 ст. 50 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 113 ГК РФ унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество.

МУП «Городская УК» создано в целях осуществления деятельности по управлению, организации содержания и ремонта объектов жилищного фонда и коммунального хозяйства, в том числе оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирных домов.

При этом, случаи создания муниципальных предприятий исчерпывающим перечнем определены в п. 4 ст. 8 Закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), среди которых отсутствует содержание общего имущества многоквартирных домов, не относящихся к муниципальному жилищному фонду.

УП «Городская УК» в письменном пояснении (вх. № 01-15806 от 27.07.2018), а также на заседании комиссии сообщило, что в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 16 Закона о местном самоуправлении, п. 4 ст. 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предприятие МУП «Городская УК» создано для удовлетворения социальных потребностей в содержании жилищного фонда (что установлено в рамках рассмотрения Арбитражным судом СО по делу № А60-838/2016).

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции под **товарным рынком** - сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, далее – Порядок № 220) анализа состояния конкуренции рассматривается рынок услуг по управлению МКД в ГО Богданович в период с января по октябрь 2018 года.

Под **деятельностью по управлению МКД** в ч. 2 ст. 192 ЖК РФ понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению МКД на основании договора управления МКД.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством РФ (ч. 1.2 ст. 161 ЖК РФ).

Под **деятельностью по управлению многоквартирным домом** в соответствии с п. 2 Правил осуществления деятельности по управлению МКД (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416) понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных ст. 161 ЖК РФ, а также определенных решением собственников помещений в МКД.

Вопросы управления МКД урегулированы разделом VIII ЖК РФ.

Собственники помещений в МКД обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Способ управления МКД выбирается на общем собрании собственников помещений в МКД и может быть изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в МКД.

Применительно к услугам конкуренция непосредственно проявляется в момент выбора исполнителя, а поскольку применительно к услугам по управлению МКД такой выбор обусловлен предварительным выбором способа управления МКД, то отступления от правил осуществления такого выбора не могут не влиять на конкуренцию.

Общее собрание собственников помещений в МКД является органом управления МКД и проводится в целях управления МКД путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (ч. 1 ст. 44 ЖК РФ).

Формами проведения общего собрания согласно ст. 44.1 ЖК РФ являются:

- 1) очного голосования (совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование);
- 2) заочного голосования (опросным путем или с использованием системы в соответствии со статьей 47.1 настоящего Кодекса);
- 3) очно-заочного голосования.

Выбор способа управления МКД относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а указанное решение принимается большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в МКД при условии, что в общем собрании собственников помещений в МКД приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем 50 % голосов от общего числа голосов (п. 4 ч. 2 ст. 44, ч. 3 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 ЖК РФ).

Статьей 16 Закона о защите конкуренции **запрещаются соглашения** между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями **согласованных действий**, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под конкуренцией в п. 7 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них

исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Определяющим признаком состояния конкуренции в силу ст. 4 Закона о защите конкуренции является не столько число хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность на товарном рынке, сколько степень их самостоятельности по отношению друг к другу (п. 7), отказ от которой любого из них уже содержит в себе признаки ограничения конкуренции (п. 17).

При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет и на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 48 ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 100, ст. 1012, ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). При этом сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (ст. 1001, п. 1 ст. 971, п. 1 ст. 990, ст. 986 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

В определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением проявляются признаки ограничения конкуренции (п. 17 Закона о защите конкуренции) и причиненного государству вреда в виде негативных социально-экономических последствий (абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.3009 № 11-П).

Отсутствие в гражданском законодательстве легальной дефиниции понятия «вред» само по себе не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределенность, не позволяющую субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам осознать и единообразно применять правила поведения, установленные нормами, в которых данное понятие используется, и предвидеть наступление ответственности за их нарушение (п. 3.2 Постановления КС РФ от 08.12.2017 № 39-П).

Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В целях квалификации действий нескольких лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения (умысла), то есть соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (п. 14 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.0.2011 № 145, п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Соучастием в правонарушении признается совместное участие нескольких лиц в совершении одного правонарушения (ст. 32 УК РФ), а их ответственность определяется характером и степенью фактического участия в его совершении каждого из них (ч. 1 ст. 34 УК РФ).

Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника, названные лица также несут субсидиарную ответственность солидарно (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

В ст.4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, **обычай**, последующее поведение сторон.

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. Протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и в совокупности косвенных доказательств.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (п. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (п. 3).

Ранее **Решением** Свердловского УФАС России **по делу № 15/2015** от 24.11.2015 уже был признан факт нарушения **п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции**, выразившегося в осуществлении органом местного самоуправления в лице Администрации городского округа Богданович согласованных с хозяйствующим субъектом в лице МУП «Городская УК» действий, направленных на устранение с рынка услуг по управлению МКД на территории городского округа Богданович хозяйствующего субъекта (ООО МУК «Уютный город»), путём:

- распространения подготовленной отделом ЖКХ и энергетики Администрации городского округа Богданович информации посредством публикации в местном печатном издании – газете «Народное слово» (№ 25 (9858) от 18.06.2015) статьи «Если пришли двойные квитанции», в которой жильцы многоквартирных домов (адреса: г. Богданович, ул. Кунавина, 21, ул. Садовая, 4, ул. Южная, 1, ул. Гагарина, 36, ул. Ленина, 8), призываются, в случае поступлений двух квитанций, оплачивать квитанции МУП «Городская УК», поскольку с ООО МУК «Уютный город» договоры управления уже расторгнуты;

- публичного преследования Администрацией ГО Богданович ООО МУК «Уютный город» по факту проведения земляных работ по адресу: г. Богданович, ул. Садовая, 4, без согласования с органом местного самоуправления (Протокол об административном правонарушении от 17.07.2015), и направления Администрацией ГО Богданович письма от 02.07.2015 № 266, которым возможность отвода земельного участка для проведения таких работ согласована МУП «Городская УК».

А также в адрес МУП «Городская УК» было выдано предписание № 2 от 24.11.2015 о прекращении нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, путём совершения всех зависящих от МУП «Городская УК» действий, исключающих инициирование МУП «Городская УК» общих собраний собственников помещений в МКД и заключения договоров управления МКД.

В указанной части Решение Свердловского УФАС от 24.11.2015 по делу № 15/2015 признано Решением Арбитражного суда от 20.04.2018 по делу № А60-838/2016, оставленным без изменения Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2016, законным, а в части абзацев 2, 3, 4, 7 пункта 1 резолютивной части решение признано недействительным. Предписание № 2 признано недействительным в полном объеме.

Таким образом, **антимонопольным органом в судебном порядке** однажды уже был **подтвержден факт нарушения** Администрацией ГО Богданович, МУП «Городская УК» **п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции**.

Работы и услуги, являющиеся продуктами лицензируемых видов деятельности, согласно п. 3 ст. 49 и п. 2 ст. 129 ГК РФ, относятся к ограниченно оборотоспособным объектам гражданских прав, исчерпывающий перечень которых определяется законодателем.

Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным

потребительским кооперативом и предусмотренного ч. 3 ст. 200 настоящего Кодекса случая (ч. 1.3 ст. 161 ЖК РФ).

В случае вступления в законную силу **решения суда** о признании **лицензиата банкротом** в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на основании ч. 5.4 ст. 198 ЖК РФ **по решению органа** государственного жилищного надзора **из реестра** лицензий субъекта РФ **исключаются сведения** обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

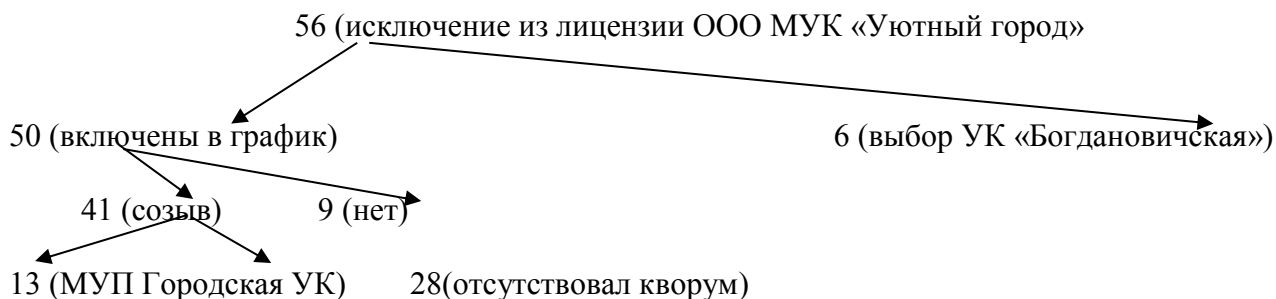
Администрация городского округа Богданович в письменном пояснении (вх. № 01-20610 от 25.09.2018), а также на заседании комиссии указала, что **23.01.2018** в адрес Администрации городского округа Богданович поступило уведомление Отдела контроля по южному управленческому округу Свердловской области Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, в котором указано о внесении изменений в реестр лицензий Свердловской области, а именно **об исключении** с 25.01.2018 сведений о **56** многоквартирных домах из перечня домов, управление которыми осуществляет ООО МУК «Уютный город», в связи с признанием данной управляющей организации банкротом.

В течение 15 дней со дня получения **уведомления** от органа государственного жилищного надзора об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта РФ **орган местного самоуправления**, в соответствии с ч. 4 ст. 200 ЖК РФ, **созывает общее собрание собственников** помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления таким домом.

Согласно ч. 4 ст. 45 Жилищного кодекса РФ, собственник, иное **лицо**, указанное в настоящей статье, **по инициативе которых** созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, **обязаны сообщить** собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за 10 до даты его проведения.

В Газете «Народное слово» от 08.03.2018 № 9 (9998) опубликован **график** проведения **общих собраний** собственников помещений МКД, инициатором которых выступает Администрация ГО Богданович

Администрацией ГО Богданович в период с 12.03.2018 по 16.04.2018 **созывались** общие собрания собственников **в 41-ом МКД из 50-ти**, включенных в график, в **13-ти** из которых было принято **решение о выборе способа** управления - управление МУП «Городская УК», при этом в оставшихся 28-ми домах отсутствовал кворум для принятия решения. На момент формирования Администрацией графика проведения общих собраний в 6-ти МКД собственниками помещений было выбрано в качестве управляющей организации ООО УК «Богдановичская».



Сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в МКД, согласно ч. 4 ст. 45 ЖК РФ, **должно быть направлено** не позднее чем за 10 дней до даты проведения конкурса каждому собственнику помещения в данном доме **заказным письмом**, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления

этого сообщения в письменной форме, или **вручено** каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме.

При этом, доказательств **предусмотренности** решениями общего собрания собственников помещений в МКД **иного способа** направления сообщения о проведении общего собрания в письменной форме, а также соблюдения требования ч. 4 ст. 45 ЖК РФ о направлении заказных писем либо фактов вручения таких сообщений собственникам помещений нарочно **Администрацией** городского округа Богданович **не представлено**.

В силу ч. 5 ст. 45 ЖК РФ, в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны:

- 1) сведения о лице, по инициативе которого созывается данное собрание;
- 2) форма проведения данного собрания (очное, заочное или очно-заочное голосование);
- 3) дата, место, время проведения данного собрания или в случае проведения данного собрания в форме заочного голосования дата окончания приема решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и место или адрес, куда должны передаваться такие решения;
- 4) повестка дня данного собрания;
- 5) порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 ЖК РФ, **общее собрание** собственников помещений в многоквартирном доме **не вправе** принимать решения по вопросам, **не включенным в повестку** дня данного собрания, а также **изменять повестку** дня данного собрания.

Вместе с тем, ООО «УК МКДС» в заявлении (вх. № 016663 от 04.04.2018) указывает на то, что, при этом **в повестку** дня данных собраний включен вопрос **о выборе** в качестве управляющей компании – **МУП «Городская УК»**, иных управляющих компаний указано не было.

В материалы дела ООО «УК «МКДС» представлены аудио-материалы и видео-материалы, согласно которым представитель Администрации городского округа Богданович в своих выступлениях перед собственниками помещений МКД, которые в качестве управляющей организации МКД выбрали ООО «УК МКДС», указывал на то, что это общество не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению МКД до 21.03.2018, а также выражал позицию органа местного самоуправления о том, что «МУП «Городская УК»... мы вписываем Городскую компанию, потому что мы ее специально создали. Мы вписываем ту компанию, в которой мы уверены, за которую мы отвечаем. Две другие компании вы могли бы выбрать самостоятельно. Если выберем МУП «Городская УК» золотых гор не будет...единственное – мы в нее верим, сколько денег собрали, столько на вас потрачено будет». Также представитель Администрации ГО Богданович <К...> озвучил: «Мы в протоколы, в решения собственников вписали о выборе ее: либо «за», либо «против», либо «воздержался», мы не вписывали сюда ни Богдановичскую компанию, ни МКД-Сервис, который я не знаю, не видел, ни разу к нам не приезжал, ни ПМК, ну Уютный город сейчас понятно, вообще права не имели писать, мы вписываем Городскую компанию, потому что мы ее **специально создали** в 2015 году...ее учредителем является Администрация, **руководитель компании сегодня здесь присутствует**, слово ей дадим...<Щ...>... мы вписываем ту компанию, в которой мы уверены, за которую мы отвечаем, эти **две другие компании вы могли бы выбрать самостоятельно**... но коли мы уж были вынуждены прийти...**мы укажем свою**...». «Городская компания всегда открыта, если с ней какие-то вопросы – можете ко мне прийти... на все вопросы ответим, с Городской, если надо, переговорим.

Согласно пояснениями КУМИ ГО Богданович (вх. № 01-26022 от 03.12.2018) указание в повестке дня общих собраний собственников помещений в МКД единственной управляющей компании в лице МУП «Городская УК» обусловлено следующим.

Во-первых, отсутствие в повестке дня общих собраний собственников конкретных управляющих организаций приводит к невозможности реализации способа управления, если был выбран способ управления через управляющую организацию, и в отношении МКД возникает

необходимость поведения конкурса, что делает бессмысленным проведение общего собрания и нарушает права собственников на самостоятельный выбор способа управления.

Во-вторых, договор управления МКД не является публичным, следовательно, для его заключения требуется согласие не только собственников помещений в МКД, но и управляющей организации. Предлагаемые управляющей организацией условия договора рассматриваются на общем собрании, в связи с чем инициатор такого собрания вправе пригласить представителя управляющей организации для рассмотрения условий договора и дачи пояснений.

Информация обо всех изменениях, вносимых в реестр лицензий Свердловской области, а также нормы закона об обязательных действиях органов местного самоуправления являются публичными. На момент опубликования Администрацией городского округа Богданович графика проведения общих собраний собственников в реестре лицензий Свердловской области значились более 630 организаций (ООО «УК МКДС» среди них не было). При этом, ни одна из данных организаций, за исключением МУП «Городская УК», не обратилась в Администрацию о включении ее кандидатуры в повестку дня проводимых общих собраний, а обязанность органа местного самоуправления по установлению таких намерений лицензиатов законодательно не установлена.

При этом, невозможность включения всех управляющих организаций, осуществляющих деятельность на территории городского округа Богданович, в повестку дня общего собрания, либо оставление свободного поля для вписывания собственниками помещений самостоятельно предпочтительной управляющей организации законодательно так же не установлена.

Вместе с тем, п. 1 ст. 46 ЖК РФ установлено, что решения и протокол общего собрания собственников помещений в МКД являются официальными документами, удостоверяющими факты, влекущие за собой **юридические последствия** в виде **возложения на собственников помещений** в МКД обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, **а не на выбранную управляющую организацию.**

МУП «Городская УК» (вх. № 01-26122 от 03.12.2018) указывает, что Свердловским УФАС России изменение рынка по управлению МКД в 2018 году изучено не в полном объеме, а именно, за указанный год собственниками помещений в МКД заключены следующие договоры управления: ООО УК «Богдановичская» - 7 МКД, ООО «УК МКДС» - 36 МКД, МУП «Городская УК» - 18 МКД.

№ п/п	Организация	№ лице нзии	Адрес МКД			Основание включения в реестр лицензии	Дата включения	
1	ООО «УК МКДС»	635	С. Коменки	30 лет Победы	17	Протокол и решение общ. собрания	01.08.2018	
2			<i>Г. Богданович</i>	<i>Пионерская</i>	78		01.07.2018	
3			<i>С. Троицкое</i>	<i>Пургина</i>	3		01.08.2018	
4			<i>С.Ильинское</i>	<i>Ленина</i>	61		01.10.2018	
5			<i>С. Волковское</i>	<i>Щипачева С.</i>	49			
6					47			
7			<i>С. Троицкое</i>	<i>Ленина</i>	145		01.08.2018	
8			<i>Г. Богданович</i>	<i>Октябрьская</i>	2		01.09.2018	
9					12			
10					<i>Партизанская</i>		8	01.07.2018
11			<i>П. Грязновская</i>	<i>Смирнова А.</i>	19		01.08.2018	
12			<i>Г. Богданович</i>	<i>Восточная</i>	9		01.07.2018	
13					<i>Железнодорожников</i>		6	
14					<i>Восточная</i>		11	
15			<i>С. Гарашинское</i>	<i>Ильича</i>	19		01.11.2018	
16			<i>С. Волковское</i>	<i>Щипачева С.</i>	45		01.10.2018	
17			<i>С. Байны</i>	<i>Куйбышева</i>	11			

18			С. Коменки	30 лет Победы	15		01.07.2018
19			<i>С. Троицкое</i>	<i>Ленина</i>	<i>153</i>		01.08.2018
20			<i>Г. Богданович</i>	<i>Первомайская</i>	<i>20</i>		01.07.2018
21				<i>Партизанская</i>	<i>19</i>		01.10.2018
22					3		
23					<i>15</i>		01.07.2018
24			С. Коменки	30 лет Победы	19		
25			<i>Г. Богданович</i>	<i>Первомайская</i>	<i>11</i>	Протокол общ. Собрания, договор управления МКД	01.07.2018
26				<i>Спортивная</i>	<i>10</i>	Протокол и решение общ. собрания	01.07.2018
27				<i>Первомайская</i>	<i>18</i>		
28			С. Коменки	30 лет Победы	16а		
29			<i>Г. Богданович</i>	<i>Железнодорожников</i>	<i>4</i>		01.08.2018
30			<i>С. Гарашинское</i>	<i>Ильича</i>	<i>17</i>		01.10.2018
31					<i>21</i>		
32					<i>11</i>		
33			<i>С. Бараба</i>	<i>8 Марта</i>	<i>8</i>		
34			<i>Г. Богданович</i>	<i>Спортивная</i>	<i>7</i>		01.08.2018
35			<i>С. Ильинское</i>	<i>Ленина</i>	<i>42</i>		01.10.2018
36			<i>С. Бараба</i>	<i>Молодежная</i>	<i>12</i>		
1	МУП «Городская УК»	237	Г. Богданович	Рокицанская	17	Протокол и решение общ. собрания	01.06.2018
2			С. Гарашинское	Ильича	15		
3			С. Коменки	30 лет Победы	16		
4			<i>С. Байны</i>	<i>Ленина</i>	<i>121</i>	Протокол открытого конкурса	01.08.2018
5			Г. Богданович	Гагарина	28	Протокол общ. Собрания, заключение договора управления	01.06.2018
6			С. Троицкое	Пургина	5	Протокол открытого конкурса	01.08.2018
7			<i>Г. Богданович</i>	<i>Октябрьская</i>	<i>17</i>	Протокол и решение общ. собрания	01.11.2018
8			С. Тыгиш	Ленина	49		01.05.2018
9			С. Коменки	30 лет Победы	4		01.06.2018
10					18		
11			Г. Богданович	М. Горького	42		
12			П. Полдновой	Ленина	2		01.08.2018
13			С. Кунарское	Калинина	12		01.06.2018
14			С. Каменноозерское	Ленина	1		01.08.2018
15			С. Кунарское	Калинина	14		01.08.2018

16			П. Полдневой	Первомайская	12				
17					14				
18			С. Байны	Рудничная	37	Протокол общ. Собрания, заключение договора управления	01.11.2018		
1	ООО «УК Богдановическая»	006	Г. Богданович	Рокицанская	3	Протокол общ. Собрания, заключение договора управления	01.06.2018		
2				Первомайская	27а		Протокол и решение общ. собрания	09.02.2018	
3				Партизанская	20			15.02.2018	
4				Кунавина	21			03.04.2018	
5				С. Троицкое	Первомайская			3	05.04.2018
6				С. Байны	Еремеева			18	04.04.2018
7				Г. Богданович	Партизанская			21	05.04.2018

МУП «Городская УК» сообщило, что предлагает заключать договор управления МКД всем собственникам помещений МКД, оставшихся без управления, для обеспечения удовлетворения потребностей в содержании жилищного фонда. При этом не препятствует каким-либо образом выбору иной управляющей организации, данный выбор остается за собственниками помещений.

Как указало МУП «Городская УК», включение в повестку дня выбора только одной управляющей организации не ограничивает доступ других хозяйствующих субъектов по следующим причинам:

1) нормами права не урегулировано, каким образом орган местного самоуправления созывает общее собрание собственников помещений в МКД для решения вопроса о выборе способа управления таким домом, предусмотренном ч. 4 ст. 200 ЖК РФ.

Следовательно, орган местного самоуправления ГО Богданович инициировал общее собрание собственников МКД по аналогии и сложившейся судебной практикой.

Включение в повестку дня всех управляющих организаций, имеющих лицензию на осуществление деятельности (в Свердловской области более 630), могло привести к неопределенности, так как Решение по каждому вопросу повестки дня выражаются формулировками «за», «против», «воздержался». Кроме того, в повестку дня должен быть включен вопрос об утверждении условий договора управления, без согласия данных организаций это невозможно.

Нормами права не установлено, каким образом управляющие организации должны обратиться в органы местного самоуправления для предложения договора управления и включения их в повестку дня.

2) Нормами права не запрещается при инициировании одного общего собрания собственников органами местного самоуправления одновременно инициировать общее собрание любому собственнику, после рассмотрения условий договора управления, предложенной иной управляющей организацией.

Администрация ГО Богданович инициировала общее собрание собственников МКД по адресу: г. Богданович, ул. Рокицанская, д. 3 и одновременно один из собственников инициировал общее собрание. Данное собрание было проведено и реализовано путем включения в реестр лицензий лицензиата – ООО УК «Богдановическая».

По доводам, указанным в заявлении ООО «УК МКДС» и собственников, МУП «Городская УК» сообщает следующее:

Инициатором общего собрания собственников в МКД может являться любой собственник помещения (ч. 2 ст. 45 ЖК РФ), управляющая организация, осуществляющая управление данным МКД по договору управления (ч. 7 ст. 45 ЖК РФ), а также органом местного самоуправления (ч. 4 ст. 200 ЖК РФ).

На основании указанных норм права Инициатором собрания не может выступать любая организация.

Таким образом, резюмировало МУП «Городская УК», при изменении способа управления МКД, у собственников и управляющей организации, осуществляющей деятельность по управлению МКД, а на момент проведения собраний данной организацией была ООО МУК «Уютный город», существует **обязанность** предоставления уведомлений и копий протоколов общих собраний собственников МКД в орган надзора и орган местного самоуправления, не позднее месяца после принятия Решения общего собрания собственников МКД. Исходя из сведений, изложенных в Определении от 25.06.2018, уведомление и протоколы общих собраний собственников в указанные органы были представлены ООО «УК МКДС» спустя три месяца.

МУП «Городская УК» указало, что именно бездействием ООО «УК МКДС» и выбравшими его собственниками была вызвана неопределенность, так как ни Департамент жилищного и строительного надзора Свердловской области, ни орган местного самоуправления своевременно **не были уведомлены** о принятых Решениях общих собраний собственников МКД, что прямо предусматривают нормы права, на официальных сайтах, что предусмотрено ч. 2 ст. 46 ЖК РФ, такая информация не была размещена.

Администрацией городского округа Богданович отмечено то, что на момент проведения общих собраний по выбору управляющей организации ООО «УК МКДС» не могла быть выбрана в качестве таковой, поскольку у ООО «УК МКДС» отсутствовала лицензия на осуществление предпринимательской деятельности на управление МКД.

Вместе с тем, включение в повестку дня общего собрания вопроса о выборе единственной управляющей организации в лице МУП «Городская УК» является необоснованным, так как наряду с МУП «Городская УК» на территории ГО Богданович осуществляют деятельность по управлению МКД другие организации (ООО УК «Богдановичская», ООО «УК МКДС», ООО «ПМК»), которые, возможно, были также готовы осуществлять деятельность по управлению МКД, собственники помещений которых с выбором управляющей организации еще не определились. Довод Администрации ГО Богданович о том, что было необходимо волеизъявление управляющих организаций, вместе с тем, в материалах заявления отсутствуют правовые основания, обязывающие управляющие организации обращаться с такими вопросами к органу местного самоуправления. Вопрос о волеизъявлении МУП «Городская УК» по этому вопросу в материалах заявления также не раскрыт.

В случае, если **решение общего собрания** собственников помещений в МКД, проведенного в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 200 ЖК РФ, о выборе способа управления таким домом не принято **или** не реализовано либо общее собрание собственников помещений в МКД, **проведение которого** орган местного самоуправления **обязан инициировать**, не проведено или не имело кворума, орган местного самоуправления согласно ч. 5 ст. 200 ЖК РФ в течение трех дней со дня проведения данного общего собрания или по истечении указанного в ч. 4 ст. 200 ЖК РФ срока **обязан объявить** о проведении открытого **конкурса** по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

Под **конкурсом** в соответствии с абз. 2 п. 2 Правил № 75 Порядка проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75, далее – Правила № 75) понимается форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший выполнить указанный в конкурсной документации перечень работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в МКД, на право управления которым проводится конкурс, за наименьший размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока.

Конкурс согласно пп. 1 п. 3 Правил № 75 проводится, если собственниками помещений в МКД не выбран способ управления этим домом, в том числе в следующих случаях:

- собственниками помещений в МКД общее собрание по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом не проводилось или решение о выборе способа управления МКД не было принято;

- по истечении 2 месяцев после вступления в законную силу решения суда о признании несостоявшимся общего собрания собственников помещений в МКД по вопросу выбора способа управления МКД повторное общее собрание не проводилось или решение о выборе способа управления МКД не было принято.

Также конкурс проводится, если принятое собственниками помещений в МКД решение о выборе способа управления домом не реализовано, в том числе если не заключены договоры управления МКД, предусмотренные ст. 162 ЖК РФ (абз. 4 пп. 2 п. 3 Правил № 75).

Таким образом, основанием для непроведения (отказа от проведения) конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД является не только **факт выбора** собственниками помещений способа управления, но и **реализация** такого решения (Решение ВС РФ от 10.08.2009 № ГКПИ09-830).

КУМИ 23.04.2018, 03.05.2018 и 16.05.2018 были объявлены конкурсы №№ 230418/0151060/01, 030518/0151060/01, 160518/0151060/01 по отбору управляющих организаций для управления 34-мя МКД (включая г. Богданович, ул. Пургина, 5), извещения по которым размещены на сайте - <https://torgi.gov.ru>.

В случае если до дня проведения конкурса собственники помещений в МКД выбрали способ управления МКД и реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс в соответствии с п. 39 Правил № 75 не проводится.

Решениями Свердловского УФАС России по жалобам №№ 57/18.1-2018 от 30.05.2018, 61/18.1-2018 от 23.05.2018, 64/18.1-2018 от 04.06.2018 КУМИ признан нарушившим Правила № 75, что выразилось в **проведении** конкурсов № 230418/0151060/01, № 160518/0151060/01 и № 030518/0151060/01 на сайте - <https://torgi.gov.ru>, а также в необоснованном **уклонении от отказа в проведении** конкурса, поскольку в адрес последнего от ООО «УК «МКДС» потупило уведомление о том, что жителями многоквартирных домов выбран и реализован способ управления МКД через ООО «УК «МКДС», с приложением копий соответствующих Протоколов внеочередного собрания собственников, а также копий заключенных собственниками помещений с ООО «УК «МКДС» договоров управления.

ООО «УК МКДС» направило поступившие 28.04.2018 и 10.05.2018 в адрес Администрации ГО Богданович уведомления о том, что собственниками помещений в 16-ти МКД, расположенных в г. Богданович, выбран и реализован способ управления через ООО «УК МКДС»:

- ул. Железнодорожников, д. 4, д. 6;
- ул. Октябрьская, д. 2, д. 12, д. 17;
- ул. Первомайская, д. 11;
- ул. Партизанская, д. 8, д. 15, д. 19;
- ул. Спортивная, д. 7, д. 10;
- ул. Восточная, д. 9; д. 11;
- ул. Пионерская, д. 78;
- ул. Первомайская, д. 18, д. 20,

а также поступившее 24.05.2018 в адрес Администрации уведомление о том, что собственниками помещений в 17-ти МКД, расположенных в Богдановичский р-не, выбран и реализован способ управления через ООО «УК МКДС»:

- с. Байны, ул. Куйбышева, д. 11; ул. Ленина, д. 121;
- с. Бараба, ул. Молодежная, д. 12; ул. 8 Марта, д. 8;
- с. Волковско, ул. Степана Щипачева, д. 45, д. 47, д. 49;
- с. Гарашкинское, ул. Ильича, д. 11, д. 17, д. 19, д. 21,
- с. Ильинское, ул. Ленина, д. 42, д. 61,
- с. Троицкое, ул. Ленина, д. 145, д. 153, ул. Пургина, д. 3,
- п. Грязновская, ул. Александра Смирнова, д. 19,

Соответствующие письма были направлены 21.03.2018 в адрес заместителя главы Администрации ГО Богданович по ЖКХ и энергетике <Т...> и 28.03.2018 в адрес Главы ГО Богданович <М...>. К данным письмам Обществом были приложены копии Протоколов внеочередного собрания собственников, а также копии заключенных собственниками помещений договоров управления с ООО «УК «МКДС». Вместе с тем, ответ от Администрации городского округа Богданович в адрес ООО «УК «МКДС» направлен не был.

МУП «Городская УК» на заседании комиссии 17.06.2019, а также в письменных пояснениях указала, что в материалах дела отсутствуют документы подтверждающие, выбор способа управления и заключения договоров управления указанными многоквартирными домами. Согласно выписке из реестра лицензий ООО «УК МКДС» протоколы общих собраний оформлены с 22.05.2018 г. по 17.06.2018 г., то есть данные документы на момент уведомления отсутствовали.

Согласно ч. 1 ст. 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

МУП «Городская УК» поясняет, что согласно, указанной нормы права договор управления между ООО «УК МКДС» и собственниками указанных многоквартирных домов заключены не ранее 22 мая 2018 года, принятых решений о выборе управляющей организации.

Вместе с тем, ООО «УК МКДС» в своем заявлении (вх. № 01-6663 от 04.04.2018) указывало то, что последний представляет в Свердловское УФАС России флэш-карту на которой представлены протоколы общих собраний многоквартирных домов, а также копии договоров на управление многоквартирными домами. Более того, в приложение заявления ООО «УК МКДС» также имеется пункт (первый): внешний накопитель (флэш-карта) на котором непосредственно представлены протоколы общих собраний многоквартирных домов, а также копии договоров на управление многоквартирными домами.

При ознакомлении с материала дела 19.07.2018, а также с видео- и аудиоматериалами 28.01.2019 от Директора МУП «Городская УК» <Щ...> требований об ознакомлении с содержанием внешнего накопителя флэш-карты в Свердловское УФАС России не поступало.

Кроме того, в выписке *из реестра лицензий с сайта nadzor.midural.ru на 01.11.2018*, представленной МУП «Городская УК» указаны не даты протоколов общих собраний собственников, которые были первоначально представлены заявителем в адрес Администрации ГО Богданович, а даты заключения договоров управления (итоговых). Более того, протоколы общих собраний собственников многоквартирных домов были составлены в период с 01.12.2017 по 31.03.2018 т.е. на момент направления уведомлений в адрес Администрации ГО Богданович протоколы общих собраний собственников присутствовали.

Руководствуясь размещенным на официальном сайте Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (<http://nadzor.midural.ru>) Реестром лицензий Свердловской области на 01.10.2018, а также извещениями о проведении торгов №№ 230418/0151060/01, 030518/0151060/01 и 160518/0151060/01 (<https://torgi.gov.ru>), установлено следующее.

Дома, выставляемые на торги № 230418/0151060/01	Дома, находящиеся в управлении ООО «УК «МКДС»
---	---

ул. Железнодорожников, д. 4; ул. Железнодорожников, д. 6; ул. Октябрьская, д. 2; ул. Первомайская, д. 11; ул. Партизанская, д. 15; ул. Спортивная, д. 7; ул. Спортивная, д. 10; ул. Восточная, д. 9; ул. Восточная, д. 11,	
Дома, выставленные на торги № 030518/0151060/01	Дома, находящиеся в управлении ООО «УК «МКДС»
ул. Партизанская, д. 8, ул. Партизанская, д. 19, ул. Пионерская, д. 78, ул. Октябрьская, д. 12, ул. Октябрьская, д. 17, ул. Первомайская, д. 18, ул. Первомайская, д. 20	
Дома, выставленные на торги № 160518/0151060/01	Дома, находящиеся в управлении ООО «УК «МКДС»
с. Байны, ул. Куйбышева, д. 11; с. Байны, ул. Ленина, д. 121 (МУП «Городская УК»); с. Бараба, ул. Молодежная, д. 12; с. Бараба, ул. 8 Марта, д. 8; с. Волковско, ул. С. Щипачева, д. 45; с. Волковское, ул. С. Щипачева ул., д. 47; с. Волковское, ул. С. Щипачева, д. 49; с. Гарашкинское, ул. Ильича, д. 11, с. Гарашкинское, ул. Ильича, д. 17, с. Гарашкинское, ул. Ильича, д. 19 (МУП «Городская УК») с. Гарашкинское, ул. Ильича, д. 21, с. Ильинское, ул. Ленина, д. 42, с. Ильинское, ул. Ленина, д. 61, с. Троицкое, ул. Ленина, д. 145, с. Троицкое, ул. Ленина, д. 153, с. Троицкое, ул. Пургина, д. 3, п. Грязновская, ул. А. Смирнова, д. 19	

КУМИ по жалобам №№ 57/18.1-2018, 61/18.1-2018 и 64/18.1-2018 выданы предписания: принять все зависящие от КУМИ меры по отказу от проведения конкурсов №№ 160518/0151060/01, 030518/0151060/01, 230418/0151060/01 по всем лотам.

Не согласившись с решениями и предписаниями Свердловского УФАС России по жалобам №№ 57/18.1-2018 от 30.05.2018, 61/18.1-2018 от 23.05.2018 и 64/18.1-2018 от 04.06.2018, организатор торгов в лице КУМИ обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании данных решений и предписаний недействительными. Вместе с тем, решениями Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2018 по делу № А60-33508/2018, от 04.09.2018 по делу № А60-34601/2018 и от 13.09.2018 по делу № А60-33515/2018, оставленными без изменения Постановлениями Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2019 № Ф09-490/19 и

от 03.04.2019 № Ф09-486/19, соответственно, в удовлетворении заявленных КУМИ требований было отказано.

При обжаловании КУМИ ссылались на отсутствие на момент проведения конкурса у комитета документов, подтверждающих легитимность общих собраний собственников о выборе управляющей компании, и доказательств реализации решения о выборе способа управления.

Смысл, содержание и применение законов, а также деятельность органов местного самоуправления в силу ст. 18 Конституции РФ предопределяются непосредственно действующими правами и свободами человека и гражданина.

Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2018 N 5-П каких-либо специальных норм, закрепляющих основания признания решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оспоримым или ничтожным, ЖК РФ не содержит, что позволяет применять к ним положения гл. 9.1 ГК РФ, в том числе следующие:

- решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение); недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (п. 1 ст. 181.3);

- основаниями для признания судом недействительным решения собрания являются нарушения требований закона, в том числе существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; отсутствие полномочий у лица, выступавшего от имени участника собрания; нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 1 ст. 181.4); решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения; участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено; оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия (п.п. 3 и 7 той же статьи);

- ничтожным, если иное не предусмотрено законом, является решение собрания, которое противоречит основам правопорядка или нравственности либо принято: по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; при отсутствии необходимого кворума; по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания (ст. 181.5).

Согласно п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания **не может** быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, **если оно подтверждено** решением **последующего** собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Управляющая организация в течение 5 дней с момента получения подлинников решений и протокола общего собрания собственников помещений, согласно ч. 1.1 ст. 46 ЖК РФ, обязана направить их в орган государственного жилищного надзора и, в соответствии с ч. 7 ст. 162 ЖК РФ, **обязана приступить** к исполнению договора управления МКД с даты **внесения изменений в реестр лицензий** субъекта РФ в связи с заключением договора управления таким домом.

Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта РФ утверждены Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр).

Рассмотрение представленных лицом, осуществляющим деятельность по управлению МКД, заявления и документов осуществляется органом государственного жилищного надзора и не может превышать 10-ти рабочих дней с даты поступления заявления и документов (п. 4 Порядка № 938/пр).

В соответствии с п. 16 Порядка № 938/пр, в случае принятия решения о приостановлении рассмотрения заявления, срок, указанный в п. 4 настоящего Порядка, продлевается на срок проведения мероприятий, указанных в п. 15 настоящего Порядка, но не более чем на 30 рабочих дней.

Следовательно, максимальный **срок рассмотрения заявления** лица, осуществляющим деятельность по управлению МКД, для внесения изменений в реестр лицензий субъекта РФ составляет **40 календарных дней** с момента поступления заявления. Вместе с тем, как было указано ранее, орган местного самоуправления, в соответствии с ч. 5 ст. 200 ЖК РФ, обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот **конкурс** в течение **1 месяца** со дня объявления о проведении этого конкурса. Таким образом, **внесение изменений в реестр лицензий субъекта РФ не является единственным подтверждением реализации** выбранного собственниками помещений в МКД способа управления.

Заключенные управляющей организацией с собственниками помещений в МКД **договоры управления**, а также договоры с ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями на выполнение работ и оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД и предоставлению коммунальных услуг собственникам, владельцам и пользователям помещений в многоквартирных домах, в соответствии с Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2018 № Ф07-7867/2018 по делу № А56-42676/2017, **также являются подтверждением реализации** выбранного способа управления, что в последующем поддерживается и в Определении Верховного Суда РФ от 08.10.2018 № 307-КГ18-14818.

При этом, как указывает МУП «Городская УК», решение общего собрания собственников помещений об избрании в целях управления МКД управляющей организации, у которой отсутствует лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, ничтожно в силу закона (дело № А60-29132/2018).

Между тем, общее собрание собственников помещений в МКД может быть признано недействительным исключительно в судебном порядке, при этом, в указанном в письменных пояснениях МУП «Городская УК» Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А60-29132/2018 обозначена лишь общая норма, в то время как проведенные ООО «УК МКДС» общие собрания таковыми признаны не были.

Органы местного самоуправления не вправе давать оценку правомерности проведения общего собрания собственников помещений в МКД, а также оценку юридической силы договора управления МКД, поскольку в силу положений ст. 46 Кодекса решение, принятое общим собранием собственников помещений в МКД, может быть признано недействительным только в судебном порядке (Определения Верховного суда РФ от 26.01.2018 по делу № А60-55427/2016, от 26.05.2017 по делу № А60-11384/2016).

По смыслу правовой позиции, изложенной в абз. 5 п. 7.4 Постановления Конституционного Суда РФ от 12.04.2016 N 10-П, на орган местного самоуправления ЖК РФ возлагается **обязанность по своевременному созыву** общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме для решения отнесенного к компетенции такого собрания вопроса. Данная обязанность - исходя из принципа поддержания доверия граждан к закону и с учетом социальной природы Российского государства, а также фактически сложившихся между ним и гражданами в течение десятилетий отношений в жилищной сфере - подразумевает и возложение на орган местного самоуправления **обязанности по надлежащему информированию граждан о** возможных способах управления МКД, последствиях выбора одного из них, надлежащих порядка и форм принятия соответствующего решения и его реализации, а также **по оказанию помощи** собственникам расположенных в них помещений (прежде всего - собственникам жилых помещений) **в принятии того или иного решения в должной форме и по разъяснению порядка его реализации**. Неисполнение органом местного самоуправления этой обязанности создавало бы препятствия для осуществления собственниками помещений в МКД данного права и тем самым приводило бы к

ограничению права собственности указанных лиц, как оно определено статьей 35 (части 1 и 2) Конституции РФ. Соответственно, **принятие** органом местного самоуправления решения о проведении конкурса и (или) об отказе от его проведения **допустимо лишь после того, как им были предприняты все необходимые меры, направленные на проведение общего собрания** собственников помещений в данном доме, которое, однако, не было проведено либо в силу каких-либо причин на нем не было принято соответствующее решение, а также если принятое решение в установленный законом срок не было реализовано.

Волеизъявление правообладателей помещений в МКД является **преимущественным** правом на определение судьбы своего имущества. Таким образом, **орган** местного самоуправления **обязан содействовать** проведению общих собраний собственников помещений в МКД, **а не противодействовать** их волеизъявлению (Определение Верховного суда РФ от 26.05.2017 № 309-КГ17-5057).

Таким образом, выяснить степень реализации собственниками помещений в МКД своих прав и обязанностей по выбору способа управления этим домом, орган местного самоуправления может не иначе, как путем созыва общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме (дела №№ А60-55427/2016 и А60-11384/2016).

При рассмотрении 01.02.2019 представителем КУМИ ГО Богданович указано на разграничение полномочий между Администрацией ГО Богданович и КУМИ в проведении общих собраний собственников помещений в МКД и проведении конкурсов по выбору управляющей организации для управления МКД, соответственно, что, по мнению КУМИ, приводит к невозможности установления им факта выбора и реализации собственниками способа управления путем созыва общего собрания.

Данная система разграничения полномочий между Администрацией и КУМИ, являющимися самостоятельными функциональными органами местного самоуправления, также приводит к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок управления МКД ГО Богданович, так как исходя из сложившейся ситуации взаимодействие между данными органами не налажено и приводит к затягиванию процессов, причем намеренно, так как глава ГО Богданович является одновременно как главой администрации, так и работодателем председателя Комитета, а также оба органа местного самоуправления осуществляют деятельность в одном здании.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о достижении Администрацией ГО Богданович, КУМИ, МУП «Городская УК» запрещенного п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение доступа конкурента МУП «Городская УК» (ООО «УК МКДС») на рынок управления МКД на территории ГО Богданович на основании следующей совокупности косвенных доказательств:

1) Ранее Свердловским УФАС России уже было установлено аналогичное нарушение Администрацией ГО Богданович и МУП «Городская УК» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выраженное в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на устранение конкурента МУП «Городская УК» (ООО МУК «Уютный город»);

2) Администрация городского округа Богданович в период с 12.03.2018 по 16.04.2018 созывала общие собрания собственников по выбору управляющей организации, указав в повестке дня общего собрания единственную подведомственную управляющую организацию - МУП «Городская УК».

3) Выступление 12.03.2018 перед собственниками помещений в с. Коменки МКД начальника отдела энергетики и ЖКХ Администрации ГО Богданович <К...>, выражающего позицию относительно МУП «Городская УК», согласно которой указание данной управляющей компании в повестке дня общего собрания собственников, произошло потому, что последняя специально создана Администрацией, и муниципалитет в ней уверен.

4) МУП «Городская УК» участвовало в выступлении 12.03.2018 перед собственниками помещений в с. Коменки МКД начальника отдела энергетики и ЖКХ Администрации ГО Богданович <К...>, который, в том числе, обозначил, что «Городская компания всегда открыта, если с ней какие-то вопросы – можете ко мне прийти...на все вопросы ответим, с Городской, если надо, поговорим», МУП «Городская УК» на выступление <К...>. замечаний не высказывало.

5) Аудио-материалы и видео-материалы, согласно которым представитель Администрации ГО Богданович в своих выступлениях перед собственниками помещений МКД, которые в качестве управляющей организации МКД выбрали ООО «УК МКДС», указывал на невозможность оказания Обществом услуг по управлению МКД, одновременно рекламируя «МУП «Городская УК», предлагая ее услуги в качестве альтернативы.

6) Уклонение КУМИ от отказа в проведении конкурсов по отбору управляющих организаций для управления МКД и бездействие Администрации ГО Богданович относительно созыва общего собрания собственников после получения уведомлений от ООО «УК МКДС» могло привести к тому, что по результатам конкурса победителем оказалось бы МУП «Городская УК» и, соответственно, ООО «УК МКДС», выбранное собственниками МКД, лишилось бы доступа на рынок;

7) Единство позиции Администрации ГО Богданович и КУМИ - в качестве доказательства о несостоятельности довода о том, что Администрация ГО Богданович и КУМИ действуют не сообща, следует отметить, то, что при ознакомлении с материалами дела №07-07/8/2018 должностное лицо, представляющее интересы по доверенности Администрации городского округа Богданович <К...>., одновременно представлял интересы по доверенности КУМИ в суде по делу А60-34601/2018 (жалоба № 57/18.1-2018 от 30.05.2018).

Согласно п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, имеет место нарушение Администрацией ГО Богданович, КУМИ, МУП «Городская УК» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении доступа конкурента МУП «Городская УК» (ООО «УК МКДС») на рынок управления МКД на территории ГО Богданович.

Согласно ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства, ответственность, предусмотренную законодательством РФ, несут коммерческие организации и их должностные лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ст. 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность должностных лиц.

Согласно ч.4 ст.14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.3 ст.2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно- распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Под организационно - распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями понимаются полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих (утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 №37), установлено, что директор предприятия: «Руководит производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности. Организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений, цехов и производственных единиц... Решает вопросы, касающиеся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности предприятия, в пределах предоставленных ему законодательством прав, поручает ведение отдельных направлений деятельности другим должностным лицам - заместителям директора, руководителям производственных единиц и филиалов предприятий, а также функциональных и производственных подразделений...».

Согласно ст. 21 Закона №161-ФЗ руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия назначается собственником имущества унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику имущества унитарного предприятия.

Руководитель унитарного предприятия действует от имени унитарного предприятия без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени унитарного предприятия, утверждает структуру и штаты унитарного предприятия, осуществляет прием на работу работников такого предприятия, заключает с ними, изменяет и прекращает трудовые договоры, издает приказы, выдает доверенности в порядке, установленном законодательством.

Согласно Постановлению Главы городского округа Богданович от 11.02.2015 №212 о создании муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания», назначена руководителем – директором муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» - <Щ...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ запись о том, что <Щ...> является директором МУП «Городская УК» внесена в ЕГРЮЛ 25.02.2015.

Таким образом, именно <Щ...>, исполнявшая обязанности директора МУП «Городская УК» на момент совершения административного правонарушения (12.03.2018 по 16.04.2018), является должностным лицом МУП «Городская УК», ответственным за выявленное правонарушение.

При назначении административного наказания в отношении должностного лица за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные

п. 2 - 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ (примечание 2 к ст. 14.31 КоАП РФ, примечание 3 к ст. 14.32 КоАП РФ).

<Щ...> не указала на наличие каких-либо смягчающих обстоятельств.

Обстоятельства, смягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) на момент составления протокола не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ). Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме) (п.10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек – до 25.06.2020, так как решение по делу №07-07/8/2018 изготовлено в полном объеме 25.06.2019.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

Неявка директора МУП «Городская УК» <Щ...> (защитника) в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствует дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол в отношении директора МУП «Городская УК» <Щ...> составлен в её отсутствие 17.06.2020.

Согласно п. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ст. 25.5 КоАП РФ защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Заместитель начальника отдела
контроля органов власти
Свердловского УФАС России

<С...>