



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-3264/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

17.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «А...»,

в отсутствие представителей ООО «Г...», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/11129/23,

рассмотрев жалобу ООО «Г...» (далее - Заявитель) на действия АО «А...» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «АвиаПарк» за 2022 г. (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанной лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам Жалобы установленные Заказчиком требования порядка и оценки заявок участников Закупки приводят к ограничению конкуренции и не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Довод 1. Заказчик указал, что закупка проводится в «короткой» форме, без подачи итоговых ценовых предложений (без переторжки), то есть в рамках с части 19 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), которая применяется при отсутствии оценки «Качественных характеристик объекта закупки». Применение указанного критерия в настоящем случае, по мнению Заявителя, является нарушением со стороны Заказчика положений Закона о контрактной системе.

Довод 2. Как указано Заявителем, дополнительно возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать стандартизованную услугу «обязательного аудита», что приводит к произвольным оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

Довод 3. Заказчиком в рамках проведения Закупки оценивается «Характеристика № 1» (Описания предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности). Вместе с тем, как указано Заявителем, существенные условия договора не содержат такого «дополнительного» предмета работы, и при сдаче работы (выдаче Аудиторского заключения и Письменной информации) подобные документы подтверждающие «рекомендации по исправлению» не требуются.

Довод 4. Оценивается Показатель оценки «Качественные характеристики объекта закупки» Характеристика № 2 (Методика проведения аудиторской проверки).

Заказчик не указал как будет оценивать «подробное описание» и «отражение в себе организационной схемы» и чему эти «описания и отражения» должны «соответствовать» полностью либо частично. Единица измерения «подробности» не указана, инструкция по «наиболее подробному» изложению отсутствует.

Довод 5. Оценивается Показатель оценки «Качественные характеристики объекта закупки» Характеристика № 3 (описание системы внутреннего контроля качества работы) В данном показателе, по мнению Заявителя, не указаны сами требования, которым необходимо соответствовать участнику Закупки, каким образом будет оцениваться «частичное соответствие».

Довод 6. Оценивается «Наличие у участников закупки деловой репутации» 30 «Признак № 3 (осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности)».

Как указано Заявителем, сертификат по деловой репутации аудитора не может изменять, улучшать, переоценивать уже официально оцененную Казначейством Российской Федерации и аудиторским СРО «аудиторскую этику и деловую репутацию». Данная деловая репутация, по мнению Заявителя, уже подтверждена каждым участником данного конкурса в обязательных документах (членство в СРО, аттестатов аудиторов, сведения о прохождении ВККР и т. п.).

Указанные нарушения согласно доводам Жалобы являются существенными, влияют на результат Закупки, нарушают права и законные интересы участников Закупки, в том числе Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 20.02.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской

(финансовой) отчетности АО «АвиаПарк» за 2022 г. с реестровым № «...».

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с разделом 4 Положения о закупках Заказчика (далее Положение о закупках, информация о закупках подлежит размещению в ЕИС посредством функционала Единая автоматизированная информационная система торгов (далее – ЕАИСТ). При этом пункта 8.1 Положения о закупках при осуществлении закупок Заказчик обязан применять типовые формы документов, утвержденные Межведомственной рабочей группой по проверке обоснованности заявленных потребностей с начальной (максимальной) ценой контракта от 100 млн. рублей (далее – МРГ).

При подготовке конкурсной документации, все документы были сформированы Заказчиком в программе ЕАИСТ на основании данных форм, в том числе: документация, проект договора, техническое задание и критерии оценки заявок. С учетом специфики программного обеспечения у Заказчика отсутствует возможность самостоятельного внесения изменений и добавления дополнительных строк или разделов. Возможно лишь частичное редактирование информации только в форме проекта договора и технического задания.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

Комиссией отмечается, что установление нестоимостного критерия оценки «Качественные характеристики объекта закупки» не противоречит действующему законодательству и соответствует требованиям подпункта «а» пункта 16 части 4 Положения.

Относительно Довода 1 Комиссия сообщает, что в соответствии с частью 7 статьи 48 Закона о контрактной системе информация о дате проведения процедуры подачи предложений о цене контракта, установленной в извещении об осуществлении закупки, времени начала и окончания такой процедуры, установленном оператором электронной площадки в соответствии со временем, действующим в часовой зоне по месту нахождения заказчика, направляется каждому участнику Закупки, подавшему заявку на участие в закупке, оператором электронной площадки не позднее одного часа с момента получения оператором протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в Закупке.

Потенциальный участник перед началом подготовки заявки обязан ознакомиться со всем комплектом документов, представленных Заказчиком.

Относительно Довода 2 необходимо отметить, что согласно подпункту 19 пункта 16 части 4 Положения если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

На основании изложенного Заказчиком были установлены детализирующие показатели по каждому нестоимостному показателю оценки, с подробным описанием требований.

Кроме того, Заказчик не оценивает предложение участников на предмет действующего законодательства и/или на «число абзацев с подпунктами или число слов или это наиболее полное копирование законов и технического задания.

Так как в случае не соответствия действующему законодательству, участник закупки автоматически получит ноль баллов. Данное обстоятельство не влечет к отклонению заявок участников Закупки.

Комиссия также отмечает, что закупочная документация содержит исчерпывающий перечень документа, необходимых к представлению участником Закупки по каждому нестимостному показателю оценки с конкретным перечнем документов, а так же установлением шкалы оценки.

Изучив требования закупочной документации относительно Довода 3, Комиссия сообщает, что Заказчиком при оценке заявок не указано, что он будет оценивать «соответствие закону». В детализированном показателе отражено, что представленный отчет должен **содержать** все пункты и подпункты Технического задания.

Относительно Довода 4 необходимо отметить, что оценка производится по наличию документов в составе заявки на участие в Закупке, которые требует Заказчик по данному детализирующему показателю. Отсутствие в составе заявки одного документа является признаком неполного представления, в связи чем в таком случае участнику Закупки присваивается 50 баллов. Предоставление всех пунктов (в данном случае 3) приравнивается к 100 баллам.

Таким образом утверждение Заявителя об отсутствии единицы измерения не находит своего подтверждения.

Относительно довода 5 Комиссия сообщает, что требования законодательства Российской Федерации и Положение о закупках не ограничивают право Заказчика самостоятельно формировать перечень документов и информации, подлежащих предоставлению участниками закупки, следовательно, данные доводы жалобы в части неправомерного установления нестоимостного критерия «Качественные характеристики объекта закупки» не находит своего подтверждения.

Изучив Довод 6, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 29 Положения о закупках в случае применения показателя «Наличие у участников закупки деловой репутации» осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников Закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Возможность оценки деловой репутации участника иным образом Положением о закупках не предусмотрена.

Исходя из изложенного, Комиссией установлено, что порядок оценки заявок на участие в Закупке соответствует требованиям Положения о закупках.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Кроме того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной

защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Г...» на действия АО «А...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/11129/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.