



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

07.05.2020 № 5/6168
На № _____ от _____

Заявитель:
ООО “ЭнергоЭскорт”
456000, Челябинская область,
г.Златоуст, ул. 50-летия
Октября, д.3, пом.24
Email: nergoscort@mail.ru

Заказчик (организатор торгов):
АО “Салаватский химический
завод”
РБ, г.Салават,
ул.Молодогвардейцев, д.30
15bve@salavathz.ru

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-1182/2020

**по результатам рассмотрения жалобы ООО “ЭнергоЭскорт” на
действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

29.04.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– начальник отдела естественных монополий и
финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан;

– старший специалист 1 разряда отдела естественных
монополий и финансовых рынков Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

в присутствии представителя от Заявителя, а также от заказчика,
рассмотрев жалобу ООО “ЭнергоЭскорт” (вх.№7306 от 20.04.2020)
на действия заказчика (организатора аукциона) – АО “Салаватский
химический завод” при проведении открытого запроса предложений в

0180252

электронной форме №46/19.03.20/ЗПЭ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО “ЭнергоЭскортъ” (вх.№7306 от 20.04.2020) на действия заказчика (организатора аукциона) – АО “Салаватский химический завод” при проведении открытого запроса предложений в электронной форме №46/19.03.20/ЗПЭ.

Заявитель жалуется на неверную оценку заявки.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

20.03.2020 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> заказчиком размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме “Оказание услуг по электроизмерению, испытанию и наладке электрооборудования”.

Дата начала срока подачи заявок: 20.03.2020;

Дата окончания срока подачи заявок: 01.04.2020;

Дата оценки, сопоставления заявок и подведения итогов закупки: 13.04.2020.

По результатам сопоставления заявок и подведения итогов первый номер присвоен и признан победителем процедуры участник ООО «Специализированная организация пусконаладочных работ», второй номер присвоен участнику ООО «ЭнергоЭсортЪ».

Заявитель с данным решением закупочной комиссия не согласен, считает, что закупочная комиссия Заказчика незаконно присвоила второй номер ООО «ЭнергоЭсортЪ», неверно определив его итоговый рейтинг 70%.

Комиссия Башкортостанского УФАС России, проанализировав материалы дела, установила следующее.

Согласно Документации п.4 Критерии и методика оценки заявок на участие в закупке имеются 2 критерии оценки:

1. оценка заявок по критерию «Цена договора» (значимость критерия 60%);

2. оценка заявок по критерию «Опыт» (40%).

Каждая заявка получает итоговую суммарную оценку, выраженную в баллах, которая определяется путем сложения баллов, набранных заявкой по каждому из критериев. В соответствии с полученными оценками Закупочная комиссия проводит ранжирование заявок. Заявка, получившая максимальную оценку, считается предложившей лучшие условия выполнения работы.

Оценка заявок по критерию «Цена договора».

Значимость критерия 60%.

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100 \times 0,6,$$

где:

$Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{\min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Для расчета итогового рейтинга по заявке на участие в открытом запросе предложений рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника открытого запроса предложений с наименьшей ценой. Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке на участие в открытом запросе предложений.

В случае, если в запросе предложений принимают участие нерезиденты Российской Федерации или Участники, находящиеся в соответствии с Налоговым Кодексом Российской Федерации на специальном налоговом режиме, то цена заявки не должна превышать указанную предельную цену, рассчитанную без НДС. При этом на стадии

оценки и сопоставления заявок для обеспечения равной и объективной оценки заявок, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика, в качестве единого базиса сравнения ценовые предложения других Участников также учитываются без НДС. Данный порядок определения ценовых предложений Участников применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.

Критерий оценки	Оцениваемый показатель	Методика расчета итоговой балльной оценки по критерию
<p>Оценка заявок по критерию «Опыт» 40% Значимость показателя 0,40 Подтверждается путем предоставления копий договоров за 2017-2019гг. с опытом оказания услуг по электроизмерению, испытанию и наладке электрооборудования</p>	<p>Количество договоров.</p>	<p>Если $K_i \geq 16$, то $НЦБ_i = 100$ баллов; K_i от 11 до 15, то $НЦБ_i = 75$ баллов; K_i от 6 до 10, то $НЦБ_i = 50$ баллов; K_i от 1 до 5, то $НЦБ_i = 25$ баллов; $K_i = 0$, то $НЦБ_i = 0$ баллов, Где K_i - предложение участника закупки (количество предоставленных договоров), заявка (предложение) которого оценивается. В случае, если участник запроса предложений не представил копии договоров на оказание аналогичных услуг за 2017-2019гг., то такому участнику присваивается 0 баллов.</p>

По критерию цена договора ООО “ЭнергоЭскортЪ” имеет рейтинг – 60%, так как обществом предложено минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

По второму критерию ООО “ЭнергоЭскортЪ” присвоен рейтинг – 10%, что является неверным, так как количество предоставленных копий договоров по электроизмерению, испытанию и наладке электрооборудованию, приложенных к заявке заявителя соответствует максимальному количеству ($K_i=16$).

В протоколе подведения итогов, критерий “Опыт” был указан иначе, а именно вместо условия, установленного документацией о подтверждении опыта путем договоров за 2017-2019 гг. с опытом оказания услуг по электроизмерению, испытанию и наладке электрооборудованию закупочная комиссия решила посчитать рейтинг путем подтверждения опыта договорами на предоставление аналогичных услуг.

Заявителем в адрес заказчика был направлен запрос на разъяснение по критерию оценки “Опыт”, на что был дан ответ, что для критерия “Опыт” необходим опыт участия аналогично предмету договора: оценивается опыт работы на предприятиях (объектах) нефтехимии, химии и нефтепереработки.

Комиссия Башкортостанского УФАС России, проанализировав представленные документы, установила, что ни в извещении, ни в документации не указано, что оценивается опыт работы на предприятиях (объектах) нефтехимии, химии и нефтепереработки.

В соответствии с п.13,14 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупки должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках при закупки товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

Таким образом, заказчиком победитель был определен с нарушением.

В связи с этим довод заявителя является обоснованным.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО “ЭнергоЭскорт” (вх.№7306 от 20.04.2020) на действия заказчика (организатора аукциона) – АО “Салаватский химический завод” при проведении открытого запроса предложений в электронной форме №46/19.03.20/ЗПЭ обоснованной.

2. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленного нарушения.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

07.05.2020 № 5/6170
На № _____ от _____

Заявитель:

ООО “ЭнергоЭскорт”
456000, Челябинская область,
г.Златоуст, ул. 50-летия
Октября, д.3, пом.24
Email: nergoscort@mail.ru

Заказчик (организатор торгов):

АО “Салаватский химический
завод”
РБ, г.Салават,
ул.Молодогвардейцев, д.30
15bve@salavathz.ru

Предписание Т0002/10/18/1-1182/2020

29.04.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан –

Членов Комиссии:

начальника отдела естественных монополий и финансовых рынков –

старшего специалиста 1 разряда отдела естественных монополий и финансовых рынков –

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.04.2020 по жалобе ООО “ЭнергоЭскорт” (вх.№7306 от 20.04.2020) на действия заказчика (организатора аукциона) – АО “Салаватский химический завод” при проведении открытого запроса предложений в электронной форме №46/19.03.20/ЗПЭ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - АО “Салаватский химический завод” аннулировать

протокол №24 от 13.04.2020 оценки и сопоставления заявок, поведения итогов на участие в открытом запросе предложений №46/19.03.20/ЗПЭ в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства,

2. Заказчику исполнить предписание в семидневный срок с момента его получения.

3. Заказчику в срок не позднее пяти рабочих дней с момента исполнения данного предписания представить в Башкортостанское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.