

Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:
**Общество с ограниченной ответственностью
«Частное охранное предприятие «ОТРАЖЕНИЕ»
(ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ»)**

Адрес места нахождения:
117149, РФ, г.Москва, ул. Болотниковская,
д.36, корпус 3, помещение 6
E-mail: chop600@bk.ru

**ЖАЛОБА
НА ДОКУМЕНТАЦИЮ**
по проведению открытого конкурса в электронной форме
Оказание услуг по охране

Заказчик ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
УПРАВЛЕНИЯ"

Размещение ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
осуществляет ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ"

**Контактная
информация**

Организация, ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
осуществляющая размещение ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
размещение "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ"

Почтовый адрес 109542 г. Москва Рязанский пр-т, д.99

Место нахождения 109542, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, дом 99

Ответственное Гукасова Ангелина Эдуардовна
должностное лицо

Адрес электронной ae_gukasova@guu.ru
почты

Номер контактного 84953714366
телефона

Факс Информация отсутствует

Дополнительная Информация отсутствует
информация

Сайт, на котором размещена документация: www.zakupki.gov.ru.

Указание на размещаемые закупки:

Закупка № 31907808015

СБ-АСТ: Открытый конкурс в электронной форме

Изучив конкурсную документацию, мы пришли к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников:

Довод № 1

Согласно п. 1.5. Критерии оценки заявок, порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе в электронной форме, конкурсной документации заявки участников оцениваются следующим образом:

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия в процентах
1	Цена договора	20
2	Квалификация участника	30
2.1.	Опыт оказания услуг по охране образовательных учреждений в 2016 – 2019 годах	100 б
3	Качество услуг	50
3.1.	Предложения участника по оказанию услуг для достижения наилучшего результата. Оцениваются детальные предложения, по методам организации работы на объекте заказчика позволяющим повысить степень обеспечения безопасности, недопущения фактов хищения и порчи имущества, предотвращения возникновения чрезвычайной ситуации.	100 б

При этом качество услуг оценивается следующим образом:

«.....»

№ критерия	Критерии оценки заявок	Значимость критерия в процентах
3	Качество услуг	50
	Показатели	Максимальное значение в баллах
3.1.	Предложения участника по оказанию услуг для достижения наилучшего результата. Оцениваются детальные предложения, по методам организации работы на объекте заказчика позволяющим повысить степень обеспечения безопасности, недопущения фактов хищения и порчи имущества, предотвращения возникновения чрезвычайной ситуации.	100

Баллы по показателю 3.1. выставляются так:

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов. Максимальное количество баллов (100) получает заявка, имеющая наибольшее количество предложений, соответствующих требованиям к таким предложениям (**предложение должно быть чётко определённым**, не иметь двусмысленного толкования, не вести к удорожанию закупки(в случае применения данного предложения при оказании услуг, цена договора, предложенного участником в заявке, повышаться не будет) и соответствовать требованиям технического задания).

- Максимальное количество баллов - 100 баллов.
 -предложения участника отсутствуют – 0 баллов;
 - предложения участника, **частично обоснованы** – 50 баллов;
 - предложения участника **полностью обоснованы** – 100 баллов.»

Заказчиком не определены такие понятия как «четко определенное», «частично обоснованы», «полностью обоснованы». **Присвоение баллов происходит субъективно** в зависимости от волеизъявления самого Заказчика.

Таким образом, участники закупки могут предоставить к оценке различные по полноте проработки и детализации предложения, которые будут отличны по методам и способам исполнения, контроля качества (допустимым действующими нормативными документами) и т.д., однако, выявить насколько предложение обосновано или частично обосновано, на основании установленного Заказчиком порядка оценки, не представляется возможным.

Каким образом разграничиваются высокое и менее высокое качество, нет зависимости присвоения баллов. В инструкции отсутствует информация по заполнению заявки, позволяющая определить, необходимый максимум «предложений».

Вышеуказанный порядок оценки не содержит объективную методику и порядок начисления конкурсных баллов, следовательно, одно и то же предложение от разных участников может быть оценено разным количеством баллов. В утвержденном порядке оценки отсутствуют сведения, относительно конкретного объема предложений, подлежащих включению в состав заявки для получения того или иного балла, а также какое предложение будет учтено в качестве обоснованного или частично обоснованного предложения.

Обращаем внимание уважаемой комиссии, что по нестоимостной критерий «качество», оценка которого производится субъективно!, имеет самое большое значение из всех представленных показателей, что однозначно приводит к победе нужного участника, поскольку остальные критерии не играют значения при определении победителя.

Например, при подаче заявки участника закупки с наибольшим снижением в 90% от НМЦК, все равно победит участник, которому за «качество» присвоят максимальное количество баллов.

Считаем, что установление непропорционального разделения стоимостных и нестоимостных критериев порядка оценки прямо влияет на оценку и позволяет победить «нужному» участнику, что по смыслу Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» и требований Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» нарушает добросовестную конкуренцию и резко ограничивает количество потенциальных участников закупки.

Довод № 2

Изучив конкурсную документацию, считаем, что Заказчик неправомерно установил в нестоимостном критерии оценки квалификация участников закупки показатели и требования, которые резко сужают круг потенциальных участников закупки и нарушают добросовестную конкуренцию:

2	Квалификация участника	Значимость критерия в процентах
		30
№ п/п	Показатели	Максимальное значение в баллах
2.1.	Опыт оказания услуг по охране образовательных учреждений в 2016 – 2019	100

	годах	
--	-------	--

При отборе Исполнителя на оказание охранных услуг по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)», будут учитываться следующие подкритерии в баллах.

2.1. Опыт оказания услуг по **охране образовательных учреждений** 2016 – 2019 годах. Подтверждается копиями исполненных контрактов/договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Такие договоры подтверждаются следующими документами:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) по оказанию услуг по **охране образовательных учреждений** 2016 – 2019 годах;
- копия (копии) актов выполнения работ/оказания услуг по соответствующим (представленным) договорам/контрактам;
- номер извещения о закупке на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), по результатам которого был заключен договор (контракт);

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации)

Исходя из вышеуказанного Заказчик в показателях установил, что он учитывает опыт работы по охране **только(!) образовательных учреждений** и только в рамках указанных законов, хотя наличие опыта оказания услуг согласно Приложения № 2 к Положению о закупке Заказчика «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, конкурентном отборе и запросе оферт» не ограничивается только установленным опытом в данной документации. Ведь оказание охранных услуг может осуществляться с любым Заказчиком на основе соответствующего возмездного договора, например гражданско-правового.

Согласно ст. 11.2 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 05.12.2017) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" лицензия на частную охранную деятельность предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. Закон РФ № 2487-1 никак не разделяет охранную деятельность по сферам, видам и/или законам, будь это охрана медицинского учреждения или охрана музейно-выставочной деятельности.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 223 закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом, указание в конкурсной документации на необходимость предоставления участниками в качестве подтверждения соответствующего опыта **исключительно на объектах образовательных учреждений** создает преимущественные условия для участия в закупке только тем хозяйствующим субъектам, которые оказывают данные охранные услуги на объектах образовательных учреждений, что приводит к созданию организатором преимуществ для одного или пары участников, что в свою очередь противоречит части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Просим:

- признать жалобу обоснованной по всем доводам.

- обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию и провести закупку в строгом соответствии с действующим законодательством.

Приложение:

- Решение о назначении Генерального директора;
- Приказ № 2 от 01.11.2010г.

**Генеральный директор
ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ»**

/Пигунов П.А./