



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____
На № от _____

Екатеринбургское муниципальное унитарное
предприятие водопроводно-канализационного
хозяйства (МУП «Водоканал»)

ООО «МРИЦ»

АО «ЕЭТП»

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-2195/2021

г. Екатеринбург

28.06.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

рассмотрев жалобу ООО «МРИЦ» (ул. Емельянова, д. 10 А, оф. 3, г. Санкт-Петербург, 196084) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал» (ул. Царская, д. 4, г. Екатеринбург, 620075), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению опытно-промышленных испытаний системного продукта VTA «Biokat P 500» на Северной аэрационной станции г. Екатеринбурга (извещение № 32110272316) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «МРИЦ» (вх. № 01-17809 от 18.06.2021) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по проведению опытно-промышленных испытаний системного продукта VTA «Biokat P 500» на Северной аэрационной станции г. Екатеринбурга (извещение № 32110272316), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель ООО «МРИЦ» указывает на то, что положения закупочной документации содержат нарушения требований Закона о закупках, просит признать жалобу обоснованной.

Представители Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница» возражали по доводам жалобы ИП Васиной Ю.Г., просили признать ее необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 правовыми актами, регламентирующими правила.

В соответствии с ч.1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Указанные принципы находят свое отражение в требованиях, установленных в Положении о закупках Заказчика к описанию предмета закупки и порядку обоснования начальной максимальной цены договора.

В соответствии с требованиями Положения о закупках и требованиями ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчиком сформировано описание предмета закупки, соответствующее принципам целевого и

экономически эффективного расходования денежных средств, принципам открытости, конкурентности и обоснованности требований к закупаемому товару.

В техническом задании п.3 описание оказываемых услуг (количество, виды, требование к услугам, к качеству услуг) Исполнитель выполняет монтаж и пуско-наладку системы дозирования. По результатам услуги по пуско-наладке составляются Акт о проведении услуги по пуско-наладке системы дозирования и Акт ввода в эксплуатацию системы дозирования продукта VTA «Biokat P 500».

Так же в техническом задании, в п.3.4 при поставке оборудования и системного продукта Исполнитель обязан передать Заказчику следующие документы:

- Товаросопроводительные документы, оформленные в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации (счет-фактура, товарная накладная, товаротранспортная накладная, или универсальный передаточный документ);
- Документы, подтверждающие качество Товара;
- Техническая спецификация или паспорт на установку дозирования;
- Паспорт качества (сертификат анализа) на каждую партию системного продукта VTA «Biokat P500»;

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, одним из принципов закупки товаров, работ, услуг является целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Представители заказчика в ходе рассмотрения жалобы сообщили, Проведенные опытно-промышленных испытаний по очистке сточных вод от фосфора реагентным методом в период с 2012-2021 гг. показали, что пять реагентов не позволяют достигать требуемой степени очистки от фосфатов. Дальнейший выбор реагента показал, что одним из эффективных дефосфаторов является системный продукт VTA «Biokat P 500». В связи с этим, принято решением о проведении опытно-промышленных испытаний с данным реагентом по очистке сточных вод на Северной аэрационной станции г. Екатеринбурга. Следует отметить, что по результатам испытаний, в случае достижения нормативных показателей, предполагается закупка данного реагента.

В соответствие с действующим законодательством РФ, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики объекта закупки, которые будут иметь существенное значение для последующего его использования при оказании услуг.

ООО «МРИЦ» по вышеуказанному довод заказчика представлены следующие пояснения:

Часть требований к предмету закупки, а именно требования, указанные в Техническом задании, являясь частью документации по закупке идентичны существенной части рекламных материалов одного из участников закупки (ООО «ВТА - Евразия»). Кроме того, на российском рынке существует ряд аналогов данного материала, заявленного в техническом задании, которые являются продуктом производства российских предприятий и реализуются по меньшей стоимости («Наноросс», «Биоросс», и пр.)

Согласно положений п. 2 ч. 1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, при осуществлении закупок Заказчику следует руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 указанного Федерального закона.

Так же, в силу прямого указания пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, в описание предмета закупки **не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам**, информации, работам, услугам при условии, что **такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Таким образом, заказчиком установлены требования, к закупаемому товару которым, в совокупности удовлетворяет лишь один товар одного производителя (ООО «ВТА - Евразия»), что необоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки и нарушает п.3 ч.9 ст.4, п.2 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках

В данных действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «МРИЦ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» выявлено нарушение п.2 ч.6.1 ст. 3, п.3 ч.9 ст. 4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку лица, уполномоченного от имени заказчика ответственного за размещение извещения № 32110272316, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта,5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20__ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-2195/2021

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

28.06.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

, на основании решения № 066/01/18.1-2195/2021 от 28.06.2021г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в МУП «Водоканал», закупочной комиссии в срок до «19» июля 2021 года устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-2195/2021 от 28.06.2021, путем отмены всех составленных в ходе проведения аукциона протоколов, внесения изменений в извещение, в части устранения выявленных нарушений, продления срока подачи заявок и завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями закона.

2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» в срок до «26» июля 2021 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*