



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-3833/2019

21.11.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 02.09.2019 № 377) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти;
<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, явка не обеспечена, надлежаще извещен;

организатора торгов – <...> (620103, г. Екатеринбург, а/я 2), явка не обеспечена, надлежаще извещена;

оператора электронной площадки - Общество с ограниченной ответственностью «ВЭТП» (390037, Рязанская область, г. Рязань, ул. Зубковой, д. 18в), явка не обеспечена, надлежаще извещено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-31860 от 14.11.2019) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 2589-ОТПП на сайте - <https://торговая-площадка-вэп.рф>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 6 -MERCEDES-BENZ E200CGI WDD2120481A353563 гос. номер У230BP96, 2010 год выпуска,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 21.11.2019 в 10 час. 30 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 25359 от 15.11.2019) на электронную почту <...>, заявитель – на электронную почту <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с

подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 - 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей (абз. 2 п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве).

Продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса (абз. 1 п. 4 ст. 110 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2014 по делу № А60-45422/2012 <...> признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2018 по делу № А60-45422/2012 конкурсным управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов посредством публичного предложения было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – <https://торговая-площадка-вэп.рф> (торги № 2589-ОТПП, далее – сайт ЭТП), а также на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 4211029) - 27.09.2019.

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 30.09.2019 10:00 и заканчивается 11.11.2019 в 12:46, а также установлены следующие интервалы снижения цены.

Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Цена на периоде, руб.	Размер задатка, руб.
30.09.2019 10:00	14.10.2019 09:59	585 000,00	58 500,00
14.10.2019 10:00	28.10.2019 09:59	468 000,00	46 800,00
28.10.2019 10:00	11.11.2019 09:59	351 000,00	35 100,00
11.11.2019 10:00	25.11.2019 09:59	234 000,00	23 400,00

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу № 2589-ОТПП/1 от 11.11.2019 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества <...> на участие в торгах поступило 4 заявки: <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать любые совершенные организатором торгов действия (бездействие) при организации и проведении торгов.

Протоколом № 2589-ОТПП/2 от 11.11.2019 победителем признан <...>.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол № 2589-ОТПП/2 от 11.11.2019 о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества <...> (далее - Протокол № 2589-ОТПП/2 от 11.11.2019) размещен 11.11.2019 на сайте ЭТП, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 14.11.2019, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе указывает на то, что организатором торгов в нарушение ст. 448 ГК РФ и п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов, а также в проекте договора купли-продажи отсутствует информация о том, что реализуемый на торгах автомобиль находится в аварийном состоянии. Согласно размещенному Отчету об оценке № 38/2014 от 27.10.2014 автомобиль находится в отличном состоянии, также в отчете содержатся фотографии автомобиля. Вместе с тем, после подведения итогов торгов 12.11.2019 <...> ознакомился с предметом торгов и установил, что транспортное средство находится в аварийном состоянии, вся передняя часть транспортного средства разбита и не соответствует сведениям, отраженным в Отчете оценщика. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отражении организатором торгов недостоверной и неполной информации о предмете торгов в сообщении о проведении торгов.

Организатор торгов в письменных объяснениях (вх. № 01-32476 от 22.11.2019) указал, что при организации торгов всем участникам сообщались сведения о том, что автомобиль находится в аварийном состоянии. Также сообщение о проведении торгов содержит данные о порядке ознакомления с имуществом, однако <...> не подавалась заявка на ознакомление с имуществом. В действиях <...> усматриваются признаки злоупотребления правом, а именно уклонение от оплаты договора купли-продажи по результатам проведенных торгов.

Вместе с тем, в сообщении о проведении торгов, размещенном на ЕФРСБ, на сайте ЭТП, в газете «Коммерсантъ», а также в проекте договора купли-продажи отсутствует информация о нахождении автомобиля в аварийном состоянии.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу п. 3 ст. 1 ГК РФ должны действовать добросовестно. Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации):

- 1) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления;
- 6) доступ к информации - возможность получения информации и ее использования;
- 8) предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц;
- 9) распространение информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на: информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона об информации).

Согласно ст. 3 Закона об информации Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (п. 6).

В сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием (абз. 1 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве).

Договор в силу п.1 ст. 432 ГК РФ считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (п. 1 ст. 456 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ и п. 1 – п. 3 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о

качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Под транспортным средством в абз. 9 ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии возлагается на владельцев транспортных средств либо на лиц, эксплуатирующих транспортные средства (п. 1 и п. 2 ст. 16 Закона о безопасности дорожного движения). Согласно п. 1 ст. 19 Закона о безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи (п. 1 ст. 484 ГК РФ).

На сайте ЕФРСБ предыдущим конкурсным управляющим <...> размещен Отчет от 15.12.2014 об оценке имущества. Организатором торгов повторная оценка имущества не проводилась, отчеты об оценке не размещались ни на ЕФРСБ, ни в других источниках.

Также организатор торгов сообщил (вх. № 01-32474 от 22.11.2019), что ранее по указанным торгам победитель торгов и второй участник отказались от заключения договора купли-продажи. <...> не мог не знать о причинах существенного снижения цены на реализуемое имущество в связи с тем, что ранее торги не состоялись по причине дефектов выставленного автомобиля, а именно аварийное состояние автомобиля. Указанное свидетельствует о том, что участники торгов отказываются от заключения договора в связи с нахождением автомобиля в аварийном состоянии. При этом организатором торгов не предприняты никакие меры по достоверному описанию предмета торгов, что свидетельствует о недобросовестном поведении организатора торгов.

На основании изложенного, организатором торгов нарушен п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, что выразилось в сокрытии информации относительно нахождения автомобиля в аварийном состоянии.

Размещение недостоверной информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов либо предоставление документации, содержащей недостоверные сведения, образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Следующий довод <...> сводится к тому, что в нарушение п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве организатором торгов установлены дополнительные требования к заявке в части предоставления выписки из ЕГРЮЛ (для юридических лиц); выписки из ЕГРИП (для ИП); копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя; ... доказательства уплаты задатка; опись документов.

Организатор торгов в письменных объяснениях (вх. № 01-32476 от 22.11.2019) пояснил, что никаких дополнительных требований к заявке на участие в торгах не установлено. Все поступившие заявки на участие в торгах организатором торгов приняты к рассмотрению, все участники допущены к участию в торгах (за исключением лица, не внесшего задаток).

К заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) в силу абз. 8-10 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве должны прилагаться копии следующих документов:

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица);

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей (абз. 19 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве).

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку организатором торгов все участники допущены до участия в торгах.

<...> в жалобе ссылается на то, что в нарушение ст. 448 ГК РФ и ст. 110 Закона о банкротстве организатором торгов в извещении о проведении торгов не указаны сведения о существующих обременениях. Согласно официальному сайту ГИБДД РФ в отношении предмета торгов зарегистрированы 15 действующих в настоящее время ограничений в виде запрета на регистрационные действия.

Организатор торгов в письменных объяснениях (вх. № 01-32476 от 22.11.2019) сообщил, что данные ограничения наложены в результате незаконных действий Управления ФССП по Свердловской области. Организатором торгов неоднократно направлялись жалобы на незаконное наложение запретов сотрудниками УФССП по Свердловской области, поскольку данные запреты незаконно были наложены в ходе проведения процедуры конкурсного производства в период с 05.05.2014, наложение новых запретов в ходе процедуры конкурсного производства недопустимы. Сам по себе запрет на совершение регистрационных действий не является обременением. Сведения о действующем обременении – залоге имущества, содержится во всех сообщениях о проведении торгов.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается (абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве).

Указанные действия не могут быть приняты во внимание при оценке соблюдения порядка проведения торгов.

Следующий довод <...> сводится к тому, что в тексте сообщения о проведении торгов, опубликованном в газете «Коммерсантъ», а также на ЕФРСБ, указано, что начальная цена составляет 1 170 000 рублей, с 6-го этапа - 585 000 рублей. Цена продажи последовательно снижается на 10% от начальной каждые 15 календарный день, до цены отсечения в размере 20%. Из буквального толкования указанных условий следует, что начальная цена имущества составляет 1 170 000 рублей, которая действует с 1 по 5 этапы без изменения, а с 6 этапа снижения цена составляет 585 000 рублей. В сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте ЭТП указана начальная цена в размере 585 000 рублей, что не соответствует условиям, опубликованным в газете «Коммерсантъ», а также на ЕФРСБ.

Организатор торгов в письменных пояснениях (вх. № 01-32474 от 22.11.2019) указал, что после освобождения конкурсного управляющего <...> от исполнения обязанностей торги посредством публичного предложения продолжились с 3 этапа. В связи с отказом победителя торгов и второго участника от заключения договора купли-продажи, торги посредством публичного предложения были продолжены с 6 этапа по цене лота 585 000 рублей. При размещении извещения о проведении торгов на сайте ЭТП указана начальная цена 585 000 рублей, согласованная с залогодержателем имущества ПАО «Промсвязьбанк». На сайте ЭТП техническая возможность на указание изначальной цены лота (1 170 000 рублей) отсутствует, именно поэтому указана цена для возобновления торгов. На сайте ЭТП в пункте «Сведения об имуществе» указана изначальная цена имущества.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Также <...> в жалобе ссылается на то, что организатором торгов в нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в извещении о проведении торгов указано: «Для участия в процедуре торгов необходимо подать заявку на ЭТП в соответствии с регламентом работы». При этом понятие ЭТП, его название и место отсутствует в извещении, что лишает возможности потенциальных покупателей принять участие в торгах. Также отсутствуют сведения о месте подведения результатов торгов, которые являются обязательными сведениями, подлежащими опубликованию в соответствии с законом о банкротстве.

В объявлении о проведении торгов № 4211029 от 27.09.2019, размещенном на сайте ЕФРСБ, указано место проведения торгов: «Всероссийская Электронная Торговая Площадка». Также объявлением установлено, что правила регистрации участников торгов, представления заявок на участие в торгах и проведения торгов изложены на сайте в сети «Интернет» <https://торговая-площадка-вэп.рф>.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности указанного довода.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На момент рассмотрения жалобы договор купли-продажи не заключен.

Комиссия Свердловского УФАС России решила выдать организатору торгов предписание о принятии всех зависящих от него мер по аннулированию торгов (торги № 2589-ОТПП на сайте - <https://торговая-площадка-вэп.рф>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 6 - MERCEDES-BENZ E200CGI WDD2120481A353563 гос. номер У230ВР96, 2010 год выпуска.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе арбитражные управляющие, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной в части сокрытия информации относительно нахождения автомобиля в аварийном состоянии, а в остальной части - необоснованной.

2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим п. 4 ст. 20.3 Закон о банкротстве, что выразилось в систематическом сокрытии информации относительно нахождения автомобиля в аварийном состоянии.

3. Выдать организатору торгов предписание.

3. Организатору торгов в лице <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **19.12.2019 в 14 час. 30 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

4. <...> в срок **до 16.12.2019** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob6@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии):

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.