



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: tobb@fas.gov.ru

_____ № _____

Екатеринбургское муниципальное унитарное
предприятие водопроводно-канализационного
хозяйства
*

Общество с ограниченной ответственностью
«АЯЗ»
*

АО «ЕЭТП»
*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-3578/2021

г. Екатеринбург

18.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства, — *

— в отсутствие представителя заявителя в лице ООО «АЯЗ», уведомленного надлежащим способом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АЯЗ» (450521, Республика Башкортостан, район Уфимский, деревня Шамонино, ул. Мустая Карима, д. 21) с информацией о нарушении заказчиком в лице Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (620075, г. Екатеринбург, ул. Царская, д. 4), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения и водоснабжения к жилому комплексу с нежилыми помещениями и подземными автостоянками (№2.1 по ПЗУ) со встроенно-пристроенными подземными автостоянками по ул. Техническая-Росточная-Строителей-Дружининская» (Заказчик: ООО «ГК «ЭФЕС») (извещение № 32110661402) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «АЯЗ» (вх. № 01-27743 от 08.10.2021) с информацией о нарушении заказчиком в лице Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства, его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения и водоснабжения к жилому комплексу с нежилыми помещениями и подземными автостоянками (№2.1

по ПЗУ) со встроенно-пристроенными подземными автостоянками по ул. Техническая-Росточная-Строителей-Дружининская» (Заказчик: ООО «ГК «ЭФЕС») (извещение № 32110661402), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что при составлении закупочной документации заказчиком были нарушены положения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье – заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, введенного в действие приказом от 30.12.2011г. № 717 (в редакции приказом генерального директора МУП «Водоканал» от 30.06.2021г. № 421) и размещенного в Единой информационной системе в версии № 15 от 30.06.2021г.

22.09.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32110661402 и закупочная документация на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство сетей водоотведения и водоснабжения к жилому комплексу с нежилыми помещениями и подземными автостоянками (№2.1 по ПЗУ) со встроено-пристроенными подземными автостоянками по ул. Техническая-Расточная-Строителей-Дружининская» (Заказчик: ООО «ГК «ЭФЕС»).

Согласно первому доводу жалобы, в конкурсной документации неправомерно установлена возможность заказчика самостоятельно производить вычет НДС из ценового предложения участника закупки, в случае, если участник в своей заявке не указал цену договора без учета НДС. Тем самым, становится неясно, как заказчик будет оценивать заявки участников по критерию «цена договора», если из содержания невозможно определить, какая система налогообложения применяется тем или иным участником, либо если будет иметь место допустимое по законодательству совмещение различных систем.

Относительно данного довода, представитель заказчика указал, что заявки участников по данному критерию «Цена договора» оцениваются в зависимости от того какую систему налогообложения применяют участники: если участник является плательщиком НДС, то критерий оценки будет оценен с учетом НДС, если участник не является плательщиком НДС, соответственно с соблюдением принципа равноправия применяется оценка без НДС.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения (Приложение № 1 к Положению) (п. 10.2.5.2 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что п. 10.6 Критериев и порядка оценки заявок на участие в конкурентной закупке, являющегося приложением № 1 к Положению о закупке, содержит следующую норму: *«в случае если один или несколько участников процедуры закупки не являются плательщиком НДС, то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются начальная цена договора и цены, предложенные участниками закупки, без учета НДС. Заказчик вправе самостоятельно произвести вычет НДС из ценового предложения участника закупки, в случае, если участник в своей заявке (коммерческом предложении) не указал цену договора без учета НДС».*

Часть IV «Порядок определения победителя» закупочной документации содержит аналогичное положение (абз. 3 порядка определения победителя).

Законность установления данной нормы документации, Положения о закупках заявителем не оспаривалось.

Таким образом, заказчик при установлении данного условия, касающегося самостоятельного произведения вычета НДС, руководствовался Порядком определения победителя, установленного в закупочной документации, а также п. 10.6 Критериев Положения о закупках, что не является нарушением.

Согласно второму доводу жалобы, заявитель считает неправомерным установление такого порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника», который установлен в п. 2.1 Критериев оценки:

Подкритерии	Максимальная оценка подкритерия
<p>Опыт производства работ (в качестве исполнителя/подрядчика):</p> <p>Наличие у участника закупки копий не менее 2 (Двух) договоров (контрактов) на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: строительство и(или) реконструкция и(или) капитальный ремонт сетей водоснабжения и(или) водоотведения с приложениями, изменениями, дополнениями и расторжениями заключенных по результатам конкурентных закупочных процедур в рамках Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 и/или в рамках Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013, и исполненных в полном объеме, без нарушений и применений штрафных санкций, с копиями актов выполнения работ (в том числе формы КС-2, КС-3, КС-11), стоимость исполненных договоров(контрактов) в совокупности должна составлять не менее 50%</p>	40

<p>начальной (максимальной) цены договора (цены лота) за последние 3 (Три) года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства).</p>	
--	--

Неправомерность выражается в том, что к оценке опыта принимаются только работы, выполненные в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках, договоры должны быть заключены по результатам конкурентных закупочных процедур, исключительно в отношении сетей водоснабжения и водоотведения, а также такие договорные обязательства должны быть исполнены без нарушений и применения штрафных санкций и сроком не позднее последних трех лет.

Возражая против указанного довода, представитель заказчика поясняет, что к оценке принимаются работы, выполненные по договорам (контрактам), заключенные по результатам конкурентных закупочных процедур в рамках Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 и/или в рамках Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013, так как данная информация в открытом доступе в Единой информационной системе в сфере закупок. Договоры (контракты), заключенные не по результатам конкурентных закупочных процедур не представляется возможным проверить на достоверность исполнения обязательств по договорам (контрактам), в связи с отсутствием на сегодняшний день реестра договоров. Исполненные договоры, которые выполнены с нарушениями и с применениями штрафных санкций, подтверждают весьма низкую квалификацию специалистов подрядной организации. Для определения же фактических компетенций, выраженных в том числе в опыте по выполнению Подрядчиком объема аналогичных работ Заказчик, с целью определения более опытной организации должен применять требование об опыте выполнения работ по системам водоснабжения и (или) водоотведения. В связи с выше изложенным, с целью выявления и сравнения компетенций у участников в области строительства инженерных систем водоснабжения и водоотведения, Заказчиком было установлено вышеуказанное квалификационное требование.

Комиссия, изучив имеющиеся доказательства, пришла к выводу о том, что представителем заказчика предоставлено достаточное обоснование, подтверждающее, что установленный порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме будет обеспечивать лучшие условия исполнения контракта и не влечет за собой ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Таким образом, заявитель должен раскрыть те доказательства, на которые он ссылается в качестве обоснования своих требований, чего ООО «АЯЗ» в своей жалобе сделано не было, в частности, заявителем не были приложены, например, договоры гражданско-правового характера, которые бы были выполнены им по аналогичным работам и которые бы удовлетворяли установленным в документации требованиям, что могло бы свидетельствовать нарушении таким требованием его прав и законных интересов.

Указание же в жалобе заявителем лишь на предполагаемую возможность ограничения конкуренции такими требованиями, не свидетельствует о доказанности тех фактов, на которые ссылается податель в п. 2 своей жалобы.

Таким образом, заказчиком правомерно установлен критерий «квалификация участника» и документы, подтверждающее соответствие указанному критерию, а именно подтверждение опыта копиями не менее 2 (Двух) договоров (контрактов) на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: строительство и(или) реконструкция и(или) капитальный ремонт сетей водоснабжения и(или) водоотведения с приложениями, изменениями, дополнениями и расторжениями заключенных по результатам конкурентных закупочных процедур в рамках Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 и/или в рамках Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013, и исполненных в полном объеме, без нарушений и применений штрафных санкций, с копиями актов выполнения работ (в том числе формы КС-2, КС-3, КС-11), стоимость исполненных договоров(контрактов) в совокупности должна составлять не менее 50% начальной (максимальной) цены договора (цены лота) за последние 3 (Три) года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства).

В соответствии с третьим доводом жалобы, заявителю неясна используемая заказчиком формулировка «бытовые здания», которая используется в п. 3 Критериев закупочной документации, а именно: Наличие у участника закупки оборудования, принадлежащего на праве собственности или ином законном основании, необходимого для выполнения работ, являющихся предметом закупки: наличие в совокупности экскаватора, автомобильного стрелового крана, автосамосвала и бытовых зданий (подтверждается копиями паспортов транспортных средств (паспорт самоходной машины) на строительную технику, договоров купли-продажи и (или) аренды и (или) лизинга строительной техники и зданий). По мнению подателя жалобы, это может являться коррупциогенным фактором, поскольку позволяет членам конкурсной комиссии субъективно подойти к вопросу оценки заявок участников. Также представитель общества указывает, что заказчиком были допущены обрывы слов и фраз при составлении документации, что не позволяет полностью корректно понять их суть.

Комиссией установлено, что п. 8.5 конкурсной документации закрепляет право любого участника закупки направить Заказчику в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ и Положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Вместе с тем, в адрес заказчика не поступило ни одного запроса на дачу разъяснений, в т.ч. от заявителя жалобы. Следовательно, в случае неясности значений использованных формулировок, общество имело право на подачу соответствующего запроса с просьбой разъяснения соответствующих положений. Доказательств невозможности направления в адрес заказчика запросов на разъяснение документации с целью снятия неопределенности относительно значения выражения «бытовых зданий» Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «АЯЗ» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства, его комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*