

**Кому: Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

Москва, Мясницкий пр., д. 4, стр. 1

**Жалоба на действия Заказчика (организатора торгов)
(в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции
(далее - Закон о защите конкуренции)**

Просим провести проверку в отношении фактов нарушений, допущенных при проведении закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ).

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «ЮрАВАгрупп» в лице генерального директора Полякова Александра Валентиновича; ИНН 7802727072/КПП 780201001; ОГРН 1107847327994; место нахождения и почтовый адрес: 194100, Санкт-Петербург, Лесной проспект, д. 63, лит А, офис. 217; телефон (факс): 8 911 241 46 55 ((812) 456-24-24); эл. почта: uravagroup@mail.ru.

Заказчик (организатор торгов), действия которого обжалуются: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФОНД РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА"; ИНН 2721188289; место нахождения: 123112, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ПРЕСНЕНСКАЯ, дом 10, офис 17; почтовый адрес: 123112, Москва, Москва, Пресненская Набережная, дом 10, строение С; телефон (факс): +7 (495) 5404737; адрес электронной почты: zakupki@fondvostok.ru.

Адрес сайта, на котором размещена информация о закупке (запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства): www.zakupki.gov.ru.

Номер извещения о проведении торгов в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru): 31907919055.

Предмет закупки: Услуги по разработке архитектуры и технического задания для создания интернет-сервиса для распределения лесных участков и совершения сделок с древесиной в Дальневосточном федеральном округе, созданию интерактивного прототипа.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 000 000, 00 Российский рубль.

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 28.05.2019.

Адрес электронной площадки в сети «Интернет», на которой осуществляется проведение закупки: <http://www.rts-tender.ru>.

Обжалуемые действия:

1. отсутствие в документации о закупке порядка оценки заявок по критерию и установление необъективных параметров оценки, суть которых не раскрыта;
2. установление критерия оценки заявок, непредусмотренного Положением о закупке;
3. несоответствие установленных документацией о закупке требований к формату и порядку подачи заявки требованиям Положения о закупке.

Доводы жалобы:

Довод 1. Отсутствие в документации о закупке порядка оценки заявок по критерию и установление необъективных параметров оценки, суть которых не раскрыта.

В документации о закупке отсутствует порядок оценки заявок по критерию «Конкурсное задание», который при этом является наиболее значимым при выборе победителя. А предметом оценки по критерию являются необъективные параметры, такие как оригинальность, проработанность и комплектность, суть которых в документации не раскрыта.

В пункте 28 Информационной карты указано лишь, что «Предметом оценки является: проработанность, комплексность, привлекательность, оригинальность концепции ИС и дизайн-макета интернет-сервиса, а также их соответствие основным требованиям, изложенным в техническом задании.

Критерий «Конкурсное задание» оценивается на основании экспертного мнения, группы в составе работников Заказчика.

Предложение участника, которое, по мнению экспертов, наилучшим образом соответствует предмету оценки по критерию «Конкурсное задание» по сравнению с предложениями других участников получает – 100 баллов. Остальным участникам баллы присваиваются в зависимости от уменьшения соответствия предмету оценки».

Считаем, что в документации о закупке не определен порядок, который бы позволил понять, по каким именно данным, принципам, критериям и в каком порядке предлагаемое участниками решение будет оцениваться как более проработанное, привлекательное и оригинальное, а по каким – как менее проработанное, привлекательное и оригинальное.

Считаем, что в документации о закупке приведены данные, являющиеся предметом оценки предлагаемого участниками решения, такие как оригинальность, проработанность и комплексность, которые являются необъективными и не позволяют участникам закупки сформировать предложение, которое бы наиболее удовлетворяло заказчика и могло бы претендовать на лучшее предложение по данному критерию.

В документации о закупке не определен порядок оценки по критерию «Конкурсное задание», который бы позволил понять какой интернет сервис будет являться более проработанным, привлекательным и оригинальным, а какой менее.

Более того, в документации не определен принцип и порядок присвоения баллов по критерию. В документации указано лишь, что наилучшее предложение получит 100 баллов, а остальные получают баллы в зависимости от уменьшения соответствия их предложения предъявленным требованиям.

Перед нами как участником возникает вопрос: какая шкала оценки баллов предусмотрена для менее выгодных предложений относительно лучшего? Например, второе по выгодности предложение получит 99 баллов или 1 балл?

Это существенная разница для участника, который по результатам оценки по критерию может оказаться не лучшим, а вторым.

Созданная неопределенность по указанному критерию нарушает принцип открытости и обеспечения конкуренции, поскольку по закупке созданы условия, при которых участникам не известен порядок оценки их заявок по критерию и принцип выявления лучшего предложения по критерию.

Заказчиком при проведении закупок применяется Положение о закупке государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее – Положение о закупке), которое размещено в единой информационной системе (ЕИС).

Согласно Положению о закупке (п. 5.5.13) **в документации о закупке должен быть установлен** исчерпывающий перечень критериев оценки заявки на участие в конкурентной закупке, их значимость и **порядок оценки заявок**.

Согласно п. 5.5.12. Положения о закупке в целях выявления победителя (лучших условий исполнения договора) порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о конкурентной закупке, должен содержать: 3) зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «функциональные характеристики, потребительские свойства и/или качественные характеристики продукции» (его подкритериям);

Учитывая, что предметом оценки по критерию «Конкурсное задание» является, в том числе, качество предложения участника (проработанность и его соответствие техническому заданию), то заказчик обязан был руководствуясь п. 5.5.12 Положения о закупке и определить в документации о закупке формулу расчета баллов или шкалу оценки заявок участников по данному критерию.

Отсутствие в документации о закупке сведений о порядке оценки заявок по анализируемому критерию, которые согласно Положению о закупке Заказчика должны быть указаны в документации о закупке, нарушает следующие нормы законодательства:

- статью 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которой *«1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки...»*.

- часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, согласно которой *«при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются ...принятыми и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)*.

- часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которой основанием для обжалования действий заказчика является *«осуществление заказчиком закупки с нарушением требований и (или) порядка осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика»*;

- часть 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, согласно которой *«В документации о конкурентной закупке должны быть указаны: ...14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке»*;

- часть 1 статья 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой *«запрещаются действия, которые могут привести к ограничению конкуренции, в том числе 2) нарушение порядка определения победителя запроса предложений»*.

Практика ФАС России и ФАС субъектов в многочисленных решениях сводится к тому, что оспариваемые нами положения документации являются недопустимыми. В частности решением ФАС России № 223ФЗ-104/18 от 15.02.2018 аналогичное отсутствие в документации о закупке порядка оценки заявок и установление необъективных параметров

оценки заявок признано нарушением законодательства (выписка из решения ФАС России приведена в приложении №2 к настоящей жалобе).

Довод 2. Установление критерия оценки заявок, не предусмотренного положением о закупке.

В документации о закупке в качестве самого значимого критерия установлен критерий «Конкурсное задание», в то время как Положение о закупке Заказчика устанавливает исчерпывающий перечень критериев оценки заявок, и такого критерия как «Конкурсное задание» Положение о закупке Заказчика не предусматривает.

В разделе II документации о закупке «Информационная карта запроса предложений» установлены критерии оценки заявки на участие в запросе предложений, не предусмотренные положением о закупке.

Так, в пункте 27 Информационной карты указано, что критериями оценки заявки являются

1. Цена услуг – значимость 20%
2. **Конкурсное задание – значимость 60%**
3. Квалификация участника – значимость 20%.

Критерия «Конкурсное задание» не предусмотрено Положением о закупке Заказчика.

Исчерпывающий перечень критериев указан в п.п. 5.8 и 5.9. Положения о закупке, а именно:

5.5.8. К ценовым критериям оценки заявки относятся:

- 1) цена договора;
- 2) процент снижения цены единицы продукции (гарантированная скидка);
- 3) показатели формулы цены (если применимо);
- 4) стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта.

5.5.9. К неценовым критериям оценки относятся:

- 1) условия поставки и оплаты продукции;
- 2) срок (период) поставки продукции;
- 3) функциональные характеристики, потребительские свойства и/или качественные характеристики продукции;
- 4) гарантийный срок (гарантийный срок технической поддержки);
- 5) квалификация и опыт участника закупки, а также его субподрядчиков (субпоставщиков, соисполнителей).

Неценовые критерии могут быть объединены методом взвешенного суммирования в один интегральный неценовой критерий «качество технического предложения».

Таким образом, Заказчиком установлен определяющий победу в запросе предложений критерий «Конкурсное задание» (со значимостью 60%), который не предусмотрен Положением о закупке.

Установление в документации о закупке не предусмотренного Положением о закупке критерия оценки заявок нарушает следующие нормы закона:

- часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, согласно которой «при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются ...принятыми и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

- часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которой основанием для обжалования действий заказчика является «осуществление заказчиком закупки с нарушением требований и (или) порядка осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационном системе положении о закупке такого заказчика»;

Довод 3. Несоответствие установленных документацией о закупке требований к формату и порядку подачи заявки требованиям Положения о закупке.

В документации Заказчик установил требования к формату и порядку подачи заявки, несоответствующие требованиям Положения о закупке.

Согласно документации о закупке (пункт 14.6.) «Все документы, подготовленные в соответствии с требованиями документации и входящие в состав заявки, должны быть предоставлены участником закупки через ЭП в отсканированном и доступном для прочтения виде (**формат *.pdf, цветной, разрешение не менее 200 точек на дюйм), при этом для каждого документа создается отдельный файл. Размещение на ЭП архивов, состоящих из нескольких частей (томов), не допускается.**

14.7. Прочие правила подготовки и подачи заявки определяются регламентом ЭП, на которой проводится запрос предложений».

В то же время, согласно Положению о закупке заказчика (пункт 6.6.4.) «В случае проведения конкурентной закупки в электронной форме **подача заявок на участие в конкурентной закупке осуществляется** с помощью технических и программных средств электронной площадки **в соответствии с регламентом работы электронной площадки.**

6.16.5. Правила и порядок проведения конкурентной закупки в электронной форме устанавливаются регламентом работы электронной площадки.

9.12.1. **Участник закупки подготавливает и подает посредством функционала электронной площадки в соответствии с регламентом работы электронной площадки заявку на участие в запросе предложений в электронной форме.**

Таким образом, Положение о закупке Заказчика устанавливает, что правила и процесс подачи заявки определяется регламентом электронной площадки, а не заказчиком в документации.

В свою очередь, на сайте электронной площадки **rts-tender** размещены требования к подаваемым посредством площадки документам (*скриншот требований приведен в приложении №1 к настоящей жалобе*), а именно:

- Все страницы документов должны быть читаемыми (сканирование документа рекомендуется с разрешением не менее 75-100 dpi);

- Допустимые форматы файлов: .doc, .docx, .pdf, .txt, .rtf, .zip, .rar, .xls, .xlsx, .xps, .jpeg, .jpg, .gif, .png.

Таким образом, согласно регламенту электронной площадки при подаче заявки допустимо использование документов в формате .doc, .docx, .pdf и прочих, том числе архивов rar и zip с разрешением не менее 75 dpi.

Заказчик же в нарушение норм Положения о закупке о том, что заявка подается в соответствии с регламентом электронной площадки, ограничил предусмотренные

регламентом площадки права участников на подачу заявки в любом из форматов и указал, что формат документов в заявке может быть только pdf с разрешением не менее 200 pdi.

Для нас, как претендента на участие в закупке такое ограничение заказчика является существенным препятствием для участия в закупке, поскольку формат pdf не является стандартным программным обеспечением для персональных компьютеров и требует приобретения за плату и дополнительной установки. Стандартные же имеющиеся у всех форматы для работы с документами doc и docx, которые имеются у любого пользователя компьютера, заказчиком запрещены, в то время как согласно регламенту работы площадки указаны первыми в списке возможных к использованию.

Таким образом заказчиком ограничен доступ к участию в закупке участникам, которые обладают технической возможностью подачи заявок в наиболее распространенных стандартных форматах doc, docx, rar, zip и предоставлено преимущество тем участникам, которые обладают техническими возможностями подачи заявки в формате pdf, который является нестандартным и платным.

Установленное в документации о закупке требований к форме и порядку подачи заявки, которые в нарушение Положения о закупке Заказчика отличаются от предусмотренных регламентом работы электронной площадки, нарушает следующие нормы законодательства:

- часть 10 статьи 3.2 Закона №223-ФЗ, согласно которой *«заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с ...положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается ...в соответствии с положением о закупке заказчика».*

- часть 1 статья 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой *«запрещаются действия, которые приводят к ограничению конкуренции, в том числе 2) создание участнику запроса предложений или нескольким участникам запроса предложений преимущественных условий участия».*

Учитывая изложенное просим:

1. Провести проверку доводов настоящей жалобы.
2. Признать заказчика нарушившим в документации о закупке требования действующего законодательства.
3. Принять решение и выдать соответствующее предписание об устранении нарушений, допущенных в документации о закупке и внесении в документацию соответствующих изменений.

Приложения:

№1 – скриншот требований электронной площадки РТС-Тендер к форматам подаваемых посредством площадки документов в 1 экз.

№2 – выписка из решения ФАС России о недопустимости установления необъективных параметров оценки и отсутствия порядка оценки по критерию в 1 экз;

№3 - документ о полномочиях руководителя в 1 экз.

Генеральный директор

Поляков А.В.

Требования электронной площадки к форматам документов, подаваемых посредством площадки

РТС-тендер 44 ФЗ > Заказчикам > Заключение контракта

Общие требования и рекомендации к документам

Общие требования и рекомендации к прикрепляемым документам:

- Все страницы документов должны быть читаемыми (сканирование документа рекомендуется с разрешением не менее 75-100 dpi);
- Допустимые форматы файлов: .doc, .docx, .pdf, .txt, .rtf, .zip, .rar, .xls, .xlsx, .xps, .jpeg, .jpg, .gif, .png;
- Максимальный размер одного файла - 50 Мб. Рекомендуемый размер - 5 Мб.

РТС-тендер 223 ФЗ > Участникам > Работа с денежными средствами

ПОМОЩЬ

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-104/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Бизнес Консалт» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

15.02.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:
ведущего заседание Комиссии – <...>
членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес Консалт» от 07.02.2018 № 015 на действия (бездействие) заказчика ГК «Агентство по страхованию вкладов» при проведении запроса предложений на право заключение договора на оказание консультационных услуг по разработке единой политики управления нормативно-справочной информацией в Агентстве (извещение № 31806093673) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Бизнес Консалт» (далее - Заявитель) от 07.02.2018 № 015 (вх. 18812/18 от 07.02.2018) на действия (бездействие) заказчика ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключение договора на оказание консультационных услуг по разработке единой политики управления нормативно-справочной информацией в Агентстве (извещение № 31806093673) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

<...>

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

<...>

Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок участников Запроса предложений;

<...>

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

<...>

Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок участников Запроса предложений, поскольку Заказчиком в Документации не установлены критерии полноты содержания технического предложения заявки на участие в Запросе предложений.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 27 Информационной карты Документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости таких критериев, в том числе по критерию «Предложение по оказанию Услуг».

Согласно пункту 27.8 Информационной карты Документации установлено: «По каждой Заявке по критерию оценки Заявок «Предложение по оказанию Услуг» (ПУ) Комиссия на основе представленной в Заявке информации в соответствии с подпунктом 11 пункта 28.2 главы 2.2 раздела II «Информационная карта» документации оценивает предложение Участника по оказанию Услуг. Оценка проводится по подкритериям данного критерия оценки Заявок (далее – Подкритерии) путем сравнения сведений Участников между собой. Оценки выражаются в целых числах от 0 до 25 баллов, выставленных членами Комиссии по каждому подкритерию. Наибольшее количество баллов по каждому подкритерию присваивается Участнику, предложение которого в наибольшей степени соответствует требованиям Агентства по оказанию Услуг по оцениваемому подкритерию. При равенстве нескольких Участников по какому-либо подкритерию им может быть присвоено одинаковое количество баллов по этому подкритерию. Для определения итогового количества баллов по критерию «Предложение по оказанию Услуг» суммируются индивидуальные оценки всех членов Комиссии, участвовавших в оценке».

При этом согласно порядку оценки по подкритерию «Предложение по порядку оказания Услуг, принципам и методам обследования процессов учета, ведения и применения НСИ» Заказчиком оценивается качество (полнота) проработанности описания принципов и методов обследования процессов учета, ведения и применения НСИ. (для описания процессов учета и ведения НСИ должна применяться нотация BPMN*).

Аналогичный порядок оценки установлен, в том числе по подкритериям «Предложение по порядку оказания Услуг, принципам и методам разработки единой политики управления НСИ», «Предложение по реализации Проекта», «Предложение по составу отчетных документов для оказания Услуг».

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в порядке оценки заявок участников закупки не установлены критерии полноты содержания технического предложения участника закупки и соотношение данных параметров с присваиваемыми Заказчиком заявке участника закупки баллами, что не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке в соответствии с требованиями Документации и предложить лучшие условия договора.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что порядок оценки, установленный Заказчиком, не позволяет выявить лучшее предложение участников закупки, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...>

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бизнес Консалт» (ИНН: отсутствует, ОГРН: отсутствует) от 07.02.2018 № 015 на действия (бездействие) заказчика ГК «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН: 7708514824, ОГРН: 1047796046198) при проведении запроса предложений на право заключение договора на оказание консультационных услуг по разработке единой политики управления нормативно-справочной информацией в Агентстве (извещение № 31806093673) обоснованной в части ненадлежащего установления в Документации порядка оценки заявок участников Запроса предложений и неправомерного положения Документации о запросе разъяснений заявок.

**Решение участника № 2
Единственного участника
Общества с ограниченной ответственностью «ЮРАВАГРУПП»**

г. Санкт-Петербург

«20» августа 2015 г.

Я, гражданин Российской Федерации, **Гиров Андрей Витальевич**, 09.06.1983 года рождения, паспорт гражданина РФ серия 87 03 № 771124, выдан 10.07.2003г. Отделом, внутренних дел города Вуктыла Республики Коми, код подразделения 112-007, зарегистрирован по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Сизова, дом. 21, корпус 2, квартира 139, в соответствии с действующим законодательством, принял следующее решение:

1. В связи с производственной необходимостью прекратить полномочия Генерального директора ООО «ЮРАВАГРУПП», **Ушаковой Надежды Васильевны**, 22.01.1986 года рождения, паспорт серия 07 05 № 660021, выдан 25.02.2006г., Управлением внутренних дел города Пятигорска Ставропольского края, код подразделения 262-027, зарегистрирована: г. Пятигорск, улица. Сергеева, дом. 4, квартира 90

2. Назначить на должность Генерального директора ООО «ЮРАВАГРУПП», **Полякова Александра Валентиновича**, 15.04.1974 года рождения, паспорт серия 41 03 № 238750, выдан 23.07.2003г., Главным управлением внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области, код подразделения 471-001, зарегистрирован: г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, улица Всеволода Боброва, дом 31, квартира 48.

3. Зарегистрировать указанные изменения в установленном законом порядке.

4. Назначить ответственным за подачу документов в Межрайонную налоговую инспекцию № 15 по Санкт-Петербургу единственного участника ООО «ЮРАВАГРУПП» Гирова Андрея Витальевича.

Участник ООО «ЮРАВАГРУПП»



Гиров А.В.