



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

20.06.2024 № СК/8914/24

На № _____ от _____

Заявитель: ООО «Эксклюзив партнер»
629807, Ямало-Ненецкий АО,
г. Ноябрьск, ул. Ленина, д. 69, кв. 25

Оператор электронной площадки:
ООО «А-Коста»
350062, г. Краснодар,
ул. Адыгейская набережная, 98
eltorgi@akosta.net

Организатор торгов: Конкурсный
управляющий Гонтаренко
454091, г. Челябинск, ул.
оф.705

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 074/10/18.1-1220/2024

17 июня 2024 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

_____ – заместитель
руководителя – начальник отдела
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

_____ – начальник отдела
анализа товарных и финансовых рынков
Челябинского УФАС России;
_____ – специалист-эксперт
отдела анализа товарных и финансовых
рынков Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Эксклюзив партнер» (далее – Заявитель) (вх. № 8635/24 от 31.05.2024) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Гонтаренко (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Ноябрьское ремонтно-строительное управление» при проведении торгов в форме публичного предложения (сообщение о проведении торгов № 13779433 от 03.03.2024) (далее – Торги), в присутствии представителя Заявителя Лемеша (доверенность № 17 от 17.06.2024), в



отсутствие Организатора торгов и представителя электронной торговой площадки ООО «А-Коста» (далее – ЭТП «А-Коста») (надлежащим образом уведомлены, явку не обеспечили),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 8635/24 от 31.05.2024) на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы Заявитель намеревался принять участие в Торгах и обратился к Организатору торгов в порядке, предусмотренном извещением – посредством телефонного звонка, для ознакомления с имуществом должника – Единый лот «Земельный участок, кадастровый номер 89:12:110104:2, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Почтовый адрес ориентира: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, промузел на ж/д ст. Ноябрьская, площадь 27906+/-0 кв.м. с расположенными на нем помещением нежилым, площадь 375,1 кв.м., адрес: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, Холмогорское шоссе, 9 км., кадастровый номер: 89:12:110512:778, и зданием нежилым, площадь 270,4 кв.м., адрес: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, Холмогорское шоссе, 9 км., кадастровый номер: 89:12:000000:886» (далее — Предмет торгов).

Представитель Организатора торгов в устном ответе пояснил о том, что лично ознакомить с имуществом не сможет так, как находится в г. Челябинске, а продаваемое имущество в г. Ноябрьске (Ямало-Ненецкий автономный округ), а также отсутствуют ключи от помещений из-за чего попасть в них нельзя, но Заявитель может самостоятельно произвести осмотр снаружи, проехав по адресу местонахождения имущества. Представителем Заявителя был произведен самостоятельный визуальный осмотр Предмета торгов.

Заявитель в жалобе также указал, что представитель Организатора торгов сообщила, что Торги проводятся на иной электронной площадке.

Заявителем 13.03.2024 в 08:34:36 была подана заявка на участие в Торгах для приобретения имущества должника и внесен задаток в размере 1 164 380 руб. (платежное поручение об оплате задатка № 231 от 13.03.2024) по указанным в договоре задатка, приложенному к объявлению о проведении торгов, реквизитам. Оператором ЭТП «А-Коста» заявка была принята. 14.03.2024 на ЭТП «А-Коста» появилась информация о том, что Торги отменены в связи с технической ошибкой. Задаток был возвращен на расчетный счет Заявителя.

Заявитель предпринял попытку выяснить в чем заключалась техническая ошибка, ставшая основанием для отмены Торгов, однако Организатор торгов и его представитель пояснить не смогли. Иные лица в Торгах участия не принимали.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать действия Организатора торгов незаконными, восстановить нарушенные права и законные интересы Заявителя посредством отмены Сообщения об отмене торгов в связи с технической ошибкой и признать Заявителя победителем.

Оператором ЭТП «А-Коста» были направлены письменные пояснения (вх. №9084-ЭП/24 от 07.06.2024), согласно которым 13.03.2024 в 08:34:36 Заявителем была подана заявка на участие в Торгах.

Организатором торгов указанная заявка рассмотрена не была. 13.03.2024 в

17:48 Организатор торгов на сайте ЭТП «А-Коста» разместил сообщение об отмене торгов — Решение об отказе от проведения торгов.

Кроме того, Оператор ЭТП «А-Коста» пояснил, что в период проведения Торгов с 04.03.2024 00:00 до 13.03.2024 17:48 ЭТП «А-Коста» работала в штатном режиме, никаких технических сбоев зафиксировано не было, площадка была полностью работоспособна.

Организатором торгов были направлены письменные пояснения (исх. № б/н от 14.06.2024, вх. № 9385-ЭП/24 от 17.06.2024), согласно которым при проведении первого этапа Торгов в адрес Организатора торгов поступили от лиц, имеющих намерение поучаствовать в торгах, Плаксина , Клёновой . сведения о технических сбоях на ЭТП «А-Коста» и невозможности подать заявки вплоть до окончания времени приема заявок на первом этапе торгов, в связи с чем организатором торгов 13.03.2024 было принято решение об отказе от проведения торгов.

Организатором торгов указанные Торги были отменены по причине отказа от проведения торгов в связи с технической ошибкой (сообщение на ЕФРСБ № 13893925 от 14.03.2024).

Организатором торгов Заявитель был уведомлен посредством телефонной связи об отмене торгов, основаниях этой отмены, а также о назначении новых торгов.

Организатор торгов с учетом обнаруженных технических сбоев в работе ЭТП «А-Коста», а также объявленных Организатором торгов повторных Торгов на 10.05.2024 в 12:00, считает, что в его действиях по отмене Торгов на ЭТП «А-Коста» не имеется нарушений действующего законодательства РФ.

Кроме того, Организатор торгов в пояснениях указал, что в публикации № 77035793535 в издании «Коммерсантъ» №38 (7728) от 02.03.2024, являющейся исходя из смысла ст.ст. 110, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» первичным источником сведений о торгах, указано следующее место проведения торгов - <https://www.fabrikant.ru>. С учетом допущенной технической ошибки дальнейшее проведение торгов на ЭТП «А-Коста», по мнению Организатора торгов, привело бы к проведению нелегитимных торгов с возможностью признания их недействительными по иску любого заинтересованного лица.

Комиссия отмечает, что Организатором торгов не представлены пояснения по факту ознакомления (неознакомления) Заявителя с предметом Торгов.

Уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения жалобы № 074/10/18.1-1220/2024 от 04.06.2024 (исх. № ВЛ/8020/24 от 05.06.2024) Комиссия по рассмотрению жалобы назначена на 14.06.2024 в 14:00.

Определением об исправлении технической ошибки (опечатки) (исх. № ВЛ/8311/24 от 10.06.2024) дата и время рассмотрения жалобы № 074/10/18.1-1220/2024 были изменены на 11 июня 2024 года на 10:30.

Организатор торгов запрашиваемые сведения не представил, направил в адрес Челябинского УФАС России ходатайство с просьбой о продлении срока представления информации (вх. № 9225-ЭП/24 от 11.06.2024).

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе № 074/10/18.1-1220/2024 от 11.06.2024 (исх. № СК/8474/24 от 13.06.2024) Комиссия по

рассмотрению жалобы назначена на 17.06.2024 в 10:00.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии доводы жалобы поддержал и пояснил, что Организатором торгов не соблюдена процедура отмены торгов, поскольку заявка 13.03.2024 уже была подана и должна была быть рассмотрена Организатором торгов. Заявитель был единственным, кто подал заявку на участие в Торгах.

По мнению представителя Заявителя, если у Организатора торгов имелись какие - либо основания отмены Торгов, он должен был прекратить Торги или мотивированно донести до Заявителя причины их отмены, что сделано не было.

Представитель Заявителя сообщил, что нашел сведения о Торгах в открытом доступе сети интернет и за несколько дней до подачи заявки связался с Организатором торгов и его представителем, которые сообщили о том, что Торги проводятся на другой ЭТП, а именно «А-Коста».

По мнению представителя Заявителя, заявка на участие в Торгах была направлена надлежащим образом в установленном в извещении порядке, Заявителем были выполнены все необходимые процедуры по подаче заявки и она была принята ЭТП «А-Коста» без каких-либо сбоев, однако Организатор торгов своими действиям воспрепятствовал участию Заявителя в Торгах и в дальнейшем приобретении им имущества, а, следовательно, ограничил конкуренцию. Воспрепятствование в подаче заявки, также выразилось в том, что Организатор торгов не предоставил полноценную возможность ознакомиться с имуществом, а также неоднократно сообщал о том, что данное имущество является проблемным, обремененным, о том, что на земельном участке находятся строения, принадлежащие иным физическим лицам, в отношении которых имеются определенные обязательства, но данная информация не подтвердилась. Вместе с тем представитель Заявителя уточнил, что на сайте ЭТП «А-Коста» имелись фотографии Предмета торгов, с которыми он также ознакомился и пришел к выводу о несоответствии Предмета торгов размещенным на сайте ЭТП «А-Коста» фотографиям.

В дополнение представитель Заявителя сообщил, что Организатором торгов были проведены повторные торги в форме публичного предложения по продаже того же имущества (сообщение о проведении торгов № 5331588-1), по итогам которых 13.06.2024 были опубликованы протокол определения участников торгов и протокол подведения итогов. Победителем был признан участник торгов ООО «Любимый город».

Вместе с тем на указанные повторные торги Заявитель также подавал заявку, которая Организатором торгов рассмотрена не была и сведения о ней в протоколе определения участников торгов отсутствуют.

Изучив материалы жалобы, письменные пояснения Оператора электронной площадки и Организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.11.2018 по делу №А70-2410/2018 ООО «Ноябрьское ремонтно-строительное управление» (ИНН 8905024958, ОГРН 1028900709200, 625046, г. Тюмень, ул. Грибоедова, д. 13, оф. 14) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Тюменской области от

12.02.2020 по делу №А70-2410/2018 Гонтаренко (ИНН _____, СНИЛС _____, 454080, г. Челябинск, а/я12468, тел.: _____), член СРО «СМиАУ» (109029, г. Москва, ул. Нижегородская, д. 32, корп. 15, рег. № 003, ОГРН 1027709028160, ИНН 7709395841) назначен конкурсным управляющим.

Согласно сообщению о проведении Торгов № 13779433 от 03.03.2024 реализуемым имуществом является единый лот «Земельный участок, кадастровый номер 89:12:110104:2, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Почтовый адрес ориентира: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, промузел на ж/д ст. Ноябрьская, площадь 27906+/-0 кв.м. с расположенными на нем помещением нежилым, площадь 375,1 кв.м., адрес: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, Холмогорское шоссе, 9 км., кадастровый номер: 89:12:110512:778, и зданием нежилым, площадь 270,4 кв.м., адрес: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, Холмогорское шоссе, 9 км., кадастровый номер: 89:12:000000:886».

Торги в форме публичного предложения № 5172-ОТПП (сообщение на ЕФРСБ № 13779433 от 03.03.2024, публикация № 77035793535 в издании «Коммерсантъ» №38 (7728) от 02.03.2024) по продаже имущества проводились на электронной торговой площадке ООО «А-Коста» в период с 04.03.2024 в 00:00 по 08.05.2024 в 00:00.

Согласно указанному в сообщении о проведении Торгов порядку их проведения, Заявитель вправе ознакомиться с конкурсной документацией, положением о торгах и имуществом — по предварительной записи по телефону Организатора торгов, при этом в сообщении о проведении Торгов не регламентировано каким именно образом возможно произвести ознакомление с имуществом.

В силу части 9 статьи 110 Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Заявитель обратился к Организатору торгов и его представителю, однако был уведомлен о том, что произвести осмотр он сможет только снаружи самостоятельно.

Ознакомившись с фотографиями, размещенными в сообщении о Торгах, представитель Заявителя произвел оценку фактического состояния реализуемого имущества путем его самостоятельного визуального осмотра по месту нахождения имущества.

Соответствие фотографий, размещенных на ЭТП «А-Коста», фактическому состоянию реализуемого на Торгах имущества относится к определению и оценке конкурсной массы имущества должника, что осуществляется конкурсным управляющим. Сведения об имуществе передаются организатору торгов для его дальнейшей реализации, в связи с чем организатор торгов не несет ответственность за несоответствие фактического состояния реализуемого на торгах имущества размещенным в сообщении о торгах сведениям.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя о том, что

действия Организатора торгов направлены исключительно на отказ от предоставления возможности ознакомления с Предметом торгов не может являться обоснованным, поскольку Заявитель с имуществом ознакомлен путем визуального осмотра имущества по месту его нахождения и изучением документации по торгам.

Довод Заявителя о том, что фотографии Предмета торгов, размещенные на сайте ЭТП «А-Коста» не соответствуют фактическому состоянию имущества не подлежит рассмотрению Комиссией так, как оценка соответствия Предмета торгов фактическому состоянию имущества не входит компетенцию антимонопольного органа.

Согласно порядку проведения Торгов, а также части 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Организатор торгов вправе отказаться от их проведения в любое время, но не позднее, чем за три дня до даты его проведения.

Исходя из письменных пояснений Организатор торгов указал, что на первом этапе проведения торгов с 04.03.2024 в 00:00 по 09.03.2024 в 00:00 к нему обращались потенциальные участники Торгов Плаксин А., Клёнова С. с жалобой на сбой в работе ЭТП «А-Коста», в подтверждение чего приложил скриншоты с информацией о внутренних ошибках сервера, представленных указанными лицами. При этом Организатор торгов не предпринял никаких мер по решению данного вопроса, не обращался к ЭТП и не сообщал об указанных сбоях, не отменил Торги, а продолжил их проведение на ЭТП «А-Коста».

Письмом 05.06.2024 № 61 (вх. № 9084-ЭП/24 от 07.06.2024) Оператор ЭТП «А-Коста» сообщил, что в период проведения Торгов сбоев в работе ЭТП «А-Коста» зафиксировано не было.

Обратное Организатором торгов доказано не было. Скриншоты, представленные Организатором не демонстрируют действия потенциальных участников Торгов, которые привели или могли привести к ошибкам, изображенным на скриншотах.

Кроме того, указанные скриншоты, подтверждают, что у потенциальных участников не возникло затруднений в поиске ЭТП на которой проводятся торги по спорному предмету. Размещение информации о торгах на ЭТП «А-Коста» подтверждает размещение информации о торгах для неопределенного круга лиц, которые могут принять участие в торгах.

Жалобы от лиц, имеющих намерение поучаствовать в Торгах, в том числе от Плаксина А., Клёновой С. в антимонопольный орган не поступали.

На втором этапе проведения торгов в период подачи заявок с 09.03.2024 в 00:00 по 14.03.2024 в 00:00 ООО «Эксклюзив партнер» подало заявку на участие 13.03.2024 в 08:34:36 и внесло задаток в размере 1 164 380 руб. (платежное поручение об оплате задатка № 231 от 13.03.2024).

13.03.2024 в 17:48 Организатор торгов на сайте ЭТП «А-Коста» опубликовал сообщение об отмене торгов — Решение об отказе от проведения торгов, однако в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (далее - ЕФРСБ) указанное сообщение размещено 14.03.2024 в 08:23:59.

В решении об отказе от проведения торгов Организатором торгов не указано в чем именно выразилась техническая ошибка. В своих письменных пояснениях (вх. № 9385-ЭП/24 от 17.06.2024) Организатор торгов указал, что отменил Торги из-за ошибки (опечатки) в публикации № 77035793535 в издании «Коммерсантъ» №38 (7728) от 02.03.2024 указана неверная ЭТП, однако документарно не подтвердил, не приложил скан публикации № 77035793535 в издании «Коммерсантъ» №38 (7728) либо иной подтверждающий документ.

Комиссия отмечает, что согласно Распоряжению Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» издание «Коммерсантъ» является официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку издание «Коммерсантъ» имеет открытый доступ в сети интернет, Комиссией факт того, что организатором торгов указана неверная ЭТП в издании «Коммерсантъ» №38 (7728) проверен и подтвержден.

Согласно положениям статьи 448 ГК РФ, а также позиции Верховного суда Российской Федерации (Определение ВС РФ от 26.05.2016 № 308-ЭС-4641 по делу № А32-35074/2012, Определение ВС РФ от 23.03.2020 № 309-ЭС16-2574(6) по делу № А50-3762/2013) нормы статьи 448 ГК РФ о праве организатора торгов на отказ от их проведения должны применяться с учетом специфики конкретной формы торгов. В отношении аукциона или конкурса дата их проведения заранее известна и до этой даты никто из участников торгов не может достоверно прогнозировать результат. В отношении публичного предложения дата окончания торгов фактически определяется датой поступления первой соответствующей заявки и не является заранее известной.

Поскольку продажа посредством публичного предложения не имеет заранее определенную дату окончания торгов, по смыслу статьи 448 ГК РФ отказ от проведения публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов, в разумный срок, необходимый торгующей организации для прекращения торгов. Иной подход приведет к возможности организатора публичного предложения произвольно отказывать победителю торгов, что противоречит существу торгов (продавцу юридически безразлична личность покупателя, значение имеют только предложенные покупателем условия, оказание предпочтения кому-либо на торгах недопустимо).

Комиссия приходит к выводу, что Организатор торгов, зная о наличии поступившей заявки 13.03.2024 в 08:34:36, отменив Торги 13.03.2024 в 17:48 в связи с техническими сбоями в работе ЭТП (не подтверждены), нарушил права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности так, как не рассмотрел заявку Заявителя на предмет соответствия требованиям содержащимся в сообщении о проведении Торгов, не допустил Заявителя к участию в Торгах и не подвел итоги Торгов. В связи с чем, указанные действия Организатора торгов не могут быть признаны законными.

При этом, по мнению Комиссии, заявка на участие в Торгах направленная

13.03.2024 с приложениями к ней соответствует требованиям к заявке, содержащимся в сообщении о проведении Торгов № 13779433 от 03.03.2024, а именно содержит документы и сведения:

- копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц;
- документы подтверждающие полномочия представителя (Копия приказа о назначении директора Фоменко ..), а также копия Устава ООО «Эксклюзив партнер»;
- договор о задатке и платежное поручение № 231 от 13.03.2024, подтверждающее внесение задатка;
- иной документ — Решение об одобрении или совершении крупной сделки.

Кроме того, Комиссия усматривает наличие ограничения конкуренции ввиду того, что предметом торгов является коммерческая недвижимость, которая может использоваться в предпринимательской деятельности, может быть вовлечена в коммерческий оборот хозяйствующими субъектами в том числе Заявителем.

Таким образом, действия организатора торгов Гонтаренкс .., выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов являются нарушением части 8 статьи 110 и части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (нерассмотрение представленной заявки на участие в Торгах, недопуск заявителя к участию в Торгах, неподведение итогов Торгов).

Исходя из пояснений Организатора торгов и Заявителя Комиссией установлено, что Организатором торгов проведены повторные торги в форме публичного предложения по продаже указанного имущества (сообщение о проведении торгов № 5331588-1) по итогам которых 13.06.2024 был опубликован протокол подведения итогов и определен победитель. Заявителем также подавалась заявка на участие в повторных торгах в форме публичного предложения, однако рассмотрена она не была, в подтверждение чего Заявителем был представлен скриншот из личного кабинета участника торгов.

Комиссией установлен факт, что в протоколе определения участников торгов на официальном сайте ЕФРСБ и на сайте ЭТП «Фабрикант», на которой проводятся повторные торги по продаже имущества (сообщение о проведении торгов № 5331588-1) сведения о заявке Заявителя отсутствуют.

Согласно части 19 статьи 18.1 Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно сведениям размещенным на официальном сайте ЕФРСБ и на сайте ЭТП «Фабрикант» на дату принятия жалобы к рассмотрению 04.06.2024 (Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы № 074/10/18.1-1220/2024 от 05.06.2024 № ВЛ/8020/24) информация о заключенном договоре купли — продажи указанного имущества отсутствует, соответственно процедура торгов не завершена, что не препятствует Комиссии в принятии настоящего решения и выдаче Организатору торгов предписания об устранении нарушений порядка рассмотрения

представленной заявки на участие в торгах, допуска заявителя к участию в торгах и подведения итогов торгов, закрепленного в части 8 статьи 110 и части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эксклюзив партнер» (вх. № 8635/24 от 31.05.2024) на действия организатора торгов — конкурсного управляющего Гонтаренко . . . при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Ноябрьское ремонтно-строительное управление» (сообщение о проведении торгов № 13779433 от 03.03.2024) обоснованной.

2. Признать организатора торгов — конкурсного управляющего Гонтаренко . . . нарушившим порядок проведения торгов, предусмотренный частью 8 статьи 110 и частью 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (нерассмотрение представленной заявки на участие в Торгах, недопуск заявителя к участию в Торгах, неподведение итогов Торгов).

3. Выдать Организатору торгов предписание.

4. Передать материалы дела по жалобе должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения по вопросу о возбуждении административного дела.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия. Днем принятия решения считается день изготовления решения в полном объеме.

Председатель комиссии

Члены комиссии: