

Жалоба на порядок оценки.

В дату **29.03.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700037524000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 гг.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим*

Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется уведомление о неисправности личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на оператора ЕИС в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, _____ является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в проекте контракта:

1. Заказчик в «Проекте контракта» закупки установил незаконное требование в «Приложение № 1 к Контракту «Техническое задание»:

«1. Требования к объему и качеству оказания услуг

б.1.Для качественного оказания услуг Исполнитель обязан **отработать в офисе Заказчика не менее 160 человека/часов по каждому аудируемому периоду. Рабочее время специалистов Исполнителя табелируется.**

б.2.Копирование документов, необходимых для проведения аудиторской проверки, осуществляется Исполнителем самостоятельно.»

Тогда как в «п. 3.Сроки оказания услуг» сказано:

«3.1. Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности _____, составленной в соответствии с РСБУ, за 2023 гг., проводится в 1 этап:

3.2.Обязательный аудит годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «РТР-Сигнал» за 2023 год проводится в мае 2024 года. Срок предоставления Исполнителю полного пакета документов для оказания услуг – не позднее «01» мая 2024 года. Аудиторское заключение предоставляется в срок не позднее «20» мая 2024 года.»

Заказчик приравнял аудиторскую проверку, проводимую **сторонним** независимым Экспертом- Аудитором, к работе своих штатных сотрудников.

При этом Заказчик установил искусственное понятие «**продолжительности присутствия в бухгалтерии**» с единицей измерения как у «срока оказания услуг», **без** указания какие договорные **действия** должны совершаться для «достижения указанного присутствия». Фактически и юридически Заказчик собирается требовать от аудитора некое

«присутствие, **пребывание** на территории» **независимо от работы** по договору.

Это приводит к установлению **«двойного понятия срока** выполнения работ», и противоречит **«предмету договора»**.

1.1. Возникает одновременно два **противоположных** существенных условия по «сроку и предмету» -

Вариант 1- правильное условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием срока в виде **периода** аудиторской проверки, измеряемого в **числе дней, до даты завершения работ** путем выдачи аудиторского заключения (соответствует ст.27, 779, 708 ГК РФ и понятию «сдать работу в любой момент до завершения срока»).

Вариант 2- незаконное **дополнительное** условие **«присутствовать»** на объекте заказчика независимо от совершения и даже в случае окончания рабочих действий, минимальная продолжительность **пребывания** аудиторской группы на территории Заказчика– **«отработать в офисе Заказчика не менее 160 человеко/часов»**.

Это противоречит нормам ГК РФ, и ст. 13 ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и существенному условию договора «выполнить работу путем **передачи** аудиторского отчета (письменной информации) и аудиторского заключения к определенной **дате**».

Статья 27 ГК РФ. Сроки выполнения работ (оказания услуг):

*«1. Исполнитель обязан осуществить **выполнение работы** (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться **срок выполнения работы** (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.*

*2. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться **датой (периодом)**, к которой должно быть **закончено** выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги)».*

Более того, в «дополнительном» условии прямо указано, что для получения **«присутствия»** нужно только соблюдать понятие «территория бухгалтерии Заказчика», т.е. вообще **не** требуется совершать действия по договору, **не** требуется совершать аудиторскую проверку, а требуется некое **«время пребывания»**.

При этом Законодатель установил только официальное понятие **«рабочее время»** в Трудовом Кодексе, что вообще не относится к предмету закупки, не предусмотрено ФЗ-307, и не может относиться **только** к «территории Заказчика»

На каком основании «длительность» аудита **одновременно** измеряется в виде «срока, **периода** проверки» и при этом в виде «**часов, дней** присутствия на территории Заказчика», Заказчик не указывает.

Следовательно, имеется **двойная** трактовка и «срока», и «предмета» договора. Существенные условия публичной сделки **не согласованы**.

Одно из двух существенных условий «срока и предмета, с человеко/часами» является лишним в любой трактовке, **либо** должно оцениваться «время присутствия» (как для лекций), **либо** «дата до которой нужно сдать работу».

1.2. Такое изложение «срока» в части установления «определенной **продолжительности** присутствия» **вместо** Технического задания по «проведению аудиторской **проверки в срок до указанной даты**» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству ст. 13 ФЗ-307 («аудитор имеет право **самостоятельно** определять формы и методы проверки и состав рабочей группы», то есть **весь порядок** проверки).

При этом Заказчик вводя термин «**рабочие дни**» с учетом установления «дней срока проверки», фактически установил еще и **количество** членов рабочей группы.

Такое существенное условие прямо запрещено законом и нарушает **права** Аудитора:

Согласно п.1 ч.1 ст.13 ФЗ-307 «1. При оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор **вправе**:

1) *самостоятельно определять **формы** и методы оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также **количественный** и персональный состав аудиторской группы, оказывающей аудиторские услуги*»

1.3. При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается именно как «продолжительность» пребывания **без** указания «рабочих действий, связанных с Объемом».

Объем «**чего** именно» измеряется, Заказчик нигде не указывает, то есть это обычное **присутствие** на территории, «**пребывание** человеко-часов на территории».

Заказчик прямо указывает, что будет проверять не выполнение работы, а «время присутствия аудитора, по неизвестной произвольной оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время **пребывания на объекте**», сидит задумавшись, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения» - установил одновременно два противоположных по смыслу предмета закупки- аудиторскую проверку ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» без выполнения каких-либо рабочих действий.

1.4. При этом новое понятие «**продолжительность** в днях пребывания» не может быть определено предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке **уже** полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает **свои** виды деятельности и аудиторскую проверку ежегодной отчетности.

Доли «**объема** в человеко- днях» не отражены в Техническом задании, **не** имеют самостоятельного документарного оформления, **не влияют на оплату, не используется** для приемки-передачи работ.

1.5. Заказчик не учитывает, что часть рабочих действий обязательно должна выполняться на территории **Исполнителя**.

Если Заказчик пояснит на заседании УФАС, что имелись ввиду «трудозатрат по всей проверке», то всё равно проверить «выполнение объема на месте у Исполнителя» Заказчик заведомо не может, т.к. для завершения аудиторской проверки Исполнителем-аудитором будет **передана уже законченная** работа в виде Аудиторского заключения и Письменной информации (отчета), а **не** «процессы аудиторских действий, измеряемые в днях».

1.6. Находиться на территории Заказчика требуется только в **начале** проверки **при получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, **передана**, сдана» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о завершенной проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и такое «условие» служит исключительно для нарушения прав участников и **отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко-часов или дней» иногда указывается при закупке образовательных **лекций или почасовых консультаций**, но для аудиторской

проверки «продолжительность отдельных действий» **не** имеет юридического смысла.

1.7. Больше того, некое **обязательное** число **«отработать в офисе Заказчика не менее 160 человеко/часов»** противоречит существенному условию договора и понятию «объективной **сдачи** работ в установленный **срок**», то есть **до** наступления последней даты.

Очевидно, что если сдать работу **заранее до** последней даты, то это и есть **хорошая** качественная работа. Высиживать дальнейшее «время, объем неизвестно чего» на территории Заказчика это помеха в его деятельности, **бессмысленная вредная** имитация.

Если Исполнитель привлечет максимально квалифицированных опытных аудиторов и потратит **меньшее число** дней в целом на проверку, а также если будет занимать **минимальное** время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор ничтожным.

1.8. . Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является **результатом** выполнения работ, передача аудиторского Заключение и Отчета об аудиторской проверке, **или** проведение любых неопределенных действий **«в объеме работ по месту проведения аудита не менее 50 чел/часов»?**

- может ли Исполнитель (все аудиторы, члены рабочей группы) **прекратить** любое взаимодействие и исполнение (в том числе **покинуть территорию** Заказчика) по договору **после завершения** проверки и **после передачи** аудиторского Заключение и Отчета, не дожидаясь истечения **«отработать в офисе Заказчика не менее 160 человеко/часов»?**

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) нельзя, то **какие** именно рабочие действия **после завершения** проверки и после передачи аудиторского Заключение и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения **«отработать в офисе Заказчика не менее 160 человеко/часов»?**

1.9. Просим учесть единообразие правоприменительной практики:

1.9.1 Имеется полностью **идентичное** нарушение, указанное в Решении УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от **27.03.2023г.**, цитирую:

*«В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе **описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие **определить соответствие** закупаемых товара, **работы, услуги** установленным заказчиком требованиям.***

Заказчиком в Техническом задании приложения к контракту установлено в том числе следующее:

*«**Минимальная продолжительность** работы аудиторской группы на **территории** Заказчика на каждом этапе проведения аудита – не менее **900 чел./часов.***

*Одновременная работа **не менее 4 аттестованных** аудиторов и 1 юриста на **территории** Заказчика (данный объем услуг не учитывает работу в офисе участника размещения Заказа).*

***Рабочее время** аудитора должно **табелироваться**, в том числе на основании данных **пропускной системы** Заказчика».*

*Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления **условия о продолжительности работы** подобным образом, а также условия об одновременной работе не менее 4 аттестованных аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.*

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

Установленное УФАС нарушение содержало и понятие «продолжительности», и касалось «численности» рабочей группы. В данном случае указание на «человеко/часы» также касается **и**

продолжительности, и численности рабочей группы.

1.9.2. Согласно аналогичному Решению УФАС по Санкт-Петербургу № Т 02-607/23 от **27.11.2023г.**, цитирую:

"...В п. 1.2 Технического задания Извещения указано, что целью аудита является выражение аудитором своего мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности АО «СПП «Выборгское», соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации, выражение мнения о финансово-экономическом состоянии АО «СПП «Выборгское». **Трудозатраты** на проведение аудиторской проверки должны составить не менее 72 чел/часов.

Согласно п. 4.3 Проекта контракта Извещения **трудозатраты** ответственного представителя Исполнителя в части проведения аудиторских мероприятий на объекте Заказчика по адресу: 194354, г. Санкт-Петербург, Северный пр., д.11 должны составить не менее 72чел/часов.

Стороны согласовывают **график присутствия** представителя Исполнителя на объекте Заказчика, время пребывания представителя исполнителя на объекте Заказчика фиксируется в таблице.

...

В силу ч. 3 ст. 6 Закона № 307-ФЗ требования к форме, содержанию и **порядку** представления аудиторского заключения **устанавливаются стандартами** аудиторской деятельности. ...

На основании п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона № 307-ФЗ при оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор **вправе самостоятельно определять формы и методы** оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, оказывающей аудиторские услуги.

Таким образом Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что установленное Заказчиком в п. 1.2 Технического задания, п. 4.3 Проекта контракта Извещения требование к **минимальному объему трудозатрат** на проведение аудиторской проверки на объекте Заказчика **противоречит** требованиям действующего законодательства и сформировано в нарушение **ч. 3 ст. 33 Закона №44-ФЗ**.

На основании изложенного по довода жалобы Комиссия СПб УФАС России усматривает в действиях Заказчика по **необоснованному** установлению в п. 1.2 Технического задания, п. 4.3 Проекта контракта Извещения дискриминационного требования об установлении объема трудозатрат не менее 72 чел/часов при проведении аудиторской проверки на объекте Заказчика нарушение **ч. 3 ст. 33 Закона №44-ФЗ**, выразившееся в **незаконном предъявлении требований, не предусмотренных действующим законодательством, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.**»

1.10 **Отдельно** просим УФАС учесть, что «**признание** Заказчиком вины» и заявление со стороны представителя Заказчика на заседании УФАС, что данный пункт договора **не будет применяться** и рабочее время аудиторов не будет «измеряться, табелироваться», а принуждение к пребыванию на территории не будет совершаться является подтверждением **обоснованности** Жалобы и **не** может быть основанием чтобы «не признавать наличие нарушения прав участников торгов».

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Просим УФАС провести заседание с помощью **видео-конференц-связи**, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.

Также уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Протокол_39_26.05.23 о продлении полномочий Исполнительного директора;
6. Решение УФАС по СПб от 27.11.2023 СПП Выборгское – «о человеко- часах» в договоре