



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

(по списку рассылки)

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №066/05/21-2097/2021**

«11» августа 2021 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 23.08.2017 №283, в ред. Приказа от 17.09.2020 №348):

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления,  
члены Комиссии <...> – начальник отдела контроля органов власти,  
<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело №066/05/21-2097/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения 06.04.2021 на конструкции, размещенной у проезжей части рядом с магазином «МАГНУМ» в г. Екатеринбурге по ул. Куйбышева, 78, рекламы с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии представителей:

- заявитель – физическое лицо – уведомлен, участие не обеспечено;  
- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства: ООО «Сплит» (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 78, помещение 2 А, ОГРН: 1156685000361, дата присвоения ОГРН: 14.01.2015, ИНН: 6685082041, КПП: 668501001) – сведения об извещении отсутствуют, участие не обеспечено;

заинтересованные лица:

- Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее - МУГИСО) (ОГРН: 1036602638588, дата присвоения ОГРН: 29.01.2003, ИНН: 6658091960, КПП: 667001001, 620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 111) – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

- Администрация города Екатеринбурга в рамках деятельности Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга (620026, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 217, ОГРН: 1026605412998, дата присвоения ОГРН: 11.12.2002, ИНН: 6662024364, КПП: 668501001) - уведомлена, участие не обеспечено;

**УСТАНОВИЛА:**

Дело №066/05/21-2097/2021 по признакам нарушения рекламного законодательства возбуждено Определением от 16.06.2021 по итогам рассмотрения заявления физического лица, и назначено к рассмотрению на 07.07.2021.Об определением от 07.07.2021 рассмотрение дела отложено на 11.08.2021 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также для привлечения к участию в деле в качестве заинтересованного лица Администрации города Екатеринбурга в рамках деятельности Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга.

Заявитель физическое лицо (вх.№01-14403 от 18.05.2021) указал на распространение 06.04.2021 рекламы на конструкции, размещенной у проезжей части рядом с магазином «МАГНУМ» в г. Екатеринбурге по ул. Куйбышева, 78, содержащей информацию «алкомаркет МАГНУМ», с нарушением, по его мнению, требований Закона о рекламе, на бездействии МУГИСО, выразившееся в непринятии мер по демонтажу данной конструкции, которая расценивается заявителем как рекламная, а МУГИСО как не рекламная, относящаяся к малым архитектурным формам, исходя из судебной практики по делу №А60-52987/2018.

Заявитель представил **письмо МУГИСО** в его адрес (исх.№17-01-82/454 от 20.04.2021), в котором указано, что Министерство рассмотрело обращение по вопросу демонтажа рекламной конструкции, размещенной по адресу г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 78, по результатам проведенного анализа Министерством установлено, что по указанному в обращении адресу размещена конструкция, на которую требования Закона о рекламе не распространяются ввиду ее информационного содержания.

**МУГИСО** при рассмотрении дела сообщило (вх.№01-19384 от 05.07.2021) следующее.

В отношении конструкции, размещенной у проезжей части рядом с магазином «МАГНУМ» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 78, в адрес Министерства поступило обращение заявителя об ее демонтаже (вх. от 14.04.2021 № 17-01-01/323/1).

По результатам проведенного анализа Министерством установлено, что обозначенная конструкция носит информационный характер. Указанная конструкция содержит надпись «алкомаркет МАГНУМ», которая является фирменным наименованием организации. Принимая во внимание, что обозначенная конструкция расположена вблизи перекрестка улиц Куйбышева – Восточная, ее целевым назначением является информирование потребителей о месте фактического нахождения магазина.

В силу подпунктов 2, 5 и 7 пункта 2 статьи 2 Закона о рекламе данный закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом, на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при применении данной нормы судам следует исходить из того, что не может быть квалифицирована в качестве рекламы информация, которая хотя и отвечает перечисленным критериям, однако обязательна к размещению в силу закона или размещается в силу обычая делового оборота.

К такой информации относятся, в частности, сведения, предоставляемые лицами в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1).

Так, статьями 9 и 10 Закона № 2300-1 установлена обязанность продавца доводить до сведения потребителей фирменное наименование своей организации, место нахождения, режим работы, а также необходимую и достоверную информацию о реализуемых товарах.

При этом Законом № 2300-1 не определено место размещения указанной информации, в нем отсутствует запрет на доведение информации до потребителя путем размещения информационных конструкций.

То обстоятельство, что информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, приведена не в полном объеме, само по себе не влечет признания этой информации рекламой.

В этой связи требования Закона о рекламе на указанную конструкцию не распространяются.

Данная правовая позиция подтверждается решениями Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2019 по делу № А60-52987/2018, от 25.05.2020 по делу № А60-10151/2020, от 29.04.2019 по делу № А60-4122/2019.

Так, решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 по делу № А60-10151/2020, предписание Министерства признано незаконным.

Крышная рекламная конструкция со словом «Монетка» размещалась на здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Смазчиков, 2а.

На выявленной рекламной конструкции присутствовал товарный знак «Монетка», на который Федеральной службой по интеллектуальной собственности выдано свидетельство от 27.05.2015 № 540825.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы, изложенным в письме от 27.12.2017 № АК/92163/17 (далее – разъяснения ФАС России), товарный знак служит информацией, индивидуализирующей товар от прочих товаров. Для поддержания интереса к товару не обязателен показ самого товара, а достаточно изображения различительных элементов, в том числе товарного знака, которые использовались при рекламе этого товара.

Кроме того, если целевым назначением сведений о наименовании организации и виде ее деятельности не является информирование о месте входа в организацию или месте нахождения организации (в том числе с учетом помещения, занимаемого организацией в здании), то такие сведения могут быть квалифицированы как реклама.

Если организация занимает все многоэтажное здание, размещение крышной установки с информацией о ее наименовании, а также иной обязательной в силу закона информации не может рассматриваться как реклама данной организации, поскольку такая информация направлена на информирование о месте нахождения данного юридического лица. Однако если организация занимает лишь часть многоэтажного здания, размещение крышной конструкции рассматривается как реклама данной организации.

Вместе с тем суд пришел к выводу, что фактически спорная конструкция ориентирует потребителя о месте нахождения, наименовании организации, она не содержит указаний на конкретный товар (работы, услуги) и условия его использования, иных данных, что позволило бы квалифицировать такую информацию в качестве рекламной применительно к статье 3 Закона о рекламе. Размещение вывесок подобного содержания является общераспространенной практикой, соответствует сложившимся обычаям делового оборота.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 по делу № А60-4122/2019, признано недействительным предписание Министерства от 25.12.2019 № 17-08-03/546ЕП о демонтаже рекламных конструкций.

Спорные рекламные конструкции – щитовые, односторонние, с рекламным контентом: «Новый УАЗ от Профи от 649000 рублей», «Мировая премьера японского моторного масла», «В долю берут только проверенных», «Был способен на многое», «Теперь способен на все», размещались по адресу: г. Екатеринбург, ул. Турбинная, 40, на удалении 35 метров от входа в занимаемое заявителем помещение.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что спорные конструкции не содержат сведений рекламного характера, подпадающих под действие Закона о рекламе, поскольку содержащиеся на них сведения направлены на извещение неопределенного круга лиц о фактическом нахождении места осуществления предпринимательской деятельности, виде оказываемых услуг. Судами также отмечено, что информация на плакате обезличена и не содержит конкретных сведений ни об услугах, ни об условиях их приобретения или использования, а направлена на привлечение внимания к помещению, в котором осуществляется оказание услуг, является общераспространенной практикой и соответствует сложившимся на территории Российской Федерации обычаям делового оборота в месте осуществления деятельности.

Также суды пришли к выводу, что размещенная информация не содержит сведений рекламного характера, подпадающих под действие Закона о рекламе, данная информация содержит сведения о виде деятельности предприятия, не содержит каких-либо характеристик о реализуемом товаре, расположена на территории торгового центра, где непосредственно осуществляется

реализация автомобилей, автомобильных запасных частей, механизмов и агрегатов, масел, смазок и иных технических жидкостей, оказываются услуги по техническому обслуживанию и ремонту запасных частей. Размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

Доводы Министерства о том, что конструкции содержат информацию рекламного характера, так как направлены на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, оценены судами и отклонены, поскольку признаки рекламы в виде изображений, вызывающих у потенциальных потребителей ассоциации с конкретными товарами, представленными в торговом центре, отсутствуют.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2019 по делу № А60-52987/2018 удовлетворены требования заявителя о признании незаконными действий по демонтажу конструкции, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академическая, вблизи д. 16 по ул. Студенческой.

Обозначенная конструкция в форме стелы содержала информацию о наименовании организации и виде ее деятельности, размещалась не в месте нахождения организации, на земельном участке, собственность на который не разграничена.

Таким образом, с учетом сложившейся судебной практики конструкция в форме стелы с надписью «алкомаркет МАГНУМ» не является рекламной.

Также необходимо отметить, что обозначенная конструкция не содержит информации о реализуемой алкогольной продукции, в связи с чем признаки нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 Закона о рекламе отсутствуют.

Так, согласно правовой позиции, изложенной в разъяснениях ФАС России, объектом рекламирования может выступать тот товар, предназначенный для продажи или иного введения в гражданский оборот, который можно индивидуализировать, выделить среди однородной группы товаров. Соответственно, реклама товара всегда представляет собой информацию о конкретном товаре, который можно индивидуализировать внутри группы однородных товаров.

При указанных обстоятельствах, полагает МУГИСО, у Министерства отсутствовали правовые основания принятия мер в рамках компетенции.

Согласно ч.9 ст.19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии **разрешения** на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в **частях 5, 6, 7** настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В соответствии с ч.21 ст.19 Закона о рекламе владелец рекламной конструкции обязан осуществить *демонтаж* рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи *предписания органа местного самоуправления* муниципального района или органа местного самоуправления городского округа о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой *без разрешения*, срок действия которого не истек, а также удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней со дня выдачи указанного предписания.

На основании Закона Свердловской области от 20.07.2015 №86-ОЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург» и органами государственной власти Свердловской области» (принят Законодательным Собранием Свердловской области 15.07.2015) полномочия в сфере наружной рекламы в отношении рекламных конструкций, размещенных на территории г. Екатеринбурга, осуществляет Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области, которое вправе выдавать разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования «город Екатеринбург» на основании заявлений собственников или иных законных владельцев земельных участков, зданий и иного недвижимого имущества, владельцев рекламных конструкций; определять типы и виды рекламных конструкций, допустимых и недопустимых к установке на территории муниципального образования «город Екатеринбург», в том числе требований к таким рекламным

конструкциям; выдавать предписания о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории муниципального образования «город Екатеринбург»; осуществлять демонтаж рекламных конструкций на территории муниципального образования «город Екатеринбург» в случаях, если в установленный срок собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, не выполнил обязанность по демонтажу рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец данного недвижимого имущества неизвестен, если рекламная конструкция присоединена к объекту муниципального имущества или к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме при отсутствии согласия таких собственников на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, их хранение и в необходимых случаях уничтожение.

Вместе с тем органы местного самоуправления вправе устанавливать порядок размещения конструкций, не подпадающих под понятие рекламных конструкций.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования к содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, относится к полномочиям органов местного самоуправления.

В этой связи орган местного самоуправления в рамках полномочий, предоставленных ему Законом № 131-ФЗ, вправе определять порядок и возможность размещения конструкций, не подпадающих под понятие рекламных конструкций, указанное в статье 19 Закона о рекламе, на фасадах зданий, строений, сооружений и вне их, исходя из их размеров, типов и видов конструкций, их количества, в соответствующем нормативном акте.

Так, пунктами 7 и 147 Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденных решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61, запрещается самовольное размещение малых архитектурных форм на землях общего пользования. При этом установка малых архитектурных форм производится после согласования мест их установки с администрацией района, на территории которого она планируется, в порядке, определяемом правовыми актами Администрации города Екатеринбурга.

В этой связи обращение заявителя для рассмотрения по существу и принятия мер в рамках компетенции в отношении обозначенной конструкции направлено в Администрацию города Екатеринбурга письмом Министерства от 20.04.2021 № 17-01-80/455.

На основании информации Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга (исх. от 29.06.2021 № 66/11/01-09/002/1739) в адрес ООО «Алкомаркет «Магnum-8» направлено письмо о демонтаже информационной конструкции с уведомлением заявителя о принятых мерах.

В настоящее время указанная информационная конструкция демонтирована ее владельцем.

**В вышеуказанном письме, представленном в материалы дела, Администрация Октябрьского района города Екатеринбурга сообщила в МУГИСО, что на основании поступившего обращения физического лица о демонтаже информационной конструкции, расположенной по ул. Куйбышева, 78, специалистом Администрации Октябрьского района проведен визуальный осмотр указанной территории, в результате которого установлено, что информационная конструкция расположена на землях общего пользования в границах кадастрового квартала 66:41:0601901.**

В соответствии с пунктом 146 Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61, малые архитектурные формы, размещаемые на землях общего пользования, выполняются на основе типовых и индивидуальных проектов, согласованных с Департаментом архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации города Екатеринбурга (далее - Департамент архитектуры).

По информации Департамента архитектуры, внешний вид указанной в обращении малой архитектурной формы не согласовывался.

Администрацией Октябрьского района направлено обращение в **ООО «Алкомаркет**



«Магnum - 8» о демонтаже информационной конструкции, расположенной по ул. Куйбышева, 78. В настоящее время вышеуказанная информационная металлическая конструкция демонтирована. К письму приложены фотоматериалы на 1 л в 1 экз.



Между тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Алкомаркет «Магnum - 8» прекратило деятельность 27.11.2011.

Таким образом, неясно, какое именно лицо выполнило предупреждение Администрации Октябрьского района о демонтаже информационной конструкции (исх.№66/11/07-06/1650 от 17.05.2021) и представило фотоотчет.

**Администрация Октябрьского района г. Екатеринбурга** сообщила (вх.№01-22071 от 05.08.2021), что на основании поступившего обращения <...> от 21.04.2021 № 13330/0121/62/1 о демонтаже информационной конструкции, расположенной по ул. Куйбышева, 78, специалистом отдела земельных отношений <...> проведен визуальный осмотр указанной территории, в результате которого установлено, что информационная конструкция расположена на землях общего пользования в границах кадастрового квартала 66:41:0601901.

В соответствии с пунктом 146 Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61, малые архитектурные формы, размещаемые на землях общего пользования, выполняются на основе типовых и индивидуальных проектов, согласованных с Департаментом архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации города Екатеринбурга (далее - Департамент архитектуры).

По информации Департамента архитектуры, внешний вид указанной в обращении <...> малой архитектурной формы не согласовывался.

В связи с тем, что внешний вид указанной малой архитектурной формы не согласован с Департаментом архитектуры Администрацией Октябрьского района направлено обращение в ООО «Алкомаркет «Магnum - 8» (информация отдела по потребительскому рынку) о демонтаже

информационной конструкции, расположенной по ул. Куйбышева, 78.

В настоящее время вышеуказанная информационная металлическая конструкция демонтирована.

Сведения о дате демонтажа и лице его осуществившем, в отделе земельных отношений отсутствуют.

**Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения сторон, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Материалами дела установлено, что на спорной конструкции размещена следующая информация:







Под информацией в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п.1), а под распространением информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9).

Законодательством Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 5 Закона об информации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя. При этом под **рекламой** в ст. 3 Закона о рекламе понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1); под **объектом рекламирования** – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или **продавец товара**, результаты интеллектуальной деятельности либо **мероприятие** (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2); под **товаром** – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3).

В Письме ФАС России от 16.03.2012 №ИА/7867 «О рекламе на дорожных знаках» разъяснено, что к рекламной информации, направленной на формирование и поддержание интереса к определенному лицу и его продвижение на рынке относится указание следующей информации о лице:

- наименование юридического лица, индивидуального предпринимателя или название торгового предприятия данного лица (независимо от указания вида деятельности), выполненное с использованием товарных знаков, логотипов или иных индивидуализирующих данное лицо обозначений, цветов,
- контактная информация о лице (почтовый адрес, телефон, адрес сайта, электронной почты и т.п.),



- характеристика, описание лица, его деятельности,
- информация о производимых или реализуемых товарах.

При этом, указание исключительно на профиль деятельности организации «Аптека», «Супермаркет», «Салон красоты» (т.е. без указания обозначения, индивидуализирующего данную организацию, - наименования, товарного знака), не подпадает под понятие рекламы.

В судебном решении по делу №А60-52987/2018 суд кассационной инстанции констатировал следующее: *«Судами установлено и материалами дела подтверждено, что спорная конструкция была размещена обществом вблизи места осуществления им деятельности по предоставлению услуг отеля, выполняет роль указателя, прежде всего для потенциальных потребителей (клиентов), направляющихся в отель. Необходимость ее установки обусловлена конкретными условиями осуществления деятельности отеля, а именно -нахождением его в глубине жилого квартала, что затрудняет его обнаружение. На стеле изображена формализованная стрелка, обращенная в сторону отеля. При этом указатель содержит лишь наименование отеля и кафе, иная информация на указателе отсутствует. Следовательно, судами сделан правильный вывод о том, что спорный указатель выполнял исключительно информационную функцию, не являлся рекламной конструкцией, следовательно, Министерство не имело полномочий на его демонтаж».*

Между тем, ФАС России в письме от 27.12.2017 №АК/92163/17 «О разграничении понятий вывеска и реклама разъяснила, что **не подпадает под понятие рекламы информация**, размещаемая на конструкциях-указателях вне места нахождения организации, содержащая сведения о профиле деятельности организации (аптека, кондитерская, ресторан) или ассортименте реализуемых товаров и услуг (хлеб, продукты, мебель) и направление движения и расстояние до такой организации, **в случае если такая информация не содержит названия** или характеристик товаров, товарных знаков, иных **средств индивидуализации** товаров, **наименования юридических лиц**.

**В спорной информации содержится наименование хозяйствующего субъекта «МАГНУМ»**, при этом, **какие-либо стрелки**, указывающие на направление движения к заведению, **отсутствуют**, конструкция размещена в непосредственной близости от входа в магазин, следовательно, ее **целевое назначение** не совпадает с целевым назначением указателя, преследует иную цель – прорекламировать продавца алкогольной продукции, осуществляющего деятельность под наименованием «алкомаркет «Магнум».

ФАС России на запрос Управления разъяснила (вх.№01-506м от 02.06.2021), что **спорная конструкция является рекламной**, при этом, информация, содержащаяся на ней, содержит признаки нарушения **п.5 ч.2 ст.21 Закона о рекламе**, согласно которому реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Согласно ч.4 ст.2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным **законом** в отношении рекламы отдельных видов товаров, **распространяются также на рекламу средств индивидуализации** таких товаров, их изготовителей или **продавцов**, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Таким образом, реклама продавца алкогольной продукции, осуществляющего деятельность под наименованием «алкомаркет МАГНУМ», размещенная с 06.04.2021 по 29.06.2021 с использованием технического средства стабильного территориального размещения, а именно, на рекламной конструкции, установленной у проезжей части рядом с магазином «МАГНУМ» в г. Екатеринбург по ул. Куйбышева, 78, нарушает требования п.5 ч.2 ст.21 Закона о рекламе.

Согласно **пункту 4 статьи 3** Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель (ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе).

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Заявитель сообщил с приложением фотографии (вх.№01-16761 от 08.06.2021), а также Администрация города Екатеринбурга (вх.№01-17587 от 16.06.2021) также с приложением фотографии с доски информации для потребителей, что деятельность в магазине «Магнум», расположенном в г. Екатеринбурге по ул. Куйбышева, 78, осуществляет ООО «Сплит» (ИНН 6685082041).

Таким образом, рекламораспространителем является ООО «Сплит», в интересах которого была распространена ненадлежащая реклама.

Резолютивная часть решения по делу согласно пп. «г» п.47 Правил №1922 должна содержать сведения о выдаче предписания (предписаний) с указанием лица (лиц), которому оно выдается.

Согласно п. 49 Правил №1922 при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Между тем, ненадлежащая реклама «алкомаркет МАГНУМ» в настоящее время не распространяется, что подтверждено фотоотчетом (первоначально в виде приложения к письму Администрации Октябрьского района г. Екатеринбурга от 29.06.2021 №66/11/01-09/002/1739 в адрес МУГИСО), продублированным Администрацией в письме в Свердловское УФАС России (вх.№01-22071 от 05.08.2021), иного в материалы дела не представлено, в связи с чем, необходимость в выдаче предписания отсутствует.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.33 Закона о рекламе Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п.48 Правил № 508 дата изготовления решения по делу в полном объеме считается датой принятия решения по делу.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст.14.3 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных [частями 1, 1.1 и 1.2](#) статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено [частью 1.2](#) статьи 28.1 КоАП РФ в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 - 3.45 Административного регламента № 711/12, ч.1 ст.37 Закона о рекламе особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора)

проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (ч.ч.1, 2 ст.25.5 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст.25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1, ч. 4 ст. ст. 25.5 и п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, которое считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 – 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать рекламу продавца алкогольной продукции, осуществляющего деятельность под наименованием «алкомаркет МАГНУМ», размещенную с 06.04.2021 по 29.06.2021 на рекламной конструкции, установленной у проезжей части рядом с магазином «МАГНУМ» в г. Екатеринбурге по ул. Куйбышева, 78, ненадлежащей, нарушающей требования п.5 ч.2 ст.21 Закона о рекламе, поскольку реклама алкогольной продукции (средств индивидуализации продавцов алкогольной продукции) не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

2. Предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства не выдавать в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы.

3. Законному представителю **ООО «Сплит»** (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 78, помещение 2 А, ОГРН: 1156685000361, дата присвоения ОГРН: 14.01.2015, ИНН: 6685082041, КПП: 668501001) (защитнику) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **19 октября 2021 г. в 14 час. 00 мин.** для составления в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими

личность и служебное положение. ООО «Сплит» вправе представить письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Для приобщения к протоколу письменных объяснений (ст. 26.3 КоАП РФ) их надлежит представить в письменной форме и раскрыть в них свою позицию относительно каждого из указанных в решении обстоятельств, подкрепив ее соответствующими доказательствами.

4. **Управляющему ООО «Сплит» - индивидуальному предпринимателю <...>** надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 224) **19 октября 2021 г. в 15 час. 00 мин.** для составления *в отношении должностного лица* протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность, а также представить письменные объяснения (ст.26.3 КоАП РФ) по факту выявленного правонарушения **либо** обеспечить ознакомление с данным Решением и явку того должностного лица ООО «Сплит», которое было ответственно за выявленное правонарушение, а также в срок **до 11.10.2021** представить в Управление следующую информацию:

- 1) копию документа, удостоверяющего личность ответственного должностного лица (разворот страниц с фотографией и страниц с пропиской);
- 2) доказательства ознакомления ответственного должностного лица с данным решением;
- 3) копию приказа о назначении на должность;
- 4) ссылку на соответствующий пункт должностной инструкции, подтверждающий, что в должностные обязанности указанного должностного лица входил контроль за соблюдением требований рекламного законодательства при распространении спорной рекламы;
- 5) письменное объяснение ответственного должностного лица по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

*Решение антимонопольного органа может быть оспорено в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения (ч. 1 ст. 37 Закона о рекламе).*

*Для оперативности ответ следует предварительно направить по факсу либо на электронную почту Управления ([1066@fas.gov.ru](mailto:1066@fas.gov.ru) с пометкой «для Стариковой»). В ответе необходимо ссылаться на исходящий номер документа Свердловского УФАС России.*

*Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).*

*Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.*

*В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.*

*В соответствии с ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.*

*В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени юридического и должностного лица, в отношении которого составляется протокол).*



*Неявка лица до истечения указанного срока не препятствует дальнейшему движению дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие указанного лица (ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ).*

***В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в РФ Управление рекомендует воздержаться от личной явки лиц, участвующих в составлении протокола (в том числе, защитников), направив ходатайство ([to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)) о составлении протокола в их отсутствие с учетом представленных письменных пояснений.***

***Независимо от формы участия в составлении протокола все письменные пояснения и документы будут всесторонне изучены и учтены при его составлении.***

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

ООО «Сплит»

ул. Куйбышева, д. 78, помещение 2 А,  
г. Екатеринбург, 620026  
[tensor.0136118534@mail.ru](mailto:tensor.0136118534@mail.ru)  
[91@magnumvino.ru](mailto:91@magnumvino.ru)

<...>

<...>

Министерство по управлению  
государственным имуществом  
Свердловской области

Администрация  
Октябрьского района  
города Екатеринбурга

ул. Луначарского, 217,  
г. Екатеринбург, 620026  
[adm-oct@ekadm.ru](mailto:adm-oct@ekadm.ru)