

б/н от 30 ноября 2020 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель:

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: АО "РЖДСТРОЙ".

Почтовый адрес и место нахождения: 105005, г. Москва, пер. Елизаветинский, дом 12, корпус 1.

Закупка № 32009716039.

Способ определения исполнителя: Запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": ООО «РТС-ТЕНДЕР» (<http://www.rts-tender.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории Спецмостотрест - филиала АО «РЖДстрой».

Дата начала срока подачи заявок: 24.11.2020.

Дата окончания подачи и рассмотрения заявок: 01.12.2020.

Дата подведения итогов: 02.12.2020.

Начальная (максимальная) цена договора: 4 258 668 руб.

Обжалуемые действия заказчика.

Нарушение ст. 3, ст. 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (далее – НМЦД) **с учетом или без учета** расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, **налогов** и других обязательных платежей.

Следовательно, при определении в документации о закупке НМЦД заказчик должен установить **одно значение** такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Однако, в **Извещении** о проведении закупки установлено **два значения** НМЦД:

- 3 548 890,00 руб. без учета НДС,
- 4 258 668,00 руб. с учетом НДС 20%.

Считаем, что наличие в Закупочной документации нескольких значений НМЦД не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Кроме этого, складывается ситуация, когда в закупочной документации два **условия прямо противоречат друг другу**:

С одной стороны, согласно Положению Заказчика и закупочной документации, **договор заключается по минимальной цене** из предложенных участниками закупки, но с другой стороны это условие **не будет выполнено** в случае, когда:

- Цена, предложенная участником на **ОСН** – 4 200 000 руб.;
- Цена, предложенная участником на **УСН** – 3 800 000 руб.,

так как в этом случае участник на УСН будет Заказчиком отклонен, как якобы превысивший установленную Извещением НМЦД без НДС, при этом **договор будет заключен** с участником на ОСН за 4 200 000 руб., то есть **не по минимальной цене** из предложенных участниками закупки.

Довод жалобы № 2.

Согласно ст.3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации установил следующее **незаконное условие, ограничивающее конкуренцию**:

«3.15.3. Для целей единообразного подхода к расчету сумм ценового предложения суммы с учетом НДС необходимо рассчитывать следующим образом: цена единицы товаров, работ, услуг **без учета НДС**, округленная до двух знаков после запятой, умножается на количество, полученное значение округляется до двух знаков после запятой и умножается на 1,2 (либо иной коэффициент в зависимости от ставки НДС, применяемой в отношении участника)».

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, **ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения**.

И это при том, что **согласно Положению Заказчика** о проведении закупок по 223-ФЗ, **договор** будет заключаться **по цене**, предложенной победителем закупки, **вне зависимости от того, какую систему налогообложения он применяет**.

Согласно позиции **ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18**, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в **неравное положение** только исходя **из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог.**

По сути, **Заказчик**, устанавливая названное требование в документации, **стремится получить собственную налоговую выгоду** за счет последующего получения вычета, **уменьшив собственную налогооблагаемую базу.**

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени **не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.**

Кроме этого, складывается ситуация, когда в закупочной документации два **условия прямо противоречат друг другу**, а именно:

- согласно Положению Заказчика и закупочной документации **договор заключается по минимальной цене** из предложенных участниками закупки, что не будет выполнено в случае, когда участник на **ОСН** предложит цену договора например **на 15% выше**, чем участник на УСН, **при этом ОСН выиграет закупку**, так как из его цены Заказчик вычтет 20%, - в то же время, непосредственно сам **договор будет подписан** все равно по цене, предложенной участником на ОСН без вычета 20%, то есть по цене, которая по факту не является минимальной (она выше на 15%, чем у участника на УСН).

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение: