

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78, e-mail:
to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-927/2021**

07 октября 2021 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 07.10.2021 года

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ценный контракт» (далее – ООО «Ценный контракт») на положения документации электронного аукциона на поставку технических средств автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД (извещение № 0128200000121006039) , в открытом заседании, в присутствии представителей заказчика – ГБУЗ ВО «Центр безопасности дорожного движения Владимирской области»

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-927/2021 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Ценный контракт» на положения документации о проведении электронного аукциона на положения документации электронного аукциона на поставку технических средств автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД (извещение № 0128200000121006039).

Заявитель полагает, что в нарушение положений статьи части 2 статьи 33, части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе в сфере закупок в аукционной документации содержатся положения, ограничивающие количество участников закупки.

В частности согласно пункта 14.2 технического задания аукционной документации до начала выполнения работ по монтажу и пуско-наладке Поставщик должен согласовать рабочий проект с Заказчиком и всеми заинтересованными сторонами. Заявитель полагает, что отсутствие точного перечня заинтересованных лиц, с которыми необходимо согласовать контракт нарушает часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно пункта 14.4 технического задания все работы и согласования, необходимые для установки ТСАФВФ, Поставщик проводит самостоятельно и за свой счет (установка опор, земельные работы, согласования с муниципалитетом, балансодержателем а/д дороги, операторами связи с и.т.д). Вместе с тем аукционной документацией не определено количество опор и не определены адреса, по которым необходим монтаж опор.

Заявитель полагает, что отсутствие обозначенной информации не позволяет участникам определить объем поставляемого товара и работ, соответственно рассчитать издержки необходимые для выполнения контракта.

В пункте 4.2 проекта контракта установлены противоречивые сведения о размере обеспечения исполнения контракта, а именно: «Обеспечение исполнения контракта предоставляется Заказчику до заключения Контракта. Размер обеспечения исполнения Контракта составляет 413136 (четыреста

тринадцать тысяч сто тридцать шесть) рублей 00 копеек, что составляет 10 % (десять процентов) от начальной (максимальной) цены Контракта.

Таким образом, заказчик нарушает часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, поскольку размер обеспечения исполнения контракта фактически не определен.

Пункт 4.3 проекта контракта согласно которому обеспечение исполнения Контракта должно полностью покрывать размер срок действия обеспечиваемых им обязательств, что нарушает часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, согласно которой срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

На основании изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку аукционной документации, признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика по существу жалобы пояснили следующее.

С доводами Заявителя жалобы Заказчик не согласен по следующим причинам:

Заявитель утверждает, что Заказчик в п. 14.2 Технического задания не указал заинтересованных лиц, с кем необходимо согласовать Рабочий проект, что нарушает ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Заказчик, разрабатывая техническое задание, определил, что к заинтересованным лицам относятся муниципалитеты, балансодержатели а/д дорог, сетевые организации, операторами связи, владельцы земельных участков, владельцы опор, владельцы зданий (сооружений), владельцы кабельных трасс и т.д. - все физические и юридические лица, согласования с которыми необходимы при поставке технических средств автоматической фотовидеофиксации нарушений ГДД (далее - ТСАФВФ) и которые указаны Заказчиком в п.п. 14.2 и 14.4 Технического задания, и точный перечень вышеуказанных лиц до момента определения поставщика не может быть определен, в силу специфики данной закупки и предоставления большей вариативности и минимизации возможных расходов по исполнению контракта.

Заявитель утверждает, что Заказчик нарушает ч.3 ст.7, ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, не указав в п. 14.4 технического задания количество опор и адреса, по которым необходим монтаж опор.

Места установки ТСАФВФ определены Заказчиком и указаны в Таблице №2 к Техническому заданию.

Количество опор, адреса их установки определяются из технических условий, выданных сетевой организацией. ТУ у сетевой организации получает Поставщик.

В п.4.2. проекта контракта разночтения в размере обеспечения исполнения Контракта процентного соотношения с денежным не влечет за собой нарушений законодательства о контрактной системе и к нарушению прав сторон участников публичной закупки, так как в п.п. 27.1-27.1.1 Информационной карты размер обеспечения исполнения Контракта определен и составляет конкретную сумму от начальной (максимальной) цены контракта.

Ни одного запроса на разъяснения на данный момент от заявившихся на аукцион участников закупки не поступало, в том числе и от заявителя. Так как обеспечение исполнения Контракта предоставляется Заказчику до его заключения то у Поставщика имеется возможность внести изменения в этой части путем направления заказчику протокола разногласий.

Заявитель подменяет понятие обеспечения исполнения контракта обеспечением банковской гарантии. Данные понятия не тождественны, срок действия банковской гарантии прописан Заказчиком в п.4.5 проекта контракта и соответствует установленному законодательством о контрактной системе сроку.

На основании изложенного, представители заказчика просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии

закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В постановлении Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 указано: «Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, в закупках могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе».

Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлены показатели товара требуемого к поставке.

На основании анализа указанных норм, а также проанализировав документацию и оценив доводы заявителя и пояснения заказчика, Комиссия установила, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, детализируя в необходимой степени предмет закупок, то есть при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него.

В связи с выше установленным, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу, что при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, работы, услуги в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Закон о контрактной системе в сфере закупок не обязывает заказчика устанавливать требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Пунктом 14.2 Технического задания аукционной документации (Приложение № 2 к Информационной карте аукционной документации) установлено, что до начала выполнения работ по монтажу и пуско-наладке Поставщик должен согласовать рабочий проект с Заказчиком и всеми заинтересованными сторонами.

Вместе с тем, пунктом 14.4 Технического задания аукционной документации заказчиком определен примерный перечень лиц с которыми Поставщик обязан проводить согласования, необходимые для установки ТСАФВФ – муниципалитет, балансодержатель а/д дороги, операторы связи.

Кроме того, как пояснили представители заказчика, точный перечень вышеуказанных лиц на стадии подготовки аукционной документации невозможно определить в силу специфики данной закупки и предоставления большой вариативности и минимизации возможных расходов по исполнению контракта.

Пунктом 14.4 технического задания все работы и согласования, необходимые для установки ТСАФВФ, Поставщик проводит самостоятельно и за свой счет (установка опор, земельные работы, согласования с муниципалитетом, балансодержателем а/д дороги, операторами связи с и.т.д).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что места установки ТСАФВФ определены Заказчиком и указаны в Таблице № 2 Технического задания.

Кроме того, как пояснили представители заказчика, определить количество опор заказчиком на стадии подготовки аукционной документации не представляется возможным, поскольку их количество определяется из технических условий, выданной сетевой организацией на стадии исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя относительно того, что оспариваемые требования технического задания аукционной документации приводят к ограничению количества участников закупок. Подтверждением данного факта, является также то обстоятельство, что на участие в указанной закупке было подано четыре заявки и все они были допущены к участию в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частями 6.1 и 6.2](#) настоящей статьи.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в пункте 4.2 проекта контракта заказчиком некорректно определен размер обеспечения контракта – 413 136 рублей, что составляет 10 процентов от начальной (максимальной) цены контракта. Указанный довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на то, что пунктом 27.1 Информационной карты электронного аукциона определен правильный размер обеспечения исполнения контракта – 6 918 000 рублей. При этом установлено, что при возникновении противоречия между положениями, закрепленными в документации об аукционе в электронной форме и Информационной картой электронного аукциона, применяются положения Информационной карты электронного аукциона.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей [требованиям статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 4.5 проекта контракта предусмотрено, что в случае предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии срок действия Контракта должен быть определен таким образом, чтобы срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со [статьей 95](#) Федерального закона № 44-ФЗ (п.3 ст.96 № 44-ФЗ).

Таким образом, аукционная документация соответствует требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Жалобы по данному доводу является необоснованной.

Кроме того, в результате проведенной внеплановой проверки Комиссией установлено, что аукционная документация составлена со следующими нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1](#) настоящей статьи, должна содержать: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в

случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, требования к информации, содержащейся в составе первой части на участие в указанном электронном аукционе, сформулировано заказчиком не в соответствии с требованиями пункта «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе - «Участник указывает конкретное наименование. Исключается использование в заявке слова «эквивалент» (с учетом всех форм и склонений).

Заказчиком в пункте 2.5 проекта контракта установлено следующее: «На Товар (комплектующее изделие), переданный Поставщиком взамен Товара (комплектующего изделия), в котором в течение гарантийного срока были обнаружены недостатки (ст. 476 ГК РФ), устанавливается гарантийный срок той же продолжительности, что и на замененный.

Заказчик устанавливает требования к гарантии качества Товара, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества, к гарантийному обслуживанию Товара, **к расходам на эксплуатацию Товара**, к обязательности осуществления монтажа и наладки Товара, **к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание Товара**, устанавливаются заказчиком при необходимости. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным Товаром (п. п. 1 ч. 13 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ)».

Вместе с тем, законодательством о контрактной системе в сфере закупок (в частности статьей 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок) не предусмотрено включение в проект контракта положений о каких-либо гарантиях к расходам на эксплуатацию товара и к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара.

Кроме того, проект контракта не соответствует типовому контракту на поставку радиоэлектронной продукции, утвержденным приказом Министерства промышленности и торговли от 07.04.2020 № 1152 (Приложение № 3).

В данном случае проект контракта составлен с нарушением требований статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ценный контракт» на положения документации электронного аукциона на положения документации электронного аукциона на поставку технических средств автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД (извещение № 0128200000121006039) частично обоснованной (в части довода относительно некорректного установления размера обеспечения исполнения контракта в проекте контракта)

2. Признать заказчика нарушившим требования части 6 статьи 96, части 3 статьи 66, статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок

3. В отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выносить так как допущенные нарушение не повлияли на результаты закупки.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.