

## Жалоба на действия заказчика.

### **Закупка № 32109950236.**

Способ определения исполнителя: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «Единая электронная торговая площадка» (<https://www.roseltorg.ru/>).

Наименование объекта закупки: «1145-2020-00048 Выполнение работ по косметическому ремонту помещений».

Окончание подачи заявок: 26.02.2021.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 26.02.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 26.02.2021

Подведение итогов: 26.02.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 7 771 831,36 руб.

### **Обжалуемые действия заказчика.**

- 1) Не выполнение Предписания УФАС по г. Москве.
- 2) Нарушение статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

### **Довод жалобы № 1.**

Решение Комиссии Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров:

«Установление ненадлежащим образом в Закупочной документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по подкритерию «План производства работ», Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений».

Однако, Заказчик проигнорировал Предписание Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 и вновь опубликовал в документации незаконное условие по оценке не стоимостных критериев, а именно:

Качество технического предложения участника закупки:

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в работах, услугах в соответствии с показателями, установленными в документации о закупке.

подкритерий №1 – План производства работ

(1) Содержание подкритерия:

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложение, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности. Оценка производится по соответствию плана производства работ требованиям МДС 12-46.2008 (Методические рекомендации по разработке ППР).

#### Довод жалобы № 2.

В Решении Комиссии Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2311/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров указано следующее:

«Относительно доводов об ... установлении требования о том, что участник должен быть членом саморегулируемой организации, Заказчик пояснил, что при публикации была допущена техническая опечатка. При этом в действующей редакции Закупочной документации указано, что требование о членстве в СРО не установлено».

Однако, Заказчик ввел Комиссию Московского УФАС России в заблуждение, так как согласно пункту 2.4. проекта договора:

«Подрядчик гарантирует, что является членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что подтверждается выпиской из реестра членов СРО, \_\_\_\_\_. Подрядчик обязуется представить Заказчику актуализированную выписку из реестра членов СРО».

#### Довод жалобы № 3.

Заказчик установил незаконное требование в разделе 1 технического задания: «В составе заявки предоставить: ППР, Локальную смету в ТСНБ по М.О.».

Данное требование ограничивает конкуренцию, так как **все исчерпывающие условия** по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а **Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в закупочной документации,** в частности в проекте договора, локальной смете и техническом задании.

#### Довод жалобы № 4.

Заказчик в проекте договора не установил ряд существенных условий, к примеру:

Пункт 13.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания Сторонами и действует до полного обязательства сторон по Договору.

Таким образом, в пункте 13.1 проекта договора **не указан конкретный срок действия договора** и, как следствие, невозможно выполнить пункт 9.3 проекта договора, согласно которого в банковской гарантии должен быть указан срок ее действия. Срок действия банковской гарантии **должен оканчиваться не ранее одного месяца с момента исполнения Генеральным подрядчиком своих обязательств.**