



Производственно-проектная  
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: [info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru)

**Исх. № 353**

**дата: 18.11.2021**

**Куда: Федеральная антимонопольная служба**  
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

**От кого: ООО «Производственно-Проектная Компания»**  
394018 г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка, 11/13, офис 26

**Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.**

1. Заказчик: АО «РЖДстрой».

Место нахождения: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Почтовый адрес: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Адрес электронной почты: [info@rzdstroy.ru](mailto:info@rzdstroy.ru), [TokarevaAA@rzdstroy.ru](mailto:TokarevaAA@rzdstroy.ru).

Номер телефона: +7 (499) 260-34-32

Директор – Соловьев С.В.

2. Организатор: АО «РЖДстрой».

Место нахождения: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Почтовый адрес: 105005, Российская Федерация, г. Москва, Елизаветинский пер., д. 12, стр. 1.

Контактное лицо: Главный специалист службы по организации закупочной деятельности Токарева Алена Анатольевна.

Адрес электронной почты: [info@rzdstroy.ru](mailto:info@rzdstroy.ru), [TokarevaAA@rzdstroy.ru](mailto:TokarevaAA@rzdstroy.ru).

Номер телефона: +7 (499) 260-34-32, доб. 1249.

Директор – Соловьев С.В.

3. Заявитель: ООО «Производственно-Проектная Компания» 394018 г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка, 11/13, офис 26 [info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru) контактное лицо Гуренко Андрей Виктор

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Номер извещения: №32110814699.

**Предмет закупки:** запрос котировок с ограниченным участием в электронной форме № 9995/ЗКТОЭ-АО «РЖДстрой»/2021 на право заключения договора на выполнение комплекса



строительно-монтажных работ на объектах инвестиционной программы «Организация пригородно-городского пассажирского железнодорожного движения на участке Подольск - Нахабино (МЦД-2).»

**5. Обжалуемые действия Заказчика, Организатора и Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

1. Заказчиком (организатором) включена в техническое задание поставка оборудования – предмет торгов, который не предусмотрен для закупки, проводимой среди участников квалификационного отбора № 27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 (нарушает принципы, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

2. Заказчиком не размещена проектно-сметная документация в полном объеме (нарушение положений пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Уважаемая комиссия ФАС России, полагаем, что в защиту своей позиции заказчик будет настаивать на оставлении жалобы без рассмотрения ввиду того, что ООО «ППК» не является организацией, прошедшей квалификационный отбор №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019, не является участником обжалуемого запроса котировок и, как следствие, не вправе обжаловать положения документации о закупке.

**Мы убедительно просим настоящей жалобой обратить Ваше внимание на то, что в целях закупки оборудования у конкретных компаний в обход принципам конкуренции и равноправия, заказчик пытается провести закупку оборудования среди участников, которые не были отобраны для соответствующих целей.**

Обжалуемая закупка продолжает практику незаконных закупок, проводимых дочерними компаниями ОАО «РЖД», которые вместе с монополистом намерено скрывают от широкого рынка поставщиков объемы поставок дорогостоящего оборудования.

Аналогичные доводы уже были рассмотрены комиссией ФАС России и комиссией Московского УФАС при проведении другой дочерней компанией ОАО «РЖД» закупок с ограниченным участием - решения и предписания №223ФЗ-569/21 от 28.10.2021 г. и №077/07/00-18462/2021 от 27.10.2021 г.

**6. Доводы жалобы:**

**6.1. Заказчиком (организатором) включена в техническое задание поставка оборудования – предмет торгов, который не предусмотрен для закупки, проводимой среди участников квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 (нарушает принципы, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).**

Согласно пункту 2 извещения о проведении запроса котировок, участниками обжалуемого запроса котировок могут быть только компании, прошедшие предварительный квалификационный отбор с ограничением срока подачи заявок в электронной форме



№27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ по строительству, реконструкции, модернизации, техническому перевооружению и капитальному ремонту объектов электрификации, энергоснабжения, объектов железнодорожной инфраструктуры по лоту №2 (извещение №31907477177).

Предметом закупки обжалуемого запроса котировок является выполнение комплекса работ с поставкой оборудования. Сведения о поставке оборудования представлены заказчиком следующим образом:

- в пункте 4 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Строительство тяговой подстанции Манихино. 25 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_1.xlsx*»/вкладка «*ТП Манихина 25 этап*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. РЗА**»;

- в пункте 4 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Строительство тяговой подстанции Нахабино. 26 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_1.xlsx*»/вкладка «*Нахабино 26 этап*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. РЗА**»;

- в пункте 4 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Строительство тяговой подстанции Бутово. 37 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_1.xlsx*»/вкладка «*ТП Бутово 37 этап*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. РЗА**»;

- в пункте 4 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Строительство тяговой подстанции Павшино. 27 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_1.xlsx*»/вкладка «*ТП Павшино 27 этап*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. РЗА**»;

- в пункте 4 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Строительство тяговой подстанции Гражданская. 31 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_1.xlsx*»/вкладка «*ТП Гражданская*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. РЗА**»;

- в пункте 4 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Строительство тяговой подстанции Москва-Каланчевская. 28 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_1.xlsx*»/вкладка «*Каланчевская 28 этап*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. РЗА**»;

- в пункте 1 таблицы ведомости объемов работ на 2022г. по объекту «Реконструкция тяговой подстанции Царицыно. I этап организации движения. 21 этап» (архив «*приложение к техническому заданию*»/документ «*ВОР\_3.xlsx*»/вкладка «*Царицыно 21 этап*») указано «**Приобретение и монтаж оборудования, кабели. Т1**»;

Поставка оборудования является прямым результатом исполнения обязательств подрядчика: согласно пункту 3 приложения №1.1. к извещению, «победитель доставляет на объект необходимые для производства работ материалы, оборудование, изделия, конструкции, комплектующие изделия».

Однако, перечень, технические и функциональные характеристики, а также стоимость приобретаемого подрядчиком оборудования не указаны в извещении о проведении запроса котировок, только лишь общие сведения о том, что какое-то оборудование должно быть поставлено в ходе исполнения договора.



Помимо общестроительных работ и поставки не ясного оборудования, заказчик в приложении к техническому заданию по вышеперечисленным объектам – в «пояснительных записках по реализации» уточняет, что неотъемлемой частью строительства объектов является проведение пусконаладочных работ силового оборудования, оборудования РЗА, АСУ ТП и телемеханики, АИИСКУЭ, видеонаблюдения и диагностики ТП.

Но, вопрос в том, кто поставщик силового оборудования, оборудования РЗА, АСУ ТП и телемеханики, АИИСКУЭ, видеонаблюдения и диагностики ТП? Это оборудование уже размещено на объекте и будет предоставлено заказчиком? Или оборудование в ходе строительства будет поставлять другой поставщик? А, может, вышеперечисленное оборудование и есть та поставка неизвестных по объёму и номенклатуре товаров, которая указана в ведомости работ?

Для прояснения кто же является поставщиком оборудования, по которому будет осуществляться наладка и монтаж, мы обратились к проекту договора, представленному в приложении к извещению о проведении запроса котировок.

В проекте договора отсутствует информация, что силовое оборудование, оборудование РЗА, АСУ ТП и телемеханики, АИИСКУЭ, видеонаблюдения и диагностики ТП является давальческим.

Согласно пунктам 4.1.3, 4.2.21 и разделу 7 проекта договора известно, что генподрядчик (он же заказчик, он же АО «РЖДстрой») может взять на себя обязательства по поставке требуемого к монтажу оборудования.

Впрочем, право по поставке оборудования также предусмотрено в договоре и для победителя торгов - подрядчика. Согласно пунктами 2.3., 4.1.4, 4.2.8 и разделу 7 проекта договора, **в случае осуществления поставки необходимого для выполнения работ оборудования подрядчик несёт ответственность за поставляемый товар, сопроводительные документы к такому товару (сертификаты качества). Сроки поставки согласовываются дополнительно в графике поставки оборудования, который после подписания между подрядчиком и заказчиком становится неотъемлемой частью договора.**

Таким образом, из условий договора и технического задания, можно сделать вывод, что компания, которую признают победителем по обжалуемому запросу котировок с ограниченным участием, будет осуществлять поставку полностью (или частично) силового оборудования, оборудования РЗА, АСУ ТП и телемеханики, АИИСКУЭ, видеонаблюдения и диагностики ТП и, возможно, какого-то ещё оборудования, которое не перечислено в ведомости работ технического задания обжалуемого запроса котировок.

**Но имеет ли заказчик право проводить закупку оборудования среди участников, прошедших квалификационный отбор №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019?**

В соответствии с пунктом 1 приложения 2 к документации квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019, предметом дальнейших закупок с ограниченным участием по результатам указанного отбора являются следующие виды работ (полностью или в части):

- 1) Устройство сетей электроснабжения напряжением до 1 кВ включительно - 19,80 км/год;
- 2) Устройство сетей электроснабжения напряжением от 1 кВ до 35 кВ включительно - 40,80 км/год;
- 3) Монтаж и демонтаж опор для воздушных линий электропередачи напряжением до 35



кВ - 816 шт./год;

4) Монтаж и демонтаж трансформаторных подстанций и линейного электрооборудования напряжением до 35 кВ включительно - 17,00 шт./год;

5) Установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты - 25,00 шт./год.

**Из указанного перечня работ, а также из всех условий квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 известно, что поставка материалов и оборудования не является предметом дальнейших закупок у отобранных компаний: согласно пункту 1 технического задания - приложения 2 к документации квалификационного отбора, «по результатам проведения процедур закупок с ограниченным участием, заказчик и победитель закупки заключают договор выполнения работ».**

Таким образом, отбор проводился исключительно для проверки знаний и навыков выполнения строительно-монтажных работ, примерный объем работ конечен и не содержит открытых формулировок. Мы согласны, что объем может быть ориентировочный в части количественных характеристик (объема перерабатываемого грунта, длины прокладки провода и проч.), но не самого предмета, качественных характеристик – указали работы без поставки, значит, предмет последующих закупок с ограниченным участием должен содержать только работы.

Более того, в рамках квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 (извещение №31907477177) заказчик **не оценивал навыки и знания осуществления поставок: ни в квалификационных, ни в оценочных критериях нет оценки наличия дилерства, свидетельства производителя и, что самое важное, – опыта поставок. При этом, в указанном квалификационном отборе оценивался опыт выполнения работ, но, если это такой важный критерий проверки уровня квалификации, то почему не было критерия опыта поставок?**

Также не ясна поставка оборудования именно у ограниченного количества лиц, прошедших квалификационный отбор №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 (извещение №31907477177)? **Чем они лучше остальных участников рынка, и, в особенности производителей, которые предлагают оборудование без наценки, по реальной рыночной стоимости? Кто-то из отобранных участников квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 (извещение №31907477177) уже выполняет требуемые работы по трём объектам и сейчас необходимо закупить оборудования и материалы? То есть проведение обжалуемого запроса котировок фактически попытка провести закупку у единственного поставщика, сохранив видимость конкуренции и проведения торгов? То есть заказчик уже до проведения запроса котировок договорился с участниками кто подаст заявки - кто победитель, а кто будет подыгрывать? Это ли не нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции?**

**Почему заказчик не провёл открытую конкурентную закупку оборудования отдельно?** Изучив предусмотренные положением о закупке заказчика способы закупок, мы выяснили, что согласно пункту 393 и пункту 419 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЖДстрой», извещение о проведении как открытого запроса котировок в электронной форме, так и запроса котировок с ограниченным участием размещается одинаково – не менее чем за 5 рабочих дней.



**Следовательно, заказчик даже в условиях срочности поставки оборудования имел возможность провести отдельную открытую процедуру на закупку оборудования среди большого количества поставщиков и производителей!**

Возможно, заказчик будет убеждать антимонопольный орган в исключительной эффективности и существенной экономии при одновременной закупке работ и оборудования. Но, мы уверены, если бы заказчик объявил открытую процедуру на поставку оборудования, то участие в такой закупке приняла бы масса поставщиков и производителей, которые обеспечили реальное снижение на торгах.

Так как настоящая жалоба будет рассматриваться уже после даты окончания подачи заявок, комиссии ФАС России будут известны результаты торгов. Мы более чем уверены, что снижение по результатам запроса котировок составит не более 0,1-0,5% от начальной цены закупки. И, скорей всего, конкурировать между собой будут две аффилированные компании, входящие в Группу компаний 1520, три из которых (ООО «ОСК 1520», АО «ФОРАТЕК ЭТС», ООО «Энергомонтаж») являются участниками прошедшими квалификационный отбор №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 по Лоту №2.

Между тем, во исполнение требований Закона о закупках, вопрос учета экономии по результатам торгов является одним из ключевых для заказчиков. Например, согласно разделу «Закупочная деятельность» отчета ОАО «РЖД» за 2020г., экономия по результатам торгов является одним из важнейших показателей для монополиста: экономия денежных средств компании по итогам проведения конкурентных закупок за прошедший год составила 4,6%.

Считаем, что АО «РЖДстрой», являясь генеральным подрядчиком ОАО «РЖД», должно придерживаться одинаковых с монополистом целей по достижению экономии при проведении закупок, а не удовлетворять финансовые амбиции крупных подрядчиков из года в год, и, в особенности аффилированных компаний, входящих в Группу компаний 1520.

Как было указано выше, аналогичные доводы уже были рассмотрены комиссией ФАС России и комиссией Московского УФАС при проведении другой дочерней компанией ОАО «РЖД» закупок с ограниченным участием - решения и предписания №223ФЗ-569/21 от 28.10.2021 г. и №077/07/00-18462/2021 от 27.10.2021г.

Просим признать в действиях заказчика (организатора), выраженных в неправомерной закупке оборудования среди участников отбора, предметом которого не является поставка материалов и оборудования, нарушения положений пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**6.2. Заказчиком не размещена проектно-сметная документация в полном объёме (нарушение положений части 5, части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках).**

Согласно положениям части 5, части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в составе документации о закупке, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, должны быть указаны сведения о технических характеристиках работ, требования к их безопасности и результату. Таким документом для работ, выполняемых на объектах капитального строительства или ремонта, является проектно-сметная документация.

Размещение проектно-сметной документации в обязательном порядке подтверждается также пунктом 2 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации



Производственно-проектная  
компания

16 мая 2018 г.): «Отсутствие в документации о закупке информации о технических характеристиках работ, требованиях к их безопасности, результату работ, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, не позволяет определить потребности заказчика и приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению договора.

В связи с этим при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства проектная документация в полном объеме подлежит размещению в составе документации о закупке».

Аналогичные требования по размещению проектно-сметной документации отражены в антимонопольной практике, например, в решениях ФАС России и Московского УФАС, соответственно - № 223ФЗ-269/21 от 27.05.2021 г. и № 077/07/00-1754/2020 от 05.03.2020 г.

Более того, в соответствии с пунктом 1 технического задания - приложения 2 к документации квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019 (извещение №31907477177), **существенные условия исполнения договора: объём работ, сроки (этапы) проведения работ – определяются проектно-сметной документацией в рамках проведения процедур с ограниченным участием.**

Наряду с этим, в разделе 5 проекта договора обжалуемой закупки с ограниченным участием, победитель торгов исполняет договор в соответствии с предоставленной ему от заказчика проектно-сметной документацией.

**Несмотря на вышеуказанные требования законодательства РФ и условия проекта договора обжалуемой закупки, в извещении о запросе котировок с ограниченным участием проектно-сметная документация не размещена в полном объеме:**

**1. По следующим объектам представлены только пояснительные записки по реализации (не являющиеся каким-либо разделом проектно-сметной документации), содержащие малоинформативные сведения о строительстве объектов:**

- «Строительство тяговой подстанции Манихино. 25 этап»,
- «Строительство тяговой подстанции Нахабино. 26 этап»,
- «Строительство тяговой подстанции Бутово. 37 этап»,
- «Строительство тяговой подстанции Павшино. 27 этап»,
- «Строительство тяговой подстанции Гражданская. 31 этап»,
- «Строительство тяговой подстанции Москва-Каланчевская. 28 этап.»,
- «Реконструкция тяговой подстанции Подольск 19 этап I этапа организации движения»,
- «Реконструкция тяговой подстанции Царицыно. I этап организации движения. 21 этап»,
- «Реконструкция тяговой подстанции Опалиха. I этап организации движения. 23 этап»,
- «Строительство тяговой подстанции Щербинка. 24 этап»,
- «Усиление СТЭ-3,3 кВ на участке Царицыно-Подольск. 30 этап».

**2. По следующим объектам представлены только общие сводные сметные расчеты:**

- «Строительство остановочного пункта Щукинская. 12 этап»,
- «Строительство остановочного пункта Курьяново. 7 этап.»,
- «Реконструкция станции Подольск. I этап организации движения. 2 этап»,
- «Реконструкция станции Нахабино. I этап организации движения. 1 этап»,
- «Реконструкция станции Царицыно. I этап организации движения. 4 этап»,
- «Строительство остановочного пункта Пойма. 6 этап»,
- «Строительство остановочного пункта Печатники. 9 этап»,



«Строительство остановочного пункта Марьино роща. 10 этап»,  
«Погрузо-выгрузочное место на ст. Столбовая. 20 этап».

**3. По следующим объектам представлены только общие и локальные сводные сметные расчеты, основной комплект рабочих чертежей:**

«Строительство III и IV главных путей на участке Подмосковная - Павшино. II этап организации движения. 13 этап»,

«Строительство III и IV главных путей на участке Павшино-Нахабино. II этап организации движения. 14 этап».

Помимо вышеперечисленных документов, в приложении к извещению представлена общая схема реализации участка Подольск - Нахабино (МЦД-2).

Считаем, что в случае обязательного размещения в ЕИС сведений и документов в соответствии с законодательством РФ в составе документации о закупке, заказчик не вправе самостоятельно решать какая информация может быть достаточной или нет и в каком объеме будет размещаться соответственно. Такими действиями заказчик нарушает как положения части 5, части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, так и противоречит принципу информационной открытости согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**Как было указано выше, аналогичные доводы уже были рассмотрены комиссией ФАС России и комиссией Московского УФАС при проведении другой дочерней компанией ОАО «РЖД» закупок с ограниченным участием - решения и предписания №223ФЗ-569/21 от 28.10.2021 г. и №077/07/00-18462/2021 от 27.10.2021г.**

**Просим признать в действиях заказчика (организатора), выраженных в неразмещении проектно-сметной документации, нарушение положений части 5, части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

**На основании вышеизложенного, прошу:**

1. Обязать заказчика разместить проектно-сметную документацию в полном объеме.
2. Обязать заказчика исключить из извещения о проведении запроса котировок предмет торгов, который не предусмотрен по результатам квалификационного отбора №27823/ПОЭ-АО «РЖДстрой»/2019, а именно **исключить поставку оборудования как из технического задания, так и возможность поставки оборудования силами подрядчика из условий договора (пункты 2.3., 4.1.4, 4.2.8 и раздел 7 и иные положения проекта договора).**

Считаем, что соответствующее решение и предписание антимонопольного органа исключит недобросовестную практику заказчиков, которую мы сейчас наблюдаем: заказчик проводит ряд различных квалификационных отборов, после чего в рамках закупок с ограниченным участием осуществляет закупку товаров, работ и услуг, которые не предполагались к поставке/выполнению по результатам таких отборов - искусственно ограничивает конкуренцию, что противоречит принципам равноправия и открытого доступа к торгам, а также целевому расходованию денежных средств в нарушение пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Дополнительно сообщаем, что по представленным в нашей жалобе доводам, нами формируется обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации в целях оценки





Общество с ограниченной ответственностью «ППК»

Юридический адрес:

394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная

компания

тел. +7 (473) 300 33 61

email: [info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru)

контролирующим органом наличия возможных нарушений статьи 169 и статьи 201  
Уголовного кодекса РФ.

3. В случае выявления состава нарушений по части 7.32.3 КоАП - передать в  
отношении заказчика (организатора) материалы жалобы уполномоченному должностному  
лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Приложение:

1. Документация о закупке
2. Извещение о закупке

**Директор**

**А.В. Гуренко**