

Жалоба
на действия комиссии заказчика

1. Информация о закупке:

Электронный адрес размещения	https://otc.ru
Форма торгов	Запрос альтернативных предложений в электронной форме
Номер извещения	32008998149
Краткое наименование закупки	Работы по капитальному ремонту лицевых фасадов здания.
Начальная (максимальная) цена договора	59 265 285,80 Российских рублей
Дата опубликования извещения	17.03.2020 г. в редакции 15.04.2020 г.

2. Заказчик: АО «Творческо-производственное объединение «Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького»

Почтовый адрес: г. Москва, ул. Сергея Эйзенштейна, дом 8

Место нахождения: г. Москва, ул. Сергея Эйзенштейна, дом 8

Ответственное должностное лицо: Высоцкий Д.В., Данилин А.С.

E-mail: d.vysotskiy@gorky-film.ru, a.danilin@gorky-film.ru

Телефон: + 7 905 750 15 82, +7 926 127 97 82

3. Участники (Заявители): Коллективные участники из 2х лиц:

1) ООО «НПО ПИР»

ИНН 9701072289

ОГРН 1177746399490

Юридический адрес: 129344, г. Москва, ул. Искры, д. 31, корп. 1, эт. 6, пом. I к. 1з,1и оф. 602

Адрес для корреспонденции: 129344, г. Москва, ул. Искры, д. 31, корп. 1, эт. 6, пом. I к. 1з,1и оф. 602

Телефон: 89039680292

E-mail: ooonporir@yandex.ru

Генеральный директор: Обоянский Александр Геннадьевич

2) ООО «Форнакс»

ИНН 3525292990

ОГРН 1133525000916

Юридический адрес: 125499, г. Москва, ул. Лавочкина, д. 6, корп. 1, кв. 47

Фактический адрес: 125499, г. Москва, ул. Лавочкина, д. 6, корп. 1, кв. 47

Телефон: 84952220898

E-mail: fornaxllc@mail.ru

Генеральный директор: Крыжевский Сергей Игоревич

Московское УФАС
Рег. номер 40315/20
зарегистрирован 16.06.2020



н/лс

4. **Обжалуемые действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон) которые, по мнению Заявителя, нарушены:

На основании Итогового протокола от 10.06.2020 г. (далее – Протокол) Участникам было присвоено второе место. Между тем, заявки участников были неверно оценены, в связи с чем победитель был определен неверно.

5. Доводы жалобы:

1) **Заказчик вопреки предписанию УФАС г. Москвы повторно неверно оценил заявку Участников в итоговом протоколе от 10.06.2020 г..**

Заказчиком ранее был принят иной итоговый протокол от 24.04.2020 г. (далее – Оспоренный протокол), который был оспорен и признан УФАС г. Москвы незаконным согласно решению по делу № 077/07/00-8320/2020 от 19.05.2020 г. (далее – Решение), было выдано предписание по указанному делу (далее – Предписание).

Согласно п. 1 и 4 Предписания Заказчику было предписано соответственно отменить оспоренный протокол и рассмотреть заявки на участие с учетом Решения от 19.05.2020 г.

Согласно последнему абзацу на стр. 3 Решения:

«... заявка Участников должна была рассматриваться Заказчиком в совокупности всех сторон соглашения как единая, с учетом документов и сведений, представленных обеими организациями. Однако Заказчиком не были учтены в том числе документы для соответствия критериям «Квалификация участника», «Трудовые ресурсы», «Надежность участника»».

При этом согласно Оспоренному протоколу и Протоколу итоговые баллы Участников были и стали следующими:

№ п/п	Наименование критерия	Макс. кол-во баллов	Оспоренный протокол (было)	Протокол (стало)
	Итого:	100	77	90
1.	Стоимостные критерии оценки заявок:			
1.1.	а) Цена договора	50	50	50
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок:			
2.1.	Квалификация участника	25	15	20
2.2.	Трудовые ресурсы	10	5	5
2.3.	Надежность участника	10	2	10
2.4	Благодарственные письма	5	5	5

Таким образом, **Заказчик исполнил предписание лишь частично**: согласно ч. 4 Закупочной документации порядка подсчет критерия «Трудовые ресурсы» следующий:

Оценка, балл	Наличие в штате квалифицированных сотрудников (подтверждается выпиской из штатного расписания/копиями трудовых книжек/копиями трудовых договоров и дипломами)
0	Отсутствие сотрудников в штате
5	Строители/ монтажники, 5 человек и более
5	Инженер/-ы с высшим образованием в области строительства

Заказчик установил 10 баллов в начале таблицы и при уточнении требований разбил 10 баллов на 5 баллов по требованию «Строители/ монтажники, 5 человек и более» и 5 баллов по требованию «Инженер/-ы с высшим образованием в области строительства» – коллективный Участник ООО «НПО ПИР» предоставил подтверждение о наличии 11 сотрудников, все с высшим образованием и продолжительным опытом работы, из которых 5 человек являются строителями-монтажниками и инженер с высшим образованием, что подтверждается дипломом, при этом Заказчик не установил требование к количеству сотрудников «инженер» таким образом, общий балл должен быть не 5, а 10.

Непонятно, каким именно образом Заказчик считал баллы по данному критерию: 10 баллов это сумма 5+5? Тогда почему другие показатели не суммируются?

Таким образом, итоговый балл коллективного Участника должен был составить не 77 и не 90, а 95 баллов, что существенно отличается от итогового рейтинга Победителя.

2) Заказчик незаконно пересчитал баллы другого участника (Победителя), который и в прошлый раз был признан победителем.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 15 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Согласно Оспоренному протоколу и Протоколу победителем оба раза стало ООО "ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ" (далее – Победитель) со следующими баллами:

№ п/п	Наименование критерия	Макс. кол-во баллов	Оспоренный протокол (было)	Протокол (стало)
	Итого:	100	77,6	97,6
1.	Стоимостные критерии оценки заявок:			
1.1.	б) Цена договора	50	47,6	47,6
2.	Нестоимостные критерии оценки заявок:			
2.1.	Квалификация участника	25	5	25
2.2.	Трудовые ресурсы	10	10	10
2.3.	Надежность участника	10	10	10
2.4.	Благодарственные письма	5	5	5

Согласно ч. 4 Закупочной документации порядок подсчета критерия «Квалификация участника» производится следующим образом:

Оценка, балл	Квалификация участника подтверждается копиями договоров и актов выполненных работ по капитальному ремонту фасадов, подписанные и заверенные печатью с обеих сторон на сумму 30 000 000,00 руб. с НДС каждый и более (исполненных, за 2018-2020 года)
0	0 договоров
5	1 - 2 договора
10	3 - 4 договора
15	5 - 6 договоров
20	7 - 9 договоров
25	10 и более договоров

Таким образом, у Победителя, изначально предоставившего заявку с приложением от 10го до 2х договоров, внезапно оказалось 10 и более договоров.

При этом согласно Предписанию УФАС г.Москвы Заказчик должен был пересмотреть заявку Заявителя по жалобе, правильно оценить Коллективного Участника с учетом того, что две организации выступают как одна.

Т.е. в случае с Участниками он «не досчитал», и о подаче дополнительных документов не было ни указаний от уполномоченного органа, ни уведомлений от самого Заказчика.

Более того, сам Победитель, в отличие от Участников и третьего участника ООО «ПСК «МАЯК» (указанная организация также доказала ошибки при подсчете и подняла итоговый результат на 1 балл), не оспаривал действия Заказчика и не заявлял об ошибках в производстве подсчетов.

Считаем, что расчет произведен неверно, и договор должен быть заключен именно с Участником, занявшим 2 место.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1. 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Провести внеплановую проверку действий Заказчика.
3. Обязать Заказчика устранить нарушение, отменить Протокол от 10.06.2020, признать Участников победителями закупки и заключить с ними договор.

Приложения:

1. Копия решения и предписания № 077/07/00-8320/2020 от 19.05.2020 г.
2. Копия заявки коллективного Участника.
3. Копия Протокола от 24.04.2020 г.
4. Копия Протокола от 10.06.2020 г.
5. Копия ч. 4 Закупочной документации – критерии оценки
6. Выписки из ЕГРЮЛ ООО «НПО ПИР» и ООО «ПСК «МАЯК»

Генеральный директор
ООО «НПО ПИР»

