



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А29-12521/2019

14 февраля 2020 года

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ившиной Г.Г., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 13.11.2019 по делу № А29-12521/2019, принятое в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ОГРН 1071102001695, ИНН 1102055018) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее – заявитель, ООО «Ухтажилфонд», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 22.08.2019 № 01-111/6479 по делу об административном правонарушении № 011/04/7.32.4-411/2019, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности на основании части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

10.09.2019 судом вынесено определение о принятии названного заявления к производству и назначении дела к рассмотрению в порядке упрощенного производства (л.д. 1-2).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 05.11.2019 в виде резолютивной части (статья 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявленных требований отказано.

13.11.2019 по заявлению ООО «Ухтажилфонд» судом первой инстанции изготовлено мотивированное решение по делу (л.д. 99-103).

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его необоснованным, Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе Общество указывает на неправильное применение судом норм материального права. Настаивает на отсутствии в его деянии

события вменяемого административного правонарушения. По мнению ООО «Ухтажилфонд», пункт 13 Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее – Правила № 1133), предусматривает право регионального оператора, а не его обязанность проводить аукцион повторно. ООО «Ухтажилфонд» считает, что им не допущено нарушение процедуры и порядка организации и проведения обязательных торгов. По мнению подателя жалобы, в рассматриваемом случае имеются основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ. Более подробно позиция заявителя со ссылками на нормы права и фактические обстоятельства дела изложена в апелляционной жалобе.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы заявителя, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 19.12.2019 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 20.12.2019 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон и иных лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Законность обжалуемого решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268, 272.1 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, УФАС рассмотрены обращения, касающиеся заключения ООО «Ухтажилфонд» договоров на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) без проведения процедуры торгов.

По результатам рассмотрения обращений Управлением установлено, что Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (далее – Министерство) проведен конкурсный отбор по выбору регионального оператора по обращению с ТКО на территории Республики Коми (№ 230318/26840914/02 на официальном сайте торгов). В связи с чем ООО «Ухтажилфонд» присвоен статус регионального оператора по обращению с ТКО на территории Республики Коми.

22.06.2018 между Министерством и ООО «Ухтажилфонд» подписано соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Республики Коми (далее – Соглашение, л.д. 26-32).

В силу подпункта 2.1.3 пункта 2.1 Соглашения региональный оператор в зоне своей деятельности обеспечивает транспортирование ТКО с привлечением операторов по обращению с ТКО, цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов. Проведение региональным оператором торгов осуществляется в порядке, предусмотренном Правилами № 1133.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «Ухтажилфонд» явилось организатором открытого аукциона в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО на территории Республики Коми в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами: город республиканского значения Усинск с прилегающей территорией, лот № 3, номер извещения в единой информационной системе 31806809319 от 10.08.2018 (л.д. 64-65).

27.08.2018 аукционная комиссия указанный электронный аукцион признала несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не поступило ни одной заявки от участников электронного аукциона (протокол от 27.08.2018 № 31806809319-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, л.д. 66-67).

28.09.2018 без проведения повторного аукциона ООО «Ухтажилфонд» заключило договор на оказание услуг по транспортированию ТКО № 018/18-РО с обществом с ограниченной ответственностью «Техком» (номер извещения в единой информационной системе № 31806978949).

Проанализировав изложенные обстоятельства, УФАС пришло к выводу, что ООО «Ухтажилфонд» допустило нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в частности нарушения требований части 3 статьи 24.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), пункта 13 Правил № 1133, выразившееся в не проведении повторного аукциона по закупке № 31806809319, которая была признана несостоявшейся.

08.08.2019 по факту указанного нарушения антимонопольным органом в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении, которым его деяние квалифицировано по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ (л.д. 17-19).

22.08.2019 ответчик, рассмотрев указанный протокол и иные материалы административного дела, вынес постановление № 01-111/6479 по делу об административном правонарушении № 011/04/7.32.4-411/2019, в соответствии с которым ООО «Ухтажилфонд» привлечено к административной ответственности на основании части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей (л.д. 10-14).

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с требованием о признании его незаконным и отмене.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Принимая решение, суд исходил из наличия и доказанности материалами дела в деянии Общества события и состава вменяемого ему административного правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений, а также оснований для квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 названного Кодекса.

Закон № 89-ФЗ определяет правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

К полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами относятся, в том числе установление оснований, при которых цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов, порядка проведения таких торгов, в том числе случаев, если условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также порядка этого согласования (статья 5 Закона № 89-ФЗ).

Сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами (часть 1 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ).

В части 4 статьи 24.6 названного Федерального закона предусмотрено, что юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе определяет случаи,

когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и устанавливает порядок этого согласования (часть 3 статьи 24.8 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 утверждены Правила проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора.

Согласно пункту 3 Правил № 1133 (здесь и далее в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1280, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов в следующих случаях:

а) если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации;

б) если требование к формированию по результатам торгов цен на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора было установлено при проведении конкурсного отбора регионального оператора и определено в соглашении, заключенном между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональным оператором.

Торги проводятся в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном Законом о контрактной системе, с учетом особенностей, предусмотренных названными Правилами (пункт 4 Правил № 1133).

При проведении аукциона на организатора аукциона не распространяются положения Федерального закона, регламентирующие, в том числе последствия признания аукциона в электронной форме несостоявшимся, предусмотренные частью 4 статьи 71 Закона № 71-ФЗ.

По смыслу положений пунктов 7, 8 Правил № 1133 организатором аукциона является региональный оператор (пункт 7). Организатор аукциона обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с пунктом 9 названных Правил. В отношении каждого лота проводится отдельный аукцион (пункт 8).

В пункте 10 Правил № 1133 предусмотрены случаи, когда региональный оператор обязан провести аукцион: а) подпунктом «а» пункта 3 названных Правил, - в отношении территорий, на которых образуется не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора; б) подпунктом «б» пункта 3 названных Правил, - в отношении территорий, указанных в документации об отборе при проведении конкурсного отбора регионального оператора и соглашении с субъектом Российской Федерации.

В случае, если аукцион признан несостоявшимся по основаниям, указанным в части 4 статьи 71 Закона № 44-ФЗ, организатор аукциона вправе самостоятельно обеспечить сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов или проводит аукцион повторно (пункт 13 Правил № 1133).

В соответствии с частью 4 статьи 71 Закона № 44-ФЗ (в редакции

Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ), в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66, частью 8 статьи 67 и частью 13 статьи 69 названного Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, а также по основаниям, предусмотренным частью 13 статьи 69 названного Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем, или по основаниям, предусмотренным частью 15 статьи 83.2 названного Федерального закона, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и вправе осуществить закупку путем проведения запроса предложений в электронной форме в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 83.1 названного Федерального закона (при этом объект закупки не может быть изменен) или новую закупку в соответствии с названным Федеральным законом.

В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся (часть 16 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Согласно подпункту 2.1.3 пункта 2.1 Соглашения региональный оператор в зоне своей деятельности обеспечивает транспортирование ТКО с привлечением операторов по обращению с ТКО, цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов. Проведение региональным оператором торгов осуществляется в порядке, предусмотренном Правилами № 1133.

Из материалов дела усматривается, что в нарушение вышеприведенных норм действующего законодательства ООО «Ухтажилфонд» нарушило процедуру и порядок организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в частности не провело повторный аукцион по закупке № 31806809319, которая была признана несостоявшейся. В материалы рассматриваемого дела не представлены доказательства проведения повторного аукциона или самостоятельного осуществления сбора и транспортирования ТКО.

Вопреки аргументам Общества, в рассматриваемом случае заключение договора с иным юридическим лицом на оказание услуг по транспортированию ТКО (закупка у единственного поставщика) не свидетельствует об оказании упомянутых услуг заявителем «самостоятельно». Иной подход к толкованию положений пункта 13 Правил №1133 не отвечал бы целям Закона № 44-ФЗ, предусмотренным в его статье 1 (повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок); допускал бы выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона о контрактной системе.

В связи с чем доводы Общества об обратном судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании норм

материального права с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Факт наличия названного нарушения подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении от 08.08.2019 и свидетельствует о наличии в деянии Общества события административного правонарушения по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «Ухтажилфонд» предприняло все зависящие от него меры по недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения требований действующего законодательства, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Изложенные обстоятельства позволяют прийти к выводу о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Оснований для иных выводов и имеющихся материалов дела не усматривается.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, соблюдена, существенных нарушений не установлено.

В апелляционной жалобе Общество настаивает на необходимости признания рассматриваемого правонарушения малозначительным. Оценив аргументы ООО «Ухтажилфонд», приведенные в обоснование такой позиции, суд апелляционной инстанции находит их несостоятельными и не влекущими отмену или изменение обжалуемого судебного акта на основании следующего.

Возможность освобождения лица от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о невозможности освобождения Общества от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Вменяемое заявителю административное правонарушение относится к административным правонарушениям с формальным составом, что предполагает существенность угрозы для охраняемых отношений в самом факте посягательства на них и не требует наступления общественно-опасных последствий или последствий для непосредственного объекта посягательства.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении Обществом правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Общество при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона. Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное Обществом правонарушение как малозначительное, не установлено.

При этом важно отметить, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения от административной ответственности не подлежит безусловному применению, тем более в том случае, когда привлекаемое к ответственности лицо не приводит достаточных и надлежащих аргументов, свидетельствующих о принятии им мер к надлежащему исполнению правовых обязанностей и об исключительности рассматриваемого случая.

Аргументы апелляционной жалобы не свидетельствуют о том, что совершенное Обществом правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям. Ссылаясь на возможность квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного, заявитель в апелляционной жалобе указывает на общие нормы, регулирующие возможность применения положений о малозначительности, без указания на конкретные (исключительные) обстоятельства рассматриваемого дела и ссылок на имеющиеся доказательства, которые имели бы существенное значения для рассмотрения вопроса о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

Вопреки доводам Общества в рассматриваемом случае ему назначено справедливое, соразмерное наказание, с учетом характера и последствий правонарушения, степени вины. Обстоятельств карательного характера назначенного заявителю наказания не установлено. Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не свидетельствуют о наличии оснований для отмены судебного акта.

При изложенных обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Коми от 13.11.2019 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос об уплате заявителем государственной пошлины по жалобе на основании части 5 статьи 30.2, части 3 статьи 30.9 КоАП РФ и статьи 208 АПК РФ не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 13.11.2019 по делу №А29-12521/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Республики Коми по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Ившина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.06.2019 12:57:24
Кому выдана Ившина Галина Геннадьевна