



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39  
e-mail: to74@fas.gov.ru

29.10.2020 № 13528/04  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

АО «Транснефть нефтяные насосы»

454010, Челябинск, а/я 1819  
info@pumps.transneft.ru

ООО «АОН»

454074, г. Челябинск, ул. Героев  
Танкограда, дом 17П, лит. А, оф. 2

ООО «Вторметцентр»

454904, г. Челябинск, ул. Рабочая,  
д. 42, оф. 1

ООО ПКФ «Аверс»

454053, г. Челябинск, Троицкий  
тракт д. 48Б, 206

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 074/01/11-2399/2020 О НАРУШЕНИИ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ**

28 октября 2020 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия)

**УСТАНОВИЛ:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление АО «Транснефть нефтяные насосы» (далее – заявитель, АО «ТНН») на действия ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ООО ПКФ «Аверс» при проведении электронного аукциона № SBR043-2004170033 (далее - Аукцион), проводимого обществом, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях участников Аукционов Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронной торговой площадки.

В результате анализа полученных документов установлено следующее.

На электронной площадке Сбербанк-АСТ ([www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru)) 17.04.2020 АО «ТНН» размещено извещение о проведении аукциона № SBR043-2004170033 «оборудование, приспособления и материалы».

Начальная максимальная цена договора - 77 447 182,10 рубля с учетом всех налогов и сборов, в том числе НДС.

Организатором закупки выступало ООО «УДМ» - управляющая организация АО «ТНН».

На участие в аукционе подано 9 заявок:

п/п	Участники	Наименование участников	ИНН	Местонахождение
	1	2	3	4
1	Участник 2	ООО «Солид»	7447239923	454006, г. Челябинск, ул. Российская, д. 1, оф. 1
2	Участник 3	ООО «Монолитстрой»	6316075966	443086, Россия, Самарская область, Самара, Мичурина, д. 147, оф. 1
3	Участник 4	ООО «АОН»	7451438544	454053, г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48Б, н/п 29, оф. 202
4	Участник 5	ООО «Спектр»	5835097471	125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9 пом. 43 ч.к 42
5	Участник 7	ООО «Вторметцентр»	7842032944	454904, г. Челябинск, ул. Рабочая, д.42, оф. 1
6	Участник 9	ООО «НПО пэмз»	7813361648	198206, г. Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, д. 73, лит. У, оф. 421
7	Участник 10	ООО «ПК «ВолгаМетадл»	6372009244	443031, г. Самара, ул. Барбошина поляна просека 9
8	Участник 6	ООО ПКФ «Аверс»	7451327210	454053, г. Челябинск, Троицкий тракт 48 Б 206
9	Участник 11	ООО «ЦУП»	6316171370	443068, г. Самара, ул. Ново-Садовая д. 106 Н эт. 1 кв. № 5

Протоколом заседания Конкурсной комиссии № 7112-01U-K-06-00185- 2020/Д от 26.05.2020 по рассмотрению заявок отклонена от дальнейшего участия заявка Участника 3.

29.05.2020 в 18:00 на универсальной торговой платформе «Сбербанк-АСТ» состоялся электронный аукцион, участие в котором приняли следующие участники со следующими ценовыми предложениями.

№	Наименование участника	% снижения	Ценовое предложение
1	Участник 7 (ООО «Вторметцентр»)	90,45	7 394 718,18
2	Участник 4 (ООО «АОН»)	70,45	19 011 795,50
3	Участник 6 (ООО ПКФ «Аверс»)	0,45	77 097 182,10

Минимальный размер шага понижения ценовой заявки, в соответствии с извещением о закупке установлен в размере 350 000 рублей.

Максимальный размер шага понижения ценовой заявки – 11 617 077, 32 рубля.

По результатам проведенного электронного аукциона оформлен протокол



заседания Конкурсной комиссии № 7112-011Ж-06-00185-2020/И от 02.06.2020.

Согласно пункту 7.5.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «УДМ» победитель аукциона в течение двух рабочих дней после проведения процедуры аукциона должен представить организатору закупки откорректированную в части цены договора (цены лота) или в части окончательных цен единиц товаров, работ, услуг заявку (форма 2.1) на участие в закупке, подписанную уполномоченным лицом.

По состоянию на 03 июня 2020 участником 7 и участником 4 форма 2.1 не предоставлена.

Таким образом, в соответствии с протоколом заседания Конкурсной комиссии № 7112-01U-К-06-00185-2020/М2 от 03.06.2020 победителем Закупки стал участник 6 (ООО ПКФ «Аверс»), как участник, сделавший лучшее ценовое предложение.

По сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявки и ценовые предложения указанными участниками закупки подавались с одного IP-адреса.

№ п/п	Наименование участника	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	Предложение о цене	Размер шага	IP-адрес с которого подана заявка	IP-адрес при подаче предложения о цене
1	ООО ПКФ «Аверс»	29.05.2020	16:00:18:207	77 097 182,10	350 000,00	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
2	ООО «АОН»	29.05.2020	16:00:25:280	65 480 104,78	11 617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
3	ООО «Вторметцентр»	29.05.2020	16:00:35:757	53 863 027,46	11 617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
4	ООО «АОН»	29.05.2020	16:00:41:677	42 245 950,14	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
5	ООО «Вторметцентр»	29.05.2020	16:00:48:407	30 628 872,82	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
6	ООО «АОН»	29.05.2020	16:00:53:967	19 011 795,50	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104
7	ООО «Вторметцентр»	29.05.2020	16:00:59:653	7 394 718,18	11617 077,32	78.29.32.87	78.29.32.87, 193.104

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление



гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.



В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, полагаю, что неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при осуществлении документального подтверждения наличия договоренности об их соглашении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашения, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относятся к согласованным действиям, а являются соглашением.

Таким образом, в рассматриваемом случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – повышение цены на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между указанными лицами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ними соглашением.

Действия ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПКФ «Аверс» при участии в электронном аукционе № SBR043-2004170033 не соответствуют принципу добросовестности, являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на повышение цен на торгах. Доказательством тому



служат следующие обстоятельства.

1. Анализ повеления названных юридических лиц показывает, что в ходе проведения аукциона указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: подавая свои предложения о цене в незначительный промежуток времени друг от друга ООО «Вторметцентр», ООО «АОН» и ООО ПФК «Аверс» ограничили тем самым возможность остальных участников, допущенных до участия в аукционе, подавать предложения о цене и предпринимать какие-либо действия, направленные на проведение закупочных мероприятий. ООО «Вторметцентр» и ООО «АОН» подавали ценовые предложения с максимально возможным шагом, не преследуя цели заключения договора по предложенным ценовым предложениям. В связи с не представлением откорректированных оферт в части цены, ООО «Вторметцентр» и ООО «АОН» были отклонены от дальнейшего участия в закупке по основаниям, предусмотренным Положением о закупке товаров, работ, услуг ООО «УДМ», тем самым право на заключение договора перешло к ООО ПФК «Аверс», которым предложен минимально возможный шаг понижения.

О нарушении прав и законных интересов иных участников аукциона, соответствующих требованиям закупочной документации, свидетельствует наличие в материалах обращения письма ООО «Спектр», которое подтверждает невозможность подачи собственного ценового предложения в виду действий участников № 4, 6, 7, которые в течение первой минуты начала аукциона с небольшим промежутком времени (16:00:18, 16:00:53, 16:00:59) сделали аномально низкие ценовые предложения.

Таким образом, при проведении вышеуказанного электронного аукциона между ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» отсутствовала конкурентная борьба. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что действия данных хозяйствующих субъектов были направлены на заключение договора по максимально возможной цене с минимальным понижением.

Одновременная подача заявок на участие в указанном электронном аукционе свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

2. ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» подача заявок на участие в закупке, а также подача предложений о цене при пошаговом понижении, осуществлялась с одного IP-адреса 78.29.32.87 (78.29.32.87, 193.104).

В свою очередь IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP-адреса указывает на их взаимосвязь.

Данное обстоятельство свидетельствует также об использовании вышеуказанными юридическими лицами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, три самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах.



Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, так как в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

Исходя из представленных сведений ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» зарегистрированы в г. Челябинске, при этом последние две организации находятся по одному и тому же адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, д. 48 Б, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ.

Из письма за № 74 от 02.06.2020 следует, что ООО «Спектр» как добросовестный участник из-за действий участников 4, 6, 7 не смогло предложить цену контракта ниже 7 394 718,18 руб. (предложение участника № 7).

Таким образом, менее чем за минуту их компания была фактически отстранена от участия в закупке, а главное, не успела сделать ни одного ценового предложения и не смогла составить конкуренцию участнику 6.

Из совокупности установленных обстоятельств следует, что в действиях ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» при участии в электронном аукционе № SBR043-2004170033 имеются нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к победе участника 6 на аукционе с максимальной ценой по лоту.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на указанном аукционе в электронной форме (в необходимом объеме), которым установлено, что продуктовыми границами рынка являются поставка оборудования, приспособлений и материалов, географическими границами рынка - территория Российской Федерации. ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами.

Учитывая вышеизложенное, действия ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» содержат в себе признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Челябинского УФАС России от 13.10.2020 № 116 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Вторметцентр», ООО «АОН», ООО ПФК «Аверс» 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Назначить дело № 074/01/11-2399/2020 к рассмотрению на **8 декабря 2020 года в 14 часов 30 минут** по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

2. Привлечь к участию в деле в качестве:

ответчиков: ООО «АОН» (г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, дом 17П, лит. А, оф. 2, ОГРН 1187456057634, ИНН 7451438544), ООО «Вторметцентр» (г. Челябинск, ул. Рабочая, д. 42, оф. 1, ОГРН 1157847137910, ИНН 7842032944), ООО ПКФ «Аверс» (г. Челябинск, Троицкий тракт, 48Б, 206, ОГРН 1117451013800, ИНН 7451327210)

заявителя: АО «Транснефть нефтяные насосы» (454010, г. Челябинск, ул. Енисейская, д. 8-и; ИНН 7449126763; ОГРН: 1157449004833);

3. ООО «АОН», ООО «Вторметцентр», ПКФ «Аверс» представить в срок до **01 декабря 2020 года** следующую информацию:

3.1. письменные пояснения с правовым обоснованием по изложенным в настоящем определении обстоятельствам;

3.2. пояснения по вопросу были ли известны и понятны положения аукционной документации при подаче заявок на участие;

3.3. причины непредставления ООО «Вторметцентр» и ООО «АОН» откорректированной в части цены договора или в части окончательных цен единиц товаров, работ, услуг заявки (форма 2.1) на участие в закупке, подписанной уполномоченным лицом;

3.4. информацию о том, было ли известно участникам закупки о последствиях непредставления организатору закупки формы 2.1;

3.5. перечень группы лиц вашей организации с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, составленный в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», Приказом ФАС России от 20 ноября 2006 года № 293, по состоянию на **09.05.2020 и на момент получения настоящего определения**, с приложением подтверждающих документов;

3.6. информацию об интернет провайдере, оказывающем вам услуги по доступу к ресурсам в сети «Интернет», с указанием статического IP - адреса (если такой имеется), а также MAC-адресов используемого оборудования, в период с 01.01.2019 по 01.08.2020;

3.7. учредительные документы со всеми действующими изменениями и дополнениями к ним;

3.8. копию свидетельства о регистрации в качестве юридического лица;

3.9. копию свидетельства о постановке на налоговый учет;

3.10. выписку из единого государственного реестра юридических лиц, на последнюю дату внесения изменений;

3.11. иные документы и сведения, имеющие отношения к рассматриваемому вопросу.

Вр.и.о. руководителя

Е.Г. Рысева

Нуштаева Д.В.

8 (351) 266-68-84, e-mail: [to74-nushtaeva@fas.gov.ru](mailto:to74-nushtaeva@fas.gov.ru)