

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 42850
на действия (бездействие) уполномоченного органа при предоставлении
государственных и муниципальных услуг

Дата рассмотрения жалобы по существу 16.11.2020

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на акты и (или) действия (бездействие) уполномоченных органов при осуществлении процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Премиум Стандарт» (далее – Заявитель) на акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа – Министерства жилищной политики Московской области (далее – Министерство) при осуществлении процедуры (предоставлении государственной услуги) «Внесение изменений в разрешение на строительство (в том числе в связи с необходимостью продления срока действия разрешения на строительство)», включенной в исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 403 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства» (далее – Услуга), в отношении Заявителя, без участия представителей Заявителя и Министерства, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), после объявленных перерывов

УСТАНОВИЛА:

Порядок выдачи разрешения (внесение изменений в разрешение) на строительство объектов капитального строительства на территории Московской области определен Административным регламентом Министерства по предоставлению государственной услуги, утвержденным распоряжением Министерства от 15.02.2019 № 20 (далее – Административный регламент).

Общий порядок получения разрешения (внесение изменений в разрешение) на строительство определен статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило уведомление о поступлении жалобы Заявителю и Министерству.

Согласно доводу жалобы Министерством незаконно отказано

Заявителю в приеме заявления на предоставление Услуги. Строительство объекта капитального строительства осуществлялось Заявителем на основании разрешения на строительство от 27.07.2015 № RU50-06-1528, выданного Министерством на срок до 27.10.2019 (далее – Разрешение). Распоряжением Министерства от 25.07.2019 (далее – Распоряжение) действие Разрешения прекращено. Не согласившись с Распоряжением, Заявитель обратился с заявлением в Арбитражный суд Московской области, в удовлетворении которого Заявителю было отказано. Постановлением Девятого арбитражного суда от 15.10.2020 № 10АП-10569/2020 решение суда первой инстанции было отменено, Распоряжение признано незаконным. На основании вступившего в законную силу постановления Девятого арбитражного суда от 15.10.2020 № 10АП-10569/2020 Заявитель 16.10.2020 посредством портала государственных и муниципальных услуг Московской области обратился в Министерство с заявлением о продлении действия Разрешения, в регистрации которого Заявителю было отказано. В приеме повторного заявления, направленного 21.10.2020, Министерством также было отказано.

Министерство с доводом жалобы Заявителя не согласилось и пояснило, что Заявитель обратился в Министерство с заявлением о внесении изменений в Разрешение в части продления срока действия. Заявителю отказано в приеме документов, необходимых для предоставления Услуги, на основании пункта 12.1.13 Административного регламента – подача заявления о внесении изменений в Разрешение менее чем 10 рабочих дней до истечения срока действия Разрешения (до 27.10.2019). Дополнительно Министерством отмечено, что предметом рассмотрения судом была незаконность распоряжения Министерства о прекращении действия Разрешения, а не срок его действия. Постановление Девятого арбитражного суда от 15.10.2020 № 10АП-10569/2020 принято после истечения срока действия Разрешения и говорит о том, что Разрешение действовало с 25.07.2019 по 27.10.2019. По мнению Министерства имеется формальный повод к отказу, а обстоятельства, связанные с судебным решением не должны учитываться при рассмотрении жалобы.

Относительно довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 21.14 Градостроительного кодекса Российской Федерации в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения уведомления, указанного в части 21.10 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, или со дня получения заявления застройщика о внесении изменений в разрешение на строительство (в том числе в связи с необходимостью продления срока действия разрешения на строительство) уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» или Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» принимают решение о внесении изменений в разрешение на строительство или об отказе во внесении изменений в такое разрешение с указанием причин отказа. В случае

поступления заявления застройщика о внесении изменений в разрешение на строительство, кроме заявления о внесении изменений в разрешение на строительство исключительно в связи с продлением срока действия такого разрешения, для принятия решения о внесении изменений в разрешение на строительство необходимы документы, предусмотренные частью 7 настоящей статьи. Представление указанных документов осуществляется по правилам, установленным частями 7.1 и 7.2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Уведомление, документы, предусмотренные пунктами 1 – 4 части 21.10 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, заявление о внесении изменений в разрешение на строительство (в том числе в связи с необходимостью продления срока действия разрешения на строительство), а также документы, предусмотренные частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случаях, если их представление необходимо в соответствии с настоящей частью, могут быть направлены в форме электронных документов. Решение о внесении изменений в разрешение на строительство или об отказе во внесении изменений в разрешение на строительство направляется в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если это указано в заявлении о внесении изменений в разрешение на строительство.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления Услуги, определен пунктом 12 раздела II Административного регламента.

Согласно пункту 12.1 раздела II Административного регламента основанием для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления Услуги, является в том числе подача заявления о внесении изменений в разрешение на строительство менее чем за десять рабочих дней до истечения срока действия разрешения на строительство, за исключением случаев указанных подпунктах «а» – «в» пункта 6.1.2 Административного регламента.

Комиссией осмотрена копия решения Министерства об отказе в регистрации документов, необходимых для предоставления Услуги, от 19.10.2020, согласно которому основание для отказа – «подача заявления о внесении изменений в разрешение на строительство менее чем за десять рабочих дней до истечения срока действия разрешения на строительство»; разъяснение причин отказа – «срок действия разрешения на строительство истек до 27.10.2019 года».

Комиссией осмотрена копия решения Министерства об отказе в регистрации документов, необходимых для предоставления Услуги, от 21.10.2020, которое содержит аналогичные основание для отказа и разъяснение.

В соответствии с пунктом 1 Распоряжения действие Разрешения прекращено с даты подписания Распоряжения.

Постановлением Девятого арбитражного суда от 15.10.2020 № 10АП-10569/2020 указано, что сам по себе факт признания незаконным Распоряжения свидетельствует о том, что выданное Заявителю Разрешение

является действующим, и Заявитель вправе в полной мере реализовывать свои права застройщика в соответствии с условиями Разрешения.

Заявителем в Министерство поданы заявление и документы на предоставление Услуги менее чем за 10 рабочих дней до истечения срока действия Разрешения, что согласно пункта 12 Административного регламента является основанием для отказа в приеме документов. Вместе с тем, осуществление Заявителем права на получение Услуги до истечения срока действия Разрешения в связи с изданием Распоряжения было невозможно.

После признания Распоряжения в судебном порядке недействительным у Заявителя также не появилось возможности подать заявление на предоставление Услуги, так как Министерством не были совершены действия по восстановлению прав Заявителя.

Рассмотрение жалобы без учета обстоятельств, возникших до подачи Заявителем обращения на предоставление Услуги, в том числе обстоятельств, исследованных судом, и в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции невозможно.

Указанные действия (бездействие) Министерства могут свидетельствовать о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции и подлежат рассмотрению по правилам, установленным главой 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение жалобы ООО «Премиум Стандарт» прекратить.
2. Передать материалы жалобы для рассмотрения в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.