



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
17 апреля 2024

Дело № А02-2503/2023

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2024 года. Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлениям Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302, ул. Ленкина, д.12, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай), общества с ограниченной ответственностью «РемДорСтрой» (659315, Алтайский край, г. Бийск, ул. Социалистическая, 96, оф. 15) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шевелевой Натальи Викторовны, о признании незаконным решения № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023.

В судебном заседании участвуют представители:

от истца – Бутковский А.С., доверенность (копия диплома в деле),  
от ответчика – Дымова А.Е., Саламова А.С., доверенность (копия диплома в деле),  
от третьих лиц – не явились, извещены.

Суд установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай (далее – Минприроды Республики Алтай, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, ответчик) о признании незаконным решения УФАС по Республики Алтай № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023.

В обоснование требования в заявлении указано, что комиссия УФАС по Республике Алтай рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Шевелевой Натальи Викторовны на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров вынесла решение № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023 о признании жалобы предпринимателя на действия аукционной комиссии организатора торгов Минприроды Республики Алтай при проведении электронного аукциона № 22000103900000000136 на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства (лот № 11) обоснованной в части неправомерного отказа в допуске заявки предпринимателя Шевелевой Н.В. к участию в вышеуказанном аукционе (лот № 11).

Основанием признания жалобы обоснованной явилось нарушение аукционной комиссией подпункта 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки предпринимателя Шевелевой Н.В. к участию в электронном аукционе № 22000103900000000136 по лоту № 11.

По мнению УФАС по Республике Алтай у организатора торгов отсутствовали законные основания для отказа ИП Шевелевой Н.В. в допуске к участию в аукционе со ссылкой, указанной Министерством на несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации, поскольку такого основания для отказа в допуске, как отсутствие документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка (выписки с банковских счетов) на счет организатора торгов, ни методическими указаниями, ни Лесным кодексом Российской Федерации, не предусмотрено.

По мнению заявителя, требование документов, включая выписку с банковских счетов, предусмотренных заявкой, предоставление которых не противоречит действующему законодательству и являлось обязательным для всех участников аукциона № 22000103900000000136 и подтверждает факт внесения задатка.

Определением от 05.12.2023 заявление было принято к производству. Одновременно суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ИП Шевелеву Н.В., ООО «РемДорСтрой».

УФАС по Республике Алтай в отзыве на иск, указало на отсутствие оснований для удовлетворения заявления.

01.12.2023 в суд поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "РемДорСтрой" (ОГРН 1222200002309, ИНН 2204095244, ул. Социалистическая, 96-8, г. Бийск, Алтайский край) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай о признании незаконным решение Управления федеральной антимонопольной службы № 004/10/18-1-362/2023 от 31.08.2023 года о признании жалобы ИП Шевелевой Н.В., обоснованной на действия аукционной комиссии организатора торгов Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай при проведении электронного аукциона №22000103900000000136 на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства (лот №11) обоснованной, Признании аукционной комиссии организатора торгов Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай нарушившей пп. 1 п. 18 ст. 78 Лесного кодекса Российской Федерации, и части неправомерного отказа в допуске заявки ИП к участию в электронном аукционе №22000103900000000136 по лоту №11.

Определением суда от 08.12.2023 исковое заявление принято к производству суда, с присвоением делу №А02-2499/2023.

В ходе рассмотрения настоящего дела от ответчика поступило заявление об объединении дел в одно производство.

Определением от 16.01.2024 суд объединил дела № А02-2503/2023, № А02-2499/2023 в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен № А02-2503/2023.

УФАС по Республике Алтай в отзыве на иски указал, что комиссия исходя из информации, указанной в протоколе рассмотрения заявок пришла к выводу, что в качестве основания отказа в допуске к участию в аукционе аукционная комиссия Минприроды Республики Алтай использовала положения подпункта 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, то есть несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации, а не документацией.

Вместе с тем, статья 78 Лесного кодекса Российской Федерации не содержит положений о том, что факт внесения задатка может быть подтвержден исключительно совокупностью документов, а именно, платежным поручением с отметкой кредитного

учреждения об исполнении и выписками с банковских счетов заявителя, подтверждающими факт перечисления суммы задатка по реквизитам организатора торгов, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Комиссией УФАС по РА при рассмотрении жалобы было установлено, что в составе заявки предпринимателя имеется платежное поручение №118 от 08.08.2023, согласно которому со счета указанного лица произведено списание денежных средств в установленные сроки, по указанным в аукционной документации банковским реквизитам Минприроды Республики Алтай, в размере 1118129 рублей 06 копеек, с назначением платежа «задаток для участия в аукционе 16.08.2023 по лоту № 11. На данном Платежном поручении имеется отметка банка с указанием проведения операции.

Таким образом, ответчик считает, что при вынесении обжалуемого решения комиссией управления были учтены все обстоятельства дела, которым надлежащая оценка.

Третьи лица отзыв на иск не представили. В настоящее судебное заседание представители третьих лиц не явились, надлежащим образом уведомлены о времени и месте его проведения. Суд, выслушав представителей сторон, определил провести судебное заседание в отсутствие третьих лиц и рассмотреть заявление по существу по доказательствам, имеющимся в материалах дела в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в удовлетворении заявления просил суд отказать по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела на основании приказа Минприроды Республики Алтай от 17.07.2023 № 422 организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено извещение о проведении торгов №2200010390000000136 в форме электронного аукциона на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства (25 лотов).

Согласно протоколу рассмотрения заявок №U2200010390000000136-1 от 15.08.2023 предпринимателем Шевелевой Н.В. по лоту №11 отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей. Не приложена выписка по счету».

Не согласившись с действиями аукционной комиссии ИП Шевелева Н.В. обратилась в УФАС по Республике Алтай с жалобой на действие аукционной комиссии организатора торгов Минприроды Республики Алтай при проведении электронного аукциона, №2200010390000000136 по лоту №11.

Рассмотрев жалобу УФАС по Республике Алтай приняло решение № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023, согласно которому признало жалобу Шевелевой Н.В. обоснованной, признало аукционную комиссию организатора торгов Минприроды Республики Алтай нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки Шевелевой Н.В. к участию в электронном аукционе №2200010390000000136 на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства.

Полагая, что решение УФАС по РА принято с нарушением норм права Минприроды Республики Алтай обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного акта незаконным.

Законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта проверена арбитражным судом по правилам статей 197 - 201 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в соответствии с части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а

также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, УФАС по РА при рассмотрении жалобы, вынесении решения действовало в пределах своей компетенции, установленной Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 года № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – Положение № 331).

Согласно пункту 1 Положения № 331, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

При рассмотрении заявления по существу судом установлено.

Правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен путем проведения торгов.

Пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом,

могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса (пункт 2 указанной статьи).

Организация и порядок проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений определены положениями главы 8 Лесного кодекса Российской Федерации с учетом Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75 (далее по тексту - Методические указания).

В пункте 20 Методических указаний установлено, что для участия в аукционе заявитель представляет организатору аукциона (лично либо через своего уполномоченного представителя) в установленный срок заявку, содержание которой должно соответствовать требованиям настоящих Методических указаний и Лесного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 17 Методических указаний, условием участия в аукционе является внесение заявителем задатка на счет организатора торгов.

Как следует из решения УФАС по Республике Алтай и материалов дела в составе заявки предпринимателя Шевелевой Н.В. имеется платежное поручение №118 от 08.08.2023, согласно которому со счета указанного лица произведено списание денежных средств в установленные сроки, по указанным в аукционной документации банковским реквизитам Минприроды Республики Алтай в сумме 1118129 рублей 06 копеек. В назначении платежа указано «задаток для участия в аукционе 16.08.2023 по лоту №11, извещение №22000103900000000136 НДС не облагается». Судом установлено, что на данном платежном поручении имеется отметка банка ПАО «Сбербанк» с указанием проведения операции 08.08.2023.

Согласно пункту 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:



1) несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьёй;

2) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду;

3) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений лицом, право которого на приобретение лесных насаждений на основании договора купли-продажи лесных насаждений не предусмотрено настоящим Кодексом;

4) представление заявки на участие в аукционе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;

5) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или принятие заявителем-гражданином решения о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

6) непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

7) наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений;

8) отсутствие сведений о заявителе в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства);

9) представление заявки на участие в аукционе лицом, не соответствующим требованиям, предъявляемым в соответствии с частью 4.1 настоящей статьи к лицам, которые вправе направить в орган государственной власти, орган местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, заявление о проведении аукциона.

В настоящем случае основанием отказа в допуске к участию в аукционе являлось несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьёй. Не приложена выписка с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счет организатора аукциона».

Согласно пункту 22 Методических указаний следует, что к заявке на участие в аукционе прикладываются:

1) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица;

2) документы, подтверждающие факт внесения задатка.

При этом пункт 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации не содержит положений о том, что факт внесения задатка может быть подтвержден исключительно совокупностью документов, а именно, платежным поручением с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписками с банковских счетов заявителя, подтверждающими факт перечисления суммы задатка по реквизитам организатора торгов, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не предусмотренные Лесным кодексом Российской Федерации. При этом Методическими рекомендациями указано, что документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

При указанных обстоятельствах комиссия организатора торгов при рассмотрении заявки предпринимателя должна была проверить поступление задатка на счет организатора. Документом, подтверждающим факт внесения задатка является платежное поручение №118 от 08.08.2023 с отметкой кредитного учреждения об исполнении.

Представленное предпринимателем Шевелевой Н.В. платежное поручение позволяет идентифицировать платеж, плательщика, получателя, банковские реквизиты, размер и назначение платежа.

Министерство сам факт внесения и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере по представленному в составе заявки платежному поручению не оспорило.

Формальный подход к решению вопроса о допуске лиц к участию в торгах не отвечает интересам собственника реализуемого имущества, искусственно сужает круг участников.

Возложение на участников торгов обязанности по внесению задатка и документального подтверждения данного факта направлено на определение платежеспособности претендента и серьезности его намерений, а также обеспечение исполнения комиссией факта по проверке поступления денежных средств на счет организатора с целью решения вопроса о допуске к участию в аукционе.

Таким образом, доводы, приведенные в заявлении, являются несостоятельными.

Решением Управления № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023 были установлены и учтены все необходимые для рассмотрения дела обстоятельства, которым дана надлежащая оценка.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих соблюдению организатором торгов Министерством природных ресурсов и экологии Республики Алтай требований действующего законодательства, при рассмотрении спора не установлено.

При изложенных обстоятельствах, суд не находит наличия предусмотренных статьями 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания недействительным решения УФАС по Республике Алтай от 04.09.2023. Решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Заявление Минприроды Республики Алтай удовлетворению не подлежит.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении требований исключает возможность возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины, заявитель освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать в удовлетворении заявлений Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай, общества с ограниченной ответственностью «РемДорСтрой» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай № 04/10/18.1-362/2023 от 04.09.2023.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления полного текста решения с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев