

МАКСИМЕД

Исх. № М20-308
от 29 декабря 2020 г.

Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
+7(495) 784-75-05
to77@fas.gov.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ: Общество с ограниченной
ответственностью «МаксиМед»
(ООО «МаксиМед»)
141700, Московская область, город Долгопрудный,
Лихачевский проезд, дом 6,
3 этаж, помещение №8.

ЗАКАЗЧИК: Государственное автономное учреждение
города Москвы «Гормедтехника» Департамента
здравоохранения города Москвы
(ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА»)
115093, г. Москва, ул. Дубининская, д. 98

ЖАЛОБА на действия Заказчика

14.12.2020 г. на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32009800219.

Заказчик: Государственное автономное учреждение города Москвы «Гормедтехника» Департамента здравоохранения города Москвы (ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА»)

Наименование закупки: Открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152)

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 970 162 599,00 руб., в т.ч. НДС 20%.

Дата и время окончания подачи заявок: 30.12.2020 в 10:00 (МСК).

Наименование и адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕЭТП», <http://com.roseltorg.ru>.

Предмет жалобы:

Документация открытого конкурса в электронной форме составлена с нарушениями требований части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчиком нарушены положения части 3 статьи 3.2 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ).

Изучив документацию открытого конкурса в электронной форме № 32009800219, Заявитель считает, что показатели, указанные в закупочной документации, не позволяют определить предмет закупки, его параметры, что влечет за собой необоснованное ограничение конкуренции участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2. 223-ФЗ любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

23.12.2020 г. Заявителем был подан запрос (см. скриншот с сайта <http://com.roseltorg.ru> - приложение № 8 к жалобе) на разъяснения пунктов приложения конкурсной документации «Технические характеристики на аппарат рентгенографический С-дуга - нейро в рамках программы КЖЦ2020-152»: п. 7.41 - Возможность регистрации пациентов в хирургической навигационной системе BrainLab, Medtronic, Stryker и п. 7.42 - Возможность интеграции с навигационной системой BrainLab, Medtronic, Stryker, в связи с тем, как полагает Заявитель, что возможность регистрации и интеграции с навигационными системами BrainLab, Medtronic, Stryker зависит не только от наличия блока регистрации и интеграции, производимого изготовителем Системы флюороскопической рентгеновской общего назначения передвижной, цифровой, но и блоком интерфейса, производимым изготовителем каждой из навигационных систем BrainLab, Medtronic, Stryker.

Перед Заказчиком были поставлены следующие вопросы:

1. Требуется ли подтверждение (например, в виде предоставления писем) о наличии или возможности приобретения Исполнителем Контракта таких блоков интерфейса у фирм BrainLab, Medtronic, Stryker и последующей их установки? Поскольку без этих блоков интерфейса будет невозможна интеграция Системы флюорографической диагностической и навигационной системы данных производителей, то значит будет невозможно исполнение Контракта в соответствии с Техническим заданием тоже.

2. Должны ли данные блоки интерфейса, производимые фирмами BrainLab, Medtronic, Stryker, быть сертифицированы как изготовителем Системы флюороскопической рентгеновской общего назначения передвижной, цифровой так и самим изготовителем навигационной системы и требуется ли подтверждение сертификации этих блоков от участника торгов?

Но на день подачи настоящей жалобы, разъяснения на положения документации на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> Заказчиком не размещены (<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/changes-and-clarifications.html?regNumber=32009800219>), что является нарушением части 3.2. статьи 3 223-ФЗ, согласно которой в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. **Таким образом, Заказчик неправомочно проигнорировал запрос Заявителя, поданный надлежащим образом, и не разместил разъяснения в ЕИС в порядке и сроки, указанные в 223-ФЗ.**

М А К С И М Е Д

Тем не менее, Заявитель считает, что Заказчик в пунктах 7.41 и 7.42

7.41	Возможность регистрации пациентов в хирургической навигационной системе	BrainLab, Medtronic, Stryker	
7.42	Возможность интеграции с навигационной системой	BrainLab, Medtronic, Stryker	

приложения конкурсной документации «Технические характеристики на аппарат рентгенографический С-дуга - нейро в рамках программы КЖЦ2020-152» при описании объекта закупки установил требования к поставляемому оборудованию, влекущие за собой необоснованное ограничение конкуренции и нарушения требований 223-ФЗ, так как данные пункты изложены неясно. Если Заказчик требует соответствие поставляемого оборудования этим пунктам, то неясно требуется ли поставка всех 3 (Трех) блоков (к Medtronic, Stryker, Brainlab) в комплекте с каждой С-дугой или не требуется. Так как установка одновременно 3 (Трех) блоков невозможна ни одним производителем, то данному требованию буквально не может соответствовать ни один участник закупки. Однако неясность формулировки допускает возможность трактовки данных пунктов в выгодном для некоторых участников торгов смысле (в случае, если один участник торгов обладает информацией, что в комплекте поставки эти блоки не требуются и речь идет лишь о возможности их закупки в дальнейшем, или требуется только один из них, или блок должен поставляться только в том случае, если у конечного пользователя имеется соответствующая навигационная система), что нарушает принципы добросовестной конкуренции и ограничивает возможность участия в этой закупке добросовестных участников размещения заказа (которые должны предложить все три блока стоимостью около 1,5 млн руб. каждый в комплекте с каждой С-дугой — что составляет 94,5 млн руб.). В связи с тем, что для Заявителя непонятно требуется ли включение блоков интеграции и регистрации в комплект поставки или речь идет о потенциальной возможности закупки таких блоков в будущем и был написан запрос на разъяснение, но ответы на поставленные перед Заказчиком не были получены.

При этом в конкурсной документации также отсутствует клиническое обоснование установления таких требований.

Установление Заказчиком таких показателей (характеристик) медицинского изделия изначально вводит потенциальных участников торгов в заблуждение и невозможности исполнения в будущем положений контракта, а соответственно приводит к ограничению количества не только участников закупки, но и производителей аналогичного товара, тем самым не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение Заказчиком конкурентных положений описания объекта закупки приводит к увеличению как количества потенциальных участников закупки, так и, что не мало важно, к более эффективному использованию источников финансирования, предотвращения злоупотребления в сфере закупок.

Просим Вас обязать Заказчика исключить неясные требования, указанные в пунктах 7.41 и 7.42 в случае, если в комплекте поставки блоки регистрации и интеграции не требуются, либо указать конкретное количество требуемых блоков интеграции к каждому производителю навигационной системы.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 3 223-ФЗ описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи данного закона.

Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 223-ФЗ в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 223-ФЗ в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Таким образом, Заказчиком при описании объекта закупки были нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 3, пунктов 1 и 2 части 6.1 статьи 3 223-ФЗ и принципы законодательства о закупках.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – 135-ФЗ), при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями действующего законодательства

МАКСИМЕД

РФ,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения Заказчиком положений Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при размещении закупки № 32009800219.
2. Приостановить определение поставщика до рассмотрения жалобы по существу.
3. Признать жалобу ООО «МаксиМед» обоснованной.
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложения:

1. Копия Свидетельства о государственной регистрации ООО «МаксиМед».
2. Копия Свидетельства о постановке на налоговый учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения.
3. Копия Решения о назначении Генерального директора ООО «МаксиМед».
4. Приказ о назначении Генерального директора ООО «МаксиМед».
5. Выписка из ЕГРЮЛ (с сайта www.nalog.ru).
6. Запрос на разъяснения конкурсной документации.
7. Скриншот с сайта <http://com.roseltorg.ru>.