

Управление федеральной антимонопольной службы по г. Москве  
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.1  
Телефон: 8 (495) 784-75-05  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

Заказчик: ООО «Ситиэнерго»  
Адрес места нахождения: 123290, г. Москва, ул. Магистральная, 2-Я, 5А, СТР.5,  
Почтовый адрес: 123290, Москва, 2-ая Магистральная ул., д.5А, стр.5, а/я 77  
E-mail: [fdo@citvenergo.org](mailto:fdo@citvenergo.org)  
Телефон: 74952321093261

Московское УФАС  
Рег. номер 61781/19  
зарегистрирован 26.10.2019



18

Участник размещения заказа, податель жалобы:  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343)286-07-96  
E-mail: [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх.№ 6297  
От 21.10.2019

**Жалоба на действия организатора закупки**

04.10.2019 года на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), ООО «Ситиэнерго» разместило в разделе торгов по 223-ФЗ извещение № 31908370536 о проведении открытого конкурса в электронной форме 9202-2019-0007. Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Ситиэнерго», составленной в соответствии с российскими положениями по бухгалтерскому учету (РПБУ) за 2019 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Извещение размещено организатором конкурса в разделе закупок, проходящих в соответствии с ФЗ №223. При этом согласно п.4 ст.1 ФЗ-223 обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках ФЗ№223.

В связи с тем, что обязательный аудит подлежит регулированию только ФЗ44, участник подает настоящую жалобу с учетом норм ФЗ-44.

Также участник указывает нарушение Документации о закупке, обжалование которого предусмотрено пп.1. п.10 ст.3 ФЗ-223.

Общество указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах (в извещении):

- 1. Извещение размещено организатором конкурса в разделе закупок, проходящих в соответствии с ФЗ №223-ФЗ. При этом согласно п.4 ст.1 ФЗ №223 обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках ФЗ №223.

Данная закупка должна проводиться полностью в рамках ФЗ №44, т.к. в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", организации, имеющие организационно-правовую форму акционерного общества, обязаны проводить обязательный ежегодный аудит, что и указал организатор.

1.1. 16.10.2019 г. ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в адрес Заказчика по указанному им в извещении электронному адресу для связи был направлен запрос №1 с целью уточнить, действительно ли термин «проведение обязательного ежегодного аудита» в предмете вашего договора используется именно в смысле ст.5 ФЗ 307?

Заказчик 18.10.2019 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru/> в разделе «Документы извещения» разместил ответ на запрос. Ответом было указано, цитируем: «...ст.5 ФЗ 307, 4)если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 миллионов рублей» (Приложение №1).

В случае если Заказчик на заседании УФАС поменяет позицию и заявит, что аудит **не является** обязательным, и что он некорректно ответил на запрос Общества, и окажется что аудиторская проверка уже **не является обязательной в смысле ФЗ-307** (который устанавливает перечень организаций, проводящих закупку согласно законодательству Российской Федерации о контрактной системе, т.е. в рамках ФЗ-44), то данный факт означает ошибку/ изменение в предмете закупки, в такой ситуации закупка подлежит полной отмене, аннулированию.

1.2. В извещении прямо указано, цитируем: «Срок отказа от проведения закупки-в любой день до срока окончания подачи заявок», что невозможно в случае конкурса по ФЗ-44 и невозможно в случае проведения именно **обязательного аудита**.

Таким образом, в связи с отсутствием точного указания на закон (ФЗ-223 или ФЗ-44), примененный для разработки конкурсной документации, Заказчик создает неопределенность в правовом регулировании закупки, подготавливая для себя незаконную возможность уклониться от заключения договора по итогам конкурса в случае нежелательного победителя.

Нормы как ФЗ №223, так и ФЗ №44, хоть и регулируют отношения о закупках, но устанавливают разные правила и требования к порядку проведения процедур закупок. В связи с этим, становится принципиально важным определение/указание конкретного федерального закона Заказчиком, в рамках которого проходит закупка.

2. В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчики по-разному трактуют понятие «дочернего предприятия» у госкорпорации, иногда возникают споры о передаче части акций. При этом заказчики не имеют права возлагать дополнительные обязанности на участников, чтобы сами участники самостоятельно разбирались в тех требованиях, которые необходимы заказчику.

Без указания на определенный специальный вид аудиторского аттестата, Заказчик может допускать к участию лиц, не имеющих права на выполнение работ по предмету торгов, что незаконно.

**Общество указывает на следующие нарушения в размещаемой конкурсной**

## документации:

3. В приложении №2 к информационной карте в Порядке оценки и сопоставления заявок в критерии Квалификация участника закупки в пункте 2.1. в подкритерий №1 – **обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору** указано:

Полис страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности:	Значение в баллах, К <sub>1</sub>
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 100 млн. рублей (включительно) и более по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	100
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 90 млн. рублей (включительно) и более, но не менее 100 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	80
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 80 млн. рублей (включительно) и более, но не менее 90 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	60
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 70 млн. рублей (включительно) и более, но не менее 80 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	40
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 60 млн. рублей (включительно) и более, но не менее 70 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	20
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения менее 60 млн. рублей по каждому страховому случаю вне зависимости от суммы страхового возмещения по всем страховым случаям или отсутствие полиса	0

- 3.1.Заказчик оценивает размер лимитов страхования. При этом границы диапазонов «свыше 100 млн, от 90 до 100 млн, от 80 до 90 млн, от 70 млн до 80 млн, от 60 млн до 70 млн, и ниже 60 млн» сравниваемых лимитов установлен Заказчиком в виде «диапазонной системы», произвольно установлены границы диапазонов. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участником имеющим лимит страхования 100.000.001 руб. и участником, имеющим лимит страхования 100 000 000 руб.- заведомо не имеется.

При этом за границей диапазона 100 млн. руб. не имеется сравнения участников, для них отсутствует порядок оценки заявок вопреки ст. 32 ФЗ №44.

- 3.2.Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов **полностью исключен**, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться **только наличие полиса** страхования (но не его размер).

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

4. В приложении №2 к информационной карте в Порядке оценки и сопоставления заявок в критерии Квалификация участника закупки в пункте 2.2 подкритерий №2– **обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору**: указано:

Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год	Значение в баллах, К <sub>1</sub>
Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 100 млн. рублей (включительно) и более	100
Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 80 млн. рублей (включительно) и более, но менее 100 млн. рублей	80
Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 60 млн. рублей (включительно) и более, но менее 80 млн. рублей	60
Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 40 млн. рублей (включительно) и более, но менее 60 млн. рублей	40
Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 20 млн. рублей (включительно) и более, но менее 40 млн. рублей	20
Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет менее 20 млн. рублей	0

- 4.1. Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не содержит такого критерия «о **размере полученной выручке**». В разъяснениях Минэкономразвития прямо указано, что право участника считаться лицом, предложившим наилучшие условия для выполнения работ по договору, **не может и не должно зависеть** от экономической ситуации на рынке аудиторских услуг, никак не характеризует его квалификацию.
- 4.2. При этом понятие «размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг» в **любом** случае должно складываться исключительно из аудиторских услуг, а заказчик оценивает налоговые декларации с общей выручкой, и прямо указывает, что баллы ставятся именно за «выручку» а не за «выручку по аудиторским услугам» как указано в содержимом показателя.

Следовательно, незаконное преимущество вопреки **пп.2 п.1 ст. 17 ФЗ-135** получают предприятия с существенным размером выручки по иным видам работ, услуг, не имеющим отношения к предмету договора и заведомо не подтверждающих необходимую квалификацию участников.

- 4.3. Также заказчик произвольно установил границы диапазонов, никакой разницы между квалификацией участника с выручкой 99,999 млн. и 100 млн. - не имеется.

При этом в диапазоне свыше 100 млн. рублей выручки, участники вообще не оцениваются, т.е. не имеется установленного порядка оценки вопреки **ст. 32 ФЗ№44**.

Постоянное использование Заказчиком понятия «выручка», подтверждает его непонимание предмета договора и понятия «опыт, квалификация по выполнению аналогичных работ».

5. В приложении №2 к информационной карте в Порядке оценки и сопоставления заявок в критерии **Квалификация** участника закупки в пункте 2.3. подкритерий №3. – **Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору в параметре Количество штатных аудиторов в аудиторской организации** указал:

При наличии 20 (включительно) и более штатных аттестованных аудиторов, в том числе не менее 7 штатных аудиторов с <b>аттестатами нового образца</b> (с аттестатами, выданными после 1 января 2011 г).	60
---	----

При наличии 10 (включительно) и более, но менее 20 штатных аттестованных аудиторов, в том числе не менее 5 штатных аудиторов с аттестатами нового образца (с аттестатами, выданными после 1 января 2011 г).	40
При наличии 5 (включительно) и более, но менее 10 штатных аттестованных аудиторов, в том числе не менее 3 штатных аудиторов с аттестатом нового образца (с аттестатом, выданным после 1 января 2011 г).	20
При наличии менее 5 штатных аттестованных аудиторов	0

Подтверждающие документы:

**Ошибка! Источник ссылки не найден.** по форме, установленной в подразделе **Ошибка! Источник ссылки не найден.**

Сведения о количестве штатных аудиторов в аудиторской организации и стаже их работы в качестве аудиторов подтверждаются копиями квалификационных аттестатов и заверенной копией Реестра аудиторских организаций той саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

Копия Реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина России от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов».

- 5.1. Заказчик является ООО, он не имеет в своем уставном капитале долю государственности. Следовательно, для выполнения работ не требуются аудиторы именно с аттестатом нового образца, данное требование не относится к критерию Обеспеченность кадровыми ресурсами.

Такое нарушение возникло именно потому, что заказчик не определил в извещении точное требование к участникам, не указал точный вид аттестата, что обжаловалось выше.

6. В приложении №2 к информационной карте в Порядке оценки и сопоставления заявок в критерии **Квалификация** участника закупки в пункте 2.4. подкритерий №4 – наличие **опыта** по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, указал:

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	100
Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	75
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но не предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	50

Одновременно Заказчик установил идентичный показатель **квалификации** в подкритерии №3 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:

Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет более 5 (пяти) лет	40
Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет 3 года (включительно) и	20

более, но не более 5 (пяти) лет (включительно)	
Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет менее 3 лет	0

- 6.1. Подкритерий №3 «Обеспеченность кадровыми ресурсами» в своих требованиях учитывает наличие опыта, «среднего стажа» в области оказания аудиторских услуг штатными аудиторами. Это понятие относится к квалификации, а не к кадровым ресурсам (при этом численность аудиторов оценивается отдельно) и измеряется в годах. Однако в дальнейшем это же понятие опыта аналогичной деятельности «организации и опыта аудиторов» используется в следующем подкритерии.
- 6.2. Отдельным нарушением является отсутствие документов, подтверждающих «средний стаж штатных аудиторов», сведения являются неопределенными, участник не знает, как оценивается такой средний стаж. Сама по себе выдача аттестата не является подтверждением реального опыта аудиторской деятельности и стажа.

Считаем, что отсутствует порядок оценки заявок без указания оцениваемых документов ст. 32 ФЗ №44.

- 6.3. Заказчик в пункте 2.4. подкритерий №4 правильно применил понятие «квалификация» с точки зрения оценки «опыт исходя из числа исполненных договоров». Второе понятие «квалификации» как «стаж аудиторов» является совершенно другим по сути измеряемых оцениваемых сведений и является неверным, излишним, сдает незаконное преимущество для участников с пожилыми сотрудниками, имеющими длительный стаж работы, но не участвующими в аудиторских проверках, т.е. в исполнении существенного числа договоров. Более того, надлежащих документов и способов «измерения, оценки» понятия стажа аудиторской деятельности не существует, не предусмотрено законодательством.

Считаем, что стаж, длительность работы, различные даты регистрации, вступление в должность, никак не характеризуют, не соответствуют понятию «опыта аналогичной деятельности», «квалификации».

- 6.4. Если показатель «опыта» как стажа, и как числа договоров признать одинаковым, то получится, что заказчик использовал этот показатель дважды, с помощью искусственного разделения дополнительно на «стаж штатных сотрудников» и отдельно на «опыт, подтверждаемый числом договоров», что заведомо невозможно.

Либо опыт аналогичных услуг имеется у участников, либо не имеется. Двух разных видов «опыта аналогичных услуг» не бывает. Следовательно, имеется задвоение одинаковых показателей, что нарушает пропорцию, которая указана для суммы баллов показателей. Общая процентная пропорция должна быть 100%, в данном случае она нарушена.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту sav\_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Ответ Заказчика от 18.10.2019 г. на запрос ООО «ГЛОБАЛІС АУДИТ» на 1 л.
2. Копия протокола № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
3. Копия свидетельства СРО РСА от 30.09.2016 на ООО «САВИТУР-Аудит»

4. Копия приказа № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
5. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
6. Полис № 006PIL-4551465/2019 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 15.05.2019 года;
7. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна