

Управление федеральной антимонопольной  
службы по Кемеровской области  
Адрес: 650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5  
Тел./факс: (384 2) 36-42-28, Факс: (384 2) 36-77-83  
E-mail: [to42@fas.gov.ru](mailto:to42@fas.gov.ru)

Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
"КУЗБАССКАЯ ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ"  
Адрес места нахождения: 650021, г. Кемерово,  
ул. Красноармейская, д. 18, 2 этаж.  
Телефон: 8 (3842) 34-82-21  
E-mail: [kuzbass.lising@mail.ru](mailto:kuzbass.lising@mail.ru)

Участник размещения заказа, податель жалобы:  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.  
31, оф. 216  
Телефон/факс: 8(343)286-07-96  
E-mail: [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru), [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх. № 79 от 08.10.2020

#### Жалоба на действия Заказчика

07.09.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КУЗБАССКАЯ ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 043920000012000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению **обязательного** ежегодного **обязательного** аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Кузбасская лизинговая компания» за 2020-2024 гг.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:**

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки «обязательный аудит»

1.1. В любых формах аудита Заказчик согласно п.1 ст. 31 ФЗ-44 обязан указывать в Извещении установленные законом требования к участникам, для «обязательного аудита» **законом** установлены требования не только к членству в аудиторском СРО, но и в том числе к **квалификации рабочей группы аудиторов**.

В случае «Обязательного аудита» который строго регламентируется законом ст.5 ФЗ-44, в том числе для Акционерных обществ с долей государства свыше 25% (к которым **возможно** относится Заказчик), данные требования к участнику должны указываться как для юридических лиц, так и для рабочей группы аудиторов, выполняющих проверку. При этом требования могут

4859

отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков и доли государства, их нахождения в специальных реестрах и т.п.

У заказчика в извещении **не имеется ни одной** формы требования к установленной законом квалификации рабочей группы аудиторов.

Не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы **один из двух видов аттестатов** Заказчик должен указать.

**1.2.** При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с **существенной долей** госсобственности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25 процентов**... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011 г**».

**1.3.** В любом случае именно сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, к виду аттестатов рабочей группы аудиторов и отдельно для **руководителя** рабочей группы, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

При этом если Заказчик иначе трактует понятие «акционерное общество с долей государства или долей госкорпораций в уставном капитале», укажет на иную точку зрения о понятии «Особо Значимого Хозяйственного Субъекта» и на отдельные приказы и разъяснения Правительства РФ, то тем более Заказчик **обязан** указать в требованиях к участникам на конкретный вид аттестата, необходимый для проведения проверки и для права подписания аудиторского заключения.

Более того, требование к аттестату единого образца у руководителя, может являться «обязательным» требованием, без выполнения которого заявки участников должны **отклоняться**, так как квалификация аудиторов не позволяет проводить работу по предмету договора. Отсутствие установленных законом требований к участникам в Извещении и в конкурсной документации, приводит к допуску участников, **не имеющих права** на выполнение работ, что отдельно обжалуется ниже.

**1.4.** В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

**В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:**

**2. «В критерии «Квалификация участников закупки»**

В показателе «**2.1 Обеспеченность трудовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору**

*Количество штатных аудиторов, имеющих право осуществлять аудит организаций с долей*

*собственности государства более 25%»*

**Ноль** баллов ставится *«При отсутствии штатных аудиторов, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25%»*

2.1. Заказчик прямо установил, что для выполнения договора необходимы аудиторы со специальным аттестатом, дающим право проверки предприятий, перечисленных в ст.5 ФЗ-44 об обязательном аудите, т.е. с долей гос собственности. Под трудовыми ресурсами с соответствующей квалификацией понимаются исключительно аудиторы с таким специальным аттестатом.

Однако в требованиях к участникам такое условие не указано, что обжаловалось выше. Заказчик ставит дополнительное условие, требование к квалификации участников. Если это требование основано на законе, то оно должно быть указано в Извещении. Если оно не обязательное, то понятие «трудовые ресурсы измеряемые только в числе аудиторов со специальным аттестатом единого образца» применено незаконно.

2.2. При этом Заказчик ставить **ноль** баллов в случае если у участника **отсутствуют** такие специалисты, «необходимые» для выполнения работ согласно конкурсной документации и согласно ст.5 ФЗ-307.

Это в любом случае недопустимо для оценки трудовых ресурсов, так как заявки участников которые не имеют трудовых ресурсов «необходимых» для выполнения работ, не должны получать ноль баллов, а должны быть отклонены.

Если Заказчик на заседании УФАС пояснит, что не имеет «долю государства свыше 25%», и аудиторы с единым аттестатом не являются «необходимыми», то этим он заявит о неадекватности и неприменимости показателя.

Если же Заказчик на заседании УФАС заявит, что трудовыми ресурсами могут быть не только штатные аудиторы, т.е. «нулевой балл» возможен т.к. не подлежат отклонению заявки участников предоставляющих для выполнения договора внештатных аудиторов со специальным аттестатом, то этим Заказчик заявит о неадекватности и неприменимости показателя.

2.3. Отдельным нарушением является именно то, что Заказчик оценивает только **штатных** специалистов, такое ограничение Законом **не** установлено и является нарушением ст.17 ФЗ-307.

Фактически Заказчик оценивает тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. Такие участники могут не иметь дополнительных возможностей для формирования рабочей группы по данной проверке, но получают хорошие баллы.

При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по **гражданско-правовым** договорам, опытных, квалифицированных, готовых к командировочным заданиям в составе рабочей группы. Такие участники могут выполнить работу более качественно и квалифицированно, но получают меньшие баллы, вопреки ст. 17 ФЗ-135.

3. В показателе 2.2. *«Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема*

*Сведения о наличии у аудиторской организации опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также (при наличии) реестровыми записями контрактов, договоров в ЕИС»*

Заказчик в предыдущем показателе указал особенность выполнения договора, а именно «квалификация аудиторов, имеющих право проверки предприятий с долей государства свыше 25%.. Следовательно подтверждением «сопоставимого опыта» будут договора проверки именно аналогичных предприятий существенной с долей госсобственности, для которых требуется (и значит может оцениваться) специальная квалификация участников.

Однако в показателе **не указан документ**, которым подтверждаются проверки именно таких «сопоставимых» предприятий с «существенной долей госсобственности». Из самих договоров и актов проверки предприятий с организационно-правовой формой Акционерное Общество, невозможно определить доли участников и долю государства.

Возможно Заказчик собирается использовать сторонние источники информации, т.е. сведения, не содержащиеся в заявках участников. В любом случае однозначный порядок оценки заявок в данном показателе отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

#### 4. В показателе 2.3. «Деловая репутация участника закупки»

В рамках подкритерия оцениваются результаты прохождения внешнего контроля качества работы аудиторской организации и аудиторов - членов СРО аудиторов.

Указан проверяемый документ- «Выписка из протокола заседания Комиссии по контролю качества СРО аудиторов»

Также указано что если в выписке установлено что «нарушения не выявлены» то ставится максимальные сто баллов, в случае если «нарушения выявлены» ставится 50 баллов, и в случае если документы не предоставлены ставится ноль баллов.

4.1. Оценивается факт положительного» прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года. Однако **не указан период** за который нужно представить факт проверки. Такие проверки ВККР происходят регулярно, и при длительной работе предприятия таких «выписок по контролю качества» существует несколько. Участники могут представить по своему усмотрению любую из старых выписок (где не было нарушений), хотя в данный момент такие нарушения имеются, не исправлены.

Считаем что должен быть указан определенный срок (например не более 4-5 лет) за который оценивается результат прохождения ВККР. Без однозначного определенного порядка оценки заявок, нарушается требование ст.32 ФЗ-44

4.2. При этом нулевой балл выставляется за **отсутствие** документа о внешней проверке, что прямо нарушает права молодых предприятий вступивший в СРО менее трех лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но ещё не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

#### **Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке без обязательных квалификационных требований к участникам;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.