



Именем Российской Федерации

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

тел./факс (4872) 250-800;

e-mail: a68.info@arbitr.ru;

<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-13177/2020

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2021 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Андреевой Е.В.

протокол судебного заседания вела помощник судьи Дерюженко Ю. В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Микросан» (ОГРН 1025403209182, ИНН 5407216683) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН7107026090, ОГРН 1027100748950) о признании незаконным решения от 28.10.2020 № 071/07/3-979-/2020,

третьи лица: акционерное общество «Щегловский Вал» (ОГРН 1027100686249, ИНН7105026111), общество с ограниченной ответственностью «ФРЕГАТ» (ОГРН 1127847215891, ИНН 7814533642)

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчика: Фаткина М. Г. – представитель по доверенности от 10.03.2021 № 25, Акуличева М. С. – представитель по доверенности от 10.03.2021 № 25, диплом,

от АО «Щегловский Вал»: Давыдова А. А. – представитель по доверенности от 02.03.2021 № 178/03.21,

от ООО «Фрегат»: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Микросан» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – УФАС, ответчик) о признании незаконным решения от 28.10.2020 № 071/07/3-979-/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Щегловский Вал» (ОГРН 1027100686249, ИНН7105026111), общество с ограниченной ответственностью «ФРЕГАТ».

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители ответчика и АО «Щегловский Вал» возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзывах.

ООО «Фрегат» в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, письменных пояснений не представило.

Суд установил:

25.09.2020 АО «Щегловский Вал» (заказчик) опубликовало на сайте <http://web.etprf.ru> извещение № 0215-2020-00619-01 о проведении запроса цен в электронной форме на поставку ЭРИ импорт. Начальная максимальная цена контракта: 1 018 092 руб. 35 коп.

ООО «Микросан» подана заявка на участие в закупке.

Согласно протоколу № 0215-2020-00619-01 от 13.10.2020 заседания закупочной комиссии ООО «Микросан» (идентификационный номер 185505) отказано в доступе к участию в закупке в соответствии с п. 27.4 извещении о закупке (несоблюдение описания продукции, предлагаемой к поставке, требованиям, установленным в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 7.3); техническое предложение не соответствует п. 9 (требовался транзистор IRL2505S, предлагался транзистор IRL2505STRLRBF (SP001558022)).

В связи с этим 19.10.2020 ООО «Микросан» обратилось в Тульское УФАС с жалобой на действия заказчика -АО «Щегловский Вал».

Жалоба рассмотрена антимонопольным органом в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения жалобы 28.10.2020 УФАС вынесено решение № 071/07/3-979/2020, в соответствии с которым жалоба оставлена без рассмотрения.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о том, что заявление удовлетворению не подлежит. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий (бездействие) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.198, ч.4 ст.200 АПК РФ и п.6 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223) целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции,

обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, заказчиками, по смыслу Закона № 223, являются только лица, указанные в ч. 2 ст. 1 Закона № 223.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона № 223 названный Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

4) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования (благотворительного пожертвования), по завещанию, грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию);

5) государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупок:

а) за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования, по завещанию, грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия, за исключением случаев исполнения предприятием контракта, заключенного в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

в) без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

б) федеральными государственными унитарными предприятиями, имеющими существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, за исключением случаев осуществления такими предприятиями закупок за счет субсидий, предоставленных из федерального бюджета на осуществление на территории Российской Федерации капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 2 Закона № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» (далее - Корпорация) предусмотрено, что Корпорация является юридическим лицом, созданным Российской Федерацией в организационно-правовой форме государственной корпорации.

Из материалов дела следует, что акционерное общество «Научно-производственное объединение «Высокоточные комплексы» является дочерним обществом Корпорации, доля участия которой в его уставном капитале составляет 100 %.

Акционерное общество «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова» является дочерним обществом АО «НПО «Высокоточные комплексы», доля участия которого в уставном капитале АО «КБП» составляет 100 %. Согласно выписке из реестра акционеров общества по состоянию на 29.06.2020 года Заказчик - АО «Щегловский вал» является дочерним обществом АО «КБП», доля участия которого в уставном капитале АО «Щегловский вал» составляет 100 %.

Таким образом, АО «Щегловский Вал» не относится к субъектам, перечисленным в ч. 2 ст. 1 Закона № 223.

При этом перечень лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона № 223, является исчерпывающим.

На лиц, не указанных в ч. 2 ст. 1 Закона № 223, требования названного Закона не распространяются. Следовательно, требования Закона № 223 не распространяются на АО «Щегловский Вал».

Кроме того, присоединение заказчика к Единому положению о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденному протоколом от 18.03.2015 № 2 наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» не свидетельствует о том, что АО «Щегловский Вал» становится субъектом, деятельность которого регулируется Законом № 223-ФЗ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона № 135 предусмотрено, что в полномочия антимонопольного органа входит рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В силу п. 1 ч. 9 ст. 44 Закона № 135 антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если вопросы, указанные в заявлении, не относятся к его компетенции.

Таким образом, контроль за соблюдением АО «Щегловский Вал» требований Единого положения о закупках ГК «Ростех» не входит в полномочия антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах, требование ООО «Микросан» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 28.10.2020 № 071/07/3-979-/2020 удовлетворению не подлежит.

С учетом принятого решения и в соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ затраты по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования ООО «Микросан» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 28.10.2020 № 071/07/3-979-/2020 отказать.

Затраты по оплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.В.Андреева