

Индивидуальный предприниматель Крылова Светлана Анатольевна

б/н от 01 декабря 2021 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: Индивидуальный предприниматель Крылова С.А.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ".
Закупка № 32110862943.

Способ определения исполнителя: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «СБЕРБАНК-АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА ТОРГОВ» (<http://www.sberbank-ast.ru>).

Наименование объекта закупки: «Конкурс в электронной форме открытым способом среди субъектов малого и среднего предпринимательства на выполнение ремонтных работ в помещениях здания по адресу: г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4».

Дата начала срока подачи заявок: 26.11.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 03.12.2021 в 00:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 03.12.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 06.12.2021.

Дата подведения итогов: 06.12.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 6 772 224,86 руб.

Обжалуемые действия заказчика.

Нарушение ст. ст. 3 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в конкурсной документации установил **незаконные условия, ограничивающие конкуренцию**, а именно:

Согласно проекту договора, размещенному Заказчиком в составе документации:

2.1. Исполнитель обязан:

2.1.1. В течение 1 (Один) рабочего дня со дня заключения Договора разработать и представить на согласование Заказчику Локальную смету, составленную в соответствии с Техническим заданием, которая является неотъемлемой частью Договора и должна содержать информацию о стране происхождения товаров, используемых при выполнении Работ. При наличии у Заказчика замечаний и возражений к представленной на согласование Локальной смете Исполнитель обязан устранить их в течение 2 (Два) рабочих дней со дня получения от Заказчика соответствующих замечаний и возражений и представить Заказчику.

Довод жалобы № 1.

«Исполнитель обязан в течение 1-го рабочего дня со дня заключения Договора **разработать** и представить на согласование Заказчику Локальную смету».

Однако, предметом закупки являются ремонтные работы в помещениях, а не разработка проектно-сметной документации.

Это абсолютно **разные ОКПД**.

Довод жалобы № 2.

«Исполнитель обязан в течение 1-го рабочего дня со дня заключения Договора **разработать** и представить на согласование Заказчику Локальную смету».

Однако, **разработка локальной сметы требует финансовых затрат** (программное обеспечение, заработный фонд специалистов-сметчиков).

При этом, в пункте 3 технического задания **«Виды выполняемых работ» отсутствует строка затрат на разработку** Исполнителем локальной сметы.

Довод жалобы № 3.

«Исполнитель обязан в течение 1-го рабочего дня со дня заключения Договора разработать и представить на согласование Заказчику **Локальную смету**, составленную в соответствии с Техническим заданием, которая **является неотъемлемой частью Договора**».

Однако, выделенные **условия противоречат друг другу**, так как согласно ним сначала подписывается Договор, - но тогда как еще не существующий документ (локальная смета, которая к моменту подписания Договора еще не утверждена) может быть его неотъемлемой частью?!

Довод жалобы № 4.

«При наличии у Заказчика замечаний и возражений к представленной на согласование Локальной смете Исполнитель обязан устранить их в течение 2 (Два) рабочих дней со дня получения от Заказчика соответствующих замечаний и возражений и представить Заказчику».

Однако, закупочная документация не содержит информации о порядке согласования Заказчиком локальной сметы и, главное, по каким критериям Заказчик может не согласовать данную смету.

Данное обстоятельство ограничивает нашу компанию в участии в закупке, так как в имеющейся редакции условия содержится необоснованный риск незаконных требований Заказчика при согласовании локальной сметы с дальнейшими юридическими и финансовыми последствиями для Исполнителя в части якобы недобросовестного исполнения договора.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

Подпись:

Крылова Светлана Анатольевна.