

Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
e-mail: to77@fas.gov.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ: Общество с ограниченной
ответственностью «Стандарт»
450074, РФ, РБ, г. Уфа, ул. Габдуллы Амантая, д. 6,
офис 52

ЗАКАЗЧИК: Общество с ограниченной
ответственностью «Никойл»
Место нахождения: 117041, город Москва, улица
Академика Понтрягина, дом 21 корпус 1, этаж пом
1 VII ком 1 (рм 19)
Фамилия, имя, отчество ответственного
должностного лица Заказчика (по техническим

Номер извещения: 32109903903

ЖАЛОБА

на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме в рамках Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ

19.01.2021 в ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку урн для раздельного сбора мусора.

ООО «Стандарт» подана заявка на участие в закупке, заявке присвоен порядковый номер № 11, ценовое предложение ООО «Стандарт» - 4 577 100,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 02.02.2021 победителем процедуры признано ООО «НОВЫЙ ПАРК», предложивший цену договора 7 450 000,00 рублей.

Исходя из положений пункта 1.14 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке и их значимость» закупочной документации при оценке заявок применяются следующие критерии и их значимость:

Цена договора - значимость критерия = **93 %**

Условия оплаты (процент предоплаты) - значимость критерия = 7 %.

С учетом значимости критериев заявка ООО «Стандарт» по критерию «Цена договора» набрала 93 балла:

$$R_A = (Ц_{Amin} / Ц_A) \times 100$$

Коэффициент значимости – 0,93

$$R_A = (4\,577\,100 / 4\,577\,100) \times 100 \times 0,93 = 93,$$

заявка ООО «НОВЫЙ ПАРК» - 57,14 баллов:

$$R_A = (Ц_{Amin} / Ц_A) \times 100$$

Коэффициент значимости – 0,93

$$R_A = (4\,577\,100 / 7\,450\,000) \times 100 \times 0,93 = 57,14$$

При таком существенном различии в ценовых предложениях победителя и заявителя – более 60%, при значимости критерия «Цена договора» 93%, у заявителя возникли обоснованные сомнения в объективной оценке комиссией заказчика заявки ООО «Стандарт» и справедливом ранжировании всех заявок участников закупки.

При этом в нарушение требований п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в итоговом протоколе не отражены результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием решения о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки.

На основании положений пп. 2 п. 76 Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «Никоил», утв. общим собранием участников ООО «Никоил» 18.01.2021, заявителем 05.02.2021 и 10.02.2021 в адрес заказчика направлены запросы на разъяснение результатов определения победителя по итогам закупки. До настоящего времени ответы на данные запросы от заказчика не поступили.

Отсутствие в итоговом протоколе закупки информации, предусмотренной п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, свидетельствует о нарушении заказчиком принципа информационной открытости закупок (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Применительно к составлению протоколов по итогам закупки, оценки и сопоставления заявок участников, соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов закупки в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Такой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Текст итогового протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «НОВЫЙ ПАРК».

Следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе закупочной документации.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о признании именно ООО

«НОВЫЙ ПАРК» победителем закупочной процедуры, а также принимая во внимание неуказание в итоговом протоколе какой-либо информации о порядке и причинах начисления соответствующего количества баллов каждому участнику запроса предложений; отсутствие ответов заказчика на соответствующие запросы участника о разъяснении результатов определения победителя закупки, в действиях заказчика усматривается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» просим рассмотреть настоящую жалобу, провести проверку по изложенному факту нарушения законодательства в действиях членов комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, отменить протокол подведения итогов закупки от 02.02.2021, выдать заказчику предписание об устранении нарушения.

Приложение: копии запросов на разъяснение результатов определения победителя по итогам закупки.

Директор