



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

## **ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Томск

Дело № А02-72/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 июля 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего                      Зайцевой О.О.,  
судей:    Бородулиной И.И.,  
   Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом с использованием системы веб – конференции, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (07АП5566/2022) на решение от 18.05.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-72/2022 (судья Соколова А.Н.) по заявлению Публичного акционерного общества «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. ГорноАлтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным и отмене постановления от 29.12.2021 №004/04/9.21- 450/2021 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании: Канакаев Ч.А., доверенность, паспорт, диплом,

у с т а н о в и л:

публичное акционерное общество «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно -Алтайские электрические сети» (далее – ПАО «Россети Сибирь», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Республике Алтай (далее – Управление, УФАС по РА, 2 антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 29.12.2021 №004/04/9.21-450/2021 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Шалягин Ю.А. (далее также - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.05.2022 постановление Управления от 29.12.2021 №004/04/9.21-450/2021 о привлечении ПАО «Россети Сибирь» к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ изменено в части размера административного штрафа с 600 000 руб. на 300 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, оставить постановление Управления от 29.12.2021 №004/04/9.21-450/2021 без изменения.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что предоставленные Управлению сетевой организацией письма об отсутствии финансирования не являются подтверждением затруднительного финансового положения Общества; ранее общество привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения; обществом не принимались меры для устранения допущенного правонарушения на момент рассмотрения административного производства Управлением.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Управления доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Заявитель и третье лицо, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции. Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотреть дело при имеющейся явке.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя административного органа, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 01.11.2021 в УФАС по РА поступило обращение Шалягина Ю.А. по вопросу неосуществления ПАО «Россети Сибири» мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору №20.0400.155.21

от 05.02.2021, антимонопольным органом возбуждено дело № 004/04/9.21-450/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

14.12.2021 антимонопольный орган составил в отношении ПАО «Россети Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» протокол об административном правонарушении №004/04/9.21-450/2021, в котором сделал вывод о наличии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ. Постановлением от 29.12.2021 №004/04/9.21-450/2021 УФАС по РА привлекло ПАО «Россети Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 600 000 руб.

Полагая, что данное постановление является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Изменяя постановление антимонопольного органа от 29.12.2021 №004/04/9.21-450/2021 в части назначенного размера административного штрафа, суд первой инстанции, принимая во внимание принятие обществом мер, направленных на урегулирование вопроса о дополнительном финансировании для технологического присоединения, значительную стоимость осуществления технологического присоединения, с учетом общих критериев назначения административного наказания пришел к выводу о наличии оснований для снижения размера назначенного административного штрафа до 300 000 руб.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей (часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электроэнергии для потребителей.

В связи с чем, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электроэнергии.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий установлены в Правилах № 861.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих

устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу пункта 6 Правил № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Шалягин Ю.А. относится к категории физических лиц с присоединяемой мощностью энергопринимающих устройств до 15 кВт, соответственно, относится к заявителям, указанным в пункте 14 Правил №861.

Согласно подпункту "б" пункта 16 правил № 861, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Установленный Правилами № 861 срок для осуществления технологического присоединения является пресекательным, обязательным для соблюдения сетевой организацией.

Такие ограничения направлены на обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Таким образом, вышеуказанные мероприятия необходимо было осуществить в срок до 06.08.2021.

Материалами дела подтверждается, и не оспаривается сторонами, что в установленный договором и Правилами технологического присоединения срок сетевая организация не осуществила мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, общество, не осуществив технологическое присоединение объекта заявителя в установленный срок, нарушило требования подпункт "б" пункта 16 Правил технологического присоединения.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований действующего законодательства в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Виновные действия заявителя заключаются в несоблюдении Правил технологического присоединения.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного

административного правонарушения, в связи с чем считает, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного 9.21 КоАП РФ.

спариваемое постановление соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП РФ, поскольку в нем приведены описание события и основания привлечения к ответственности.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности общества на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения мало-значительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Оснований для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение по правилам статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом повторности совершенного административного правонарушения, привлекаемого к ответственности, не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ определено, что административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушения в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 3.2 указанной статьи при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом в соответствии с частью 3.3 статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, при решении вопроса о снижении размера административного штрафа в соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ должны иметь место исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения антимонопольным органом административного дела, ПАО «Россети Сибири» представлены пояснения, согласно которым, мероприятия по технологическому присоединению не выполнены ввиду дефицита источника финансирования на исполнение всех обязательств по договорам ТП, в связи с чем, на текущую дату в рамках доведенного финансирования включить Шалягина Ю.А. в план исполнения мероприятий технологического присоединения не представляется возможным.

В подтверждение указанного обстоятельства обществом представлены в том числе: письмо главе Республики Алтай от 22.04.2020, протокол совещания от 19.05.2020, письмо Председателю Правительства РФ от 27.11.2020, письмо об увеличении затрат от 06.08.2021, ответ Россети о дополнительном финансировании, реестр действующих судебных предписаний.

То обстоятельство, что ранее общество привлекалось к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ, не свидетельствует о невозможности снижения назначенного административного штрафа, учитывая установленные по делу фактические обстоятельства.

Таким образом, приняв во внимание пояснения заявителя относительно финансового состояния в обществе, учитывая принятие обществом мер направленных на урегулирование вопроса о дополнительном финансировании для технологического присоединения, суд первой инстанции правомерно посчитал возможным изменить оспариваемое постановление в части размера административного штрафа, снизив размер штрафа с 600 000 рублей до 300 000 рублей, применив статью 4.1 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции оценке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обосно-

ванность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия доводов апелляционной жалобы, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, п. 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение от 18.05.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-72/2022 – оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно - Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Постановление, выполненное в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

О.О. Зайцева

Судьи

И.И. Бородулина

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.01.2022 23:41:45  
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.01.2022 23:39:40  
Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 3:34:52  
Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна