



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: fo24@fdzd.ru

16.06.2022 № СК/6950/22

№ _____ от _____

ОАО «РЖД»

454092, г. Челябинск, ул. Крулевской, 23А

chel-krzres@yulw.ru,

chel-ckzres7@yulw.ru

ООО «Фортес»

141900, Московская область, г. Талдом,

ул. Советская, д. 23-а

info@fortes.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/073-1441/2022

10 июня 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: С.А. Копылов – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Н.В. Берх – специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Р.У. Гузирова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/073-1441/2022 ООО «Фортес» (далее – Заявитель) вх. № 7347-ЭП/22 от 03.06.2022 на действия (бездействия) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по овидательствованию и отправке модулей газового пожаротушения с начальной ценой договора 3 882 277, 43 рублей (извещение № 827/ОКЭЦИИ/22),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Фортес» вх. № 7347-ЭП/22 от 03.06.2022 на действия (бездействия) заказчика - ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на

оказание услуг по овидательствованию и отправке модулей газового пожаротушения с начальной ценой договора 3 882 277, 43 рублей (извещение № 827/ОКЭЦИИ/22).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выражившиеся в установлении в приложении № 1.4 к конкурсной документации следующего порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (критерий № 3):

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьими лицами в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Заявитель полагает, что вышеуказанный критерий оценки, поданных заявок ставит участников закупки в неравное положение, не позволяет объективно оценить заявки участников закупки, выявить лучшие условия, предложенные участниками и вынуждает их исключительно от субъективного мнения Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Исходя из материалов по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобу на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признавая несоответствием, а также при организации и проведении закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с подавшими заявками на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействия) совершены заказчиком,



комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Фортес» поступила в Челябинское УФАС России 03.06.2022.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 17.06.2022 в 07:00 (МСК+2).

Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положения о закупке).

Заявитель указывает на неправомочные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в приложении № 1.4 к конкурсной документации следующий порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (критерий № 3):

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Заявитель полагает, что вышеуказанный критерий оценки поданных заявок ставит участников закупки в неравное положение, не позволяет объективно оценить заявки участником закупки, выявить лучшие условия, предложенные участниками и завистит исключительно от субъективного мнения Заказчика.

Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 3 приложения 1.4 конкурсной документации оценка заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» осуществляется в следующем порядке.

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае

расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;

в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Заказчик также пояснил, что данный критерий применим в случае выявления факта расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору, в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Комиссия Челябинского УФАС, изучив доводы сторон, сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла приобретаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к приобретаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к приобретаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В приложении № 1.4 к конкурсной документации установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (критерий № 3): «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебно, так и досудебно порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ.

Указанный критерий оценки заявок установлен во исполнение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктов 13, 14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», а также в полном соответствии с подпунктом 11 пункта 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим возможность установления критерия оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Вместе с тем, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привести к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ ОАО «РЖД».

Таким образом, данный критерий объективно позволяет оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника, что отвечает потребности Заказчика в определении исполнителя по договору, в наибольшей степени отвечающего требованиям Заказчика.

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 Заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать свои требования к участникам закупки, свои критерии и порядок оценки заявок, если это не сделано с целью обеспечения преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Установленные в закупочной документации требования, критерии оценки являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают никому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Комиссия Челябинского УФАС России считает, что установление в документации порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (критерий № 3) не ставит участников закупки в неравное положение, поскольку критерий установлен и применяется в отношении всех участников, не обеспечивает преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, не противоречит положениям Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

В действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках и Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Фортес» является необоснованной.

2022-7474

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фортес» вх. № 7347-ЭП/22 от 03.06.2022 на действия (бездействия) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по освидетельствованию и заправке модулей газового пожаротушения с начальной ценой договора 3 882 277, 43 рублей (извещение № 827/ОКСЭЦ/ИИ/22), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

С.А. Копылов
Н.В. Берх
Р.У. Гузандрова

Исп. Гузандрова Р.У.
тел. 8(351)266-68-84

2022-7474

