

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to50@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФИНАНСОВО-ПРОЕКТНАЯ ЛИЗИНГОВАЯ
КОМПАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"**

Почтовый адрес
143200, Московская обл, г Можайск, ул Фрунзе, дом 17Б
Место нахождения
Российская Федерация, Московская обл, Можайский р-н, Можайск г, Желябова ул
Ответственное должностное лицо
Ефименко С. В.
Адрес электронной почты
lana.sirius@mail.ru
Номер контактного телефона
7-916-0410100

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 97 от 05.08.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на порядок оценки.**

В дату 28.06.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФИНАНСОВО-ПРОЕКТНАЯ ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0400500000222000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности АО "ФПЛК" за периоды: с 1 января 2022 г. - 31 декабря 2022 г., с 1 января 2023 г. - 31 декабря 2023 г., с 1 января 2024 г. - 31 декабря 2024 г..

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы **ЕИС**, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны подаваться **«иным способом»**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1. Конкурс **не имеет** электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «*2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личной системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться** в системе ЕИС.

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

Признак №2

(наличие у участников закупки аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора)

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max}^{пред} - X_{min}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{max}^{пред}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком.

$X_{max}^{пред} = 60$ аудиторов.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком $X_{max}^{пред} = 60$ специалистов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовая книжка (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;
- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников:
- информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в реестре саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.
- Квалификационный аттестат аудитора, действующий на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

4.1 Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как

подтверждения «штатности» работников. Такое условие запрещает совместительство для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

4.3. Отдельным нарушением является предельное значение числа аудиторов «60 аудиторов». Такой размер рабочей группы не может требоваться Заказчику, особенно с учетом условия договора что «аудит проводится по месту нахождения Заказчика». Нигде в договоре не указано что будет предоставлено 60 рабочих мест, и такое число сотрудников для участников заведомо **завышено**.

В любом случае данное значение не оговорено Техническим заданием, и является полностью **произвольным**, т.е. заведомо не направлено на выявление объективно лучшего предложения от участника.

Однозначный порядок оценки в данном показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

5. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки деловой репутации»

Признак № 3

(осуществляется оценка количественного значения **индекса** деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности)

*Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки"(BXi), рассчитывается по следующей формуле: $BXi=(Xi-Xmin)*100/(Xmax-Xmin)$ (пп. б) п.20 Положения)*

Где:

Xmax - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

Xi - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

Xmin - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

В рамках данного показателя оценивается значение индекса деловой репутации участника закупки.

1. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки деловой репутации:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;
- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

2. К оценке принимается электронный образ действующего на дату подачи заявки сертификата соответствия деловой репутации участника конкурса требованиям

«ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка **опыта и деловой репутации** субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 21.11.2017 N 1795-ст).

3. К оценке принимается указанный в пункте 2 настоящего раздела сертификат в случае, если в нем указан один или несколько из перечисленных ниже связанных с предметом контракта видов деятельности участника конкурса в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации, а именно:

69.2	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию
69.20	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию Эта группировка включает: - деятельность по ведению (восстановлению) бухгалтерского учета, в том числе по составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерскому консультированию; - деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами; - налоговое консультирование и представление клиентов в налоговых органах, в том числе подготовку налоговой документации
69.20.1	Деятельность по проведению финансового аудита Эта группировка включает: - деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами

В правилах оценки Правительство РФ не установило право Заказчиков использовать подобные «сертификаты» для замены уже установленных Правилами способов оценки опыта и квалификации участников. Это порождает следующие противоречивые последствия:

Аудиторская деятельность не указана как один из видов деятельности в перечне по данному стандарту, и способы оценки аудиторской деловой репутации не определены данным ГОСТом и не могут быть **произвольно** применены сертификационной организацией.

Самостоятельное определение «способов сертификации деловой репутации аудиторов» невозможно, так как понятие «аудиторской этики и деловой репутации» **уже установлено** международными стандартами аудита МСА на которых основан и закон об аудиторской деятельности ФЗ-307. Следовательно каждый участник данного конкурса член СРО, уже имеет **одинаковую**, достаточную характеристику по аудиторской этике и деловой репутации.

Данный ГОСТ не может заменять собой Международные стандарты Аудита, улучшать их, изменять способы оценки действий аудиторов.

4.2. Заказчик не учел особенность закупаемой «услуги обязательного аудита», которая полностью стандартизована законодательством, включая такие понятия как «репутация и аудиторская этика».

В запрашиваемых по данной закупке аудиторских документах (аттестаты, членство в СРО, прохождение проверок ВККР и обучения) уже использованы такие понятия как

Независимость аудитора, Нейтральность суждений, Объективность, Соответствие нормам и требованиям аудиторского СРО, прохождение внешних проверок контроля качества работы на аудиторском рынке (официально проводится Казначейством РФ и СРО в соответствии с МСА а не с указанным ГОСТ).

«Сертификат по деловой репутации аудитора» не может изменять, улучшать, переоценивать уже официально оцененную Казначейством РФ и аудиторским СРО «аудиторскую этику и деловую репутацию» (при этом СРО указывает именно оценку в баллах, то есть уже имеется «индекс» установленный законом для Аудиторской деятельности). Данная деловая репутация уже подтверждена каждым участником данного конкурса в обязательных документах (членство в СРО, аттестатов аудиторов, сведения о прохождении ВККР и т.п.)

При этом указанные обязательные документы и сведения уже проверяются заказчиком при допуске заявок, и больше не могут оцениваться.

4.3. Отдельным нарушением является то, что данный сертификат выдается в рамках ГОСТ «ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности».

Законодатель не отделил в данном ГОСТ понятия «опыта» от понятия «деловой репутации», и сертификационная комиссия определяет эти понятия в **совместный** индекс.

Заказчик искусственно использует **общий** ГОСТ вместо оценки всего «опыта и репутации» только для узкой «отдельной» цели «репутации». Однако суть ГОСТ от этого желания Заказчика не меняется, и сертификат является способом оценки именно **опыта** предприятий, и только как следствие их «репутации».

Однако способ оценки аудиторского опыта «в числе договоров» **уже** имеется в данном конкурсе, и именно такой способ предусмотрен Правилами оценки.

Использовать две разных единицы измерения «опыта» в одном конкурсе, Заказчик не имеет права.

4.4. Отдельным нарушением является использование формулы для расчета баллов, которая **не содержит точного порядка оценки** заявок на момент размещения конкурсной документации.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор (например для значения индекса «80» **невозможно оценить, рассчитать** получаемый балл).

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым

качествам.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе трудовых ресурсов за значение «10 аудиторов» и в показателе деловой репутации за значение «80», или установления невозможности расчета на момент размещения.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса № 006PIL-582932-2022 от 27.04.2022.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Опись заявки на участие.
6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./

