

Исх. № 20Ф/19  
от 22 мая 2019 года

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр. 1

Копия: Федеральное бюджетное учреждение  
Здравоохранения «Лечебно-  
Реабилитационный Центр Министерства  
Экономического Развития Российской  
Федерации»  
119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 43.

## ЖАЛОБА

на действия (бездействия) Заказчика, при размещении заказа на право заключения Договора  
на Оказание услуг по комплексной уборке помещений (реестровый номер закупки:  
31907826310)

### 1. Заказчик:

Федеральное бюджетное учреждение Здравоохранения «Лечебно-Реабилитационный Центр  
Министерства Экономического Развития Российской Федерации»

**Место нахождения:** 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 43.

**Почтовый адрес:** 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 43.

**Контактное лицо заказчика:** Воробьева Марина Викторовна

**Телефон:** 8 (499) 143-14-87

**Адрес электронной почты:** [zakupki@medcity.ru](mailto:zakupki@medcity.ru)

**2. Специализированная организация:** не привлекалась

**3. Участник размещения заказа (заявитель жалобы):**

Общество с ограниченной ответственностью «Экспресс Сервис»

**ИНН:** 5032249279

**Юр. адрес:** 143085, Московская область, Одинцовский район, рабочий поселок Заречье, жилой  
комплекс «12 месяцев», д. 1

**Почтовый адрес:** 143085, Московская область, Одинцовский район, рабочий поселок Заречье,  
жилой комплекс «12 месяцев», д. 1

**E-mail:** [servxp@yandex.ru](mailto:servxp@yandex.ru)

**Телефон:** +7 (926) 205-21-35

**4. Оператор электронной площадки:** АО «ЕЭТП» [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)

**5. Наименование размещаемых заказов:** проведении конкурса в электронной форме по нормам  
Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от  
18.07.2011 № 223-ФЗ по выбору поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключения с ним  
договора на Оказание услуг по комплексной уборке помещений (реестровый номер закупки:  
31907826310)

**6. Обжалуемые действия (бездействия) Заказчика, доводы жалобы:**

## **При рассмотрении заявок на участие в конкурсе Заказчиком были допущены следующие нарушения:**

1. Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 26 Информационной карты оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется в том числе по критерию «Качество услуг».

*Предмет оценки: Степень детализации и проработанности организационно-технологических предложений по обеспечению качества услуг; полнота описания применяемых материалов и средств, необходимых для качественного оказания услуг, применение которых не ведет к удорожанию услуг и к увеличению стоимости услуг; предложения по контролю качества за оказанием услуг.*

*Комиссия оценивает предложения участников путем изучения данных, представленных в «Предложение участника закупки о качестве выполнения работ (оказания услуг)» (с учетом прилагаемых документов, представленных в подтверждение сведений, указанных в форме, в случае их наличия).*

*Оценка по критерию осуществляется на основании оценок членов конкурсной комиссии, в том числе путем сравнения между собой предложений о качестве работ, содержащихся в заявках на участие в конкурсе. Количество баллов, которые присваиваются заявке по значению критерия, зависит в том числе от степени детализации и проработанности организационно-технических предложений по обеспечению качества услуг, от описания в заявке применяемых материалов и средств, необходимых для качественного оказания услуг, не ведущего к удорожанию стоимости услуг, предложения по контролю качества за оказанием услуг. Баллы по значению критерия присваиваются от 0 до 100 (от худшего предложения до лучшего) в зависимости от степени выгоды предложения участника закупки. Степень выгоды определяется исходя из степени детализации и проработанности организационно-технологических предложений по обеспечению качества услуг; полноты описания применяемых материалов и средств, необходимых для качественного оказания услуг, применение которых не ведет к удорожанию услуг и к увеличению стоимости работ; предложений по контролю качества за оказанием услуг, которые ведут к наибольшему удовлетворению потребностей Заказчика. Лучшее предложение (максимальная степень выгоды) выбирается из (среди) всех представленных предложений всех участников закупки исходя из их предложений. Лучшему предложению (с максимальной степенью выгоды) присваивается 100 баллов. Остальным заявкам по данному значению критерия баллы присваиваются по уменьшению степени выгоды предложения.*

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не представляется возможным определить, что подразумевает Заказчик под формулировкой «степень детализации и проработанности организационно-технологических предложений».

Вышеизложенное также подтверждает тот факт, что согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 20.05.2019 Заказчик необоснованно и неравнозначно присваивал баллы участникам.

Считаем, что такое необъективное распределение баллов является нарушением Закона о закупках, а также напрямую нарушает права и интересы Общества.

2. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок № 2к-2/19 от 20.05.2019 Заявка ООО «Экспресс Сервис» заняла по итогам 5 (Пятое) место. Общество не согласно с распределением баллов, а именно:

А) По критерию наличие квалификационных трудовых ресурсов для оказания услуг (максимальное количество баллов – 30) Коэффициент значимости – (КЗ) – 0,3. – заявке

Общества присвоено 9 баллов, тогда как по условиям документации заявке Общества необходимо было присвоить 10 баллов.

Б) По критерию «Деловая репутация (максимальное количество баллов по показателю – 20, Коэффициент значимости (КЗ) – 0,2) – заявке Общества присвоено 4 балла, однако по условиям конкурсной документации заявке необходимо было присвоить 10 баллов (с учетом коэффициента).

Таким образом, Заказчик, при рассмотрении заявок и подсчете баллов по критериям не руководствовался собственными правилами, что с одновременным наличием необъективной оценкой по критерию «Качество услуг» повлияло на итоговые результаты и нарушило права и законные интересы Общества.

3. Помимо прочего, согласно части 86 Положения о закупках Заказчика: *«Комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, который составляется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами комиссии и размещается Заказчиком в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания такого протокола.»*

Не принимая во внимание вышеуказанную часть, а также положения части 66 Положения о закупках, Заказчик не указал предложения, поданные участниками, а лишь указал на их итоговые «оценки», что не позволяет участникам лично сопоставить и проверить начисление комиссией баллов, что также не является прозрачным и открытым проведением закупки.

**Исходя из изложенных доводов и приведенных норм права, считаем действия Заказчика неправомерными и нарушающими Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем,**

#### **ПРОШУ:**

1. Признать жалобу обоснованной и признать в вышеперечисленных действиях Заказчика нарушение положений Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ.
2. Провести полную проверку деятельности Заказчика при размещении данного заказа по доводам, изложенным в настоящей жалобе.
3. Выдать Заказчику обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений.
4. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.
5. Приостановить размещение заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложения:

1. Копия решения о назначении Генерального директора - 3 л. в 1 экз.
2. Скриншот ЭЦП на 1 л. в 1 экз.

**Генеральный директор**

**А.Е. Полонский**

**Документ подписан ЭЦП.**