



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-3328/2023

г. Екатеринбург

27.09.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

- заказчика в лице ОАО «РЖД»,
- заявителя в лице ООО ТД «Русский офис»,
- заинтересованного лица ООО «Феррлайн»

рассмотрев жалобу ООО ТД «Русский офис» (вх. № 20449-ЭП/23 от 19.09.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки товаров хозяйственных для экипировки пассажирских вагонов АО "ФПК" (извещение № 2340/ОАЭ-ЦДЗС/23) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО ТД «Русский офис» (вх. № 20449-ЭП/23 от 19.09.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД» Закона о закупках при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки товаров хозяйственных для экипировки пассажирских вагонов АО "ФПК" (извещение № 2340/ОАЭ-ЦДЗС/23), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства, так как заявка участника закупки в лице ООО ТД «Русский офис» неправомерно признана несоответствующей требованиям документации, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, просила признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены

или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее по тексту - Положение) утвержденного советом директоров ОАО «РЖД» и размещенного в единой информационной системе 28.06.2023г. в редакции № 43.

18.08.2023г. заказчиком на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение № 2340/ОАЭ-ЦДЗС/23 и аукционная документация на право заключения договора поставки товаров хозяйственных для экипировки пассажирских вагонов АО "ФПК".

Начальная (максимальная) цена договора 41 230 448,38 руб.

19.09.2023г. заказчиком проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по итогам которой был составлен протокол № 2340/ОАЭ-ЦДЗС/23/1 и подписан всеми присутствующими на заседании членами

комиссии. Указанный протокол размещен на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» 19.09.2023г.

Согласно указанному протоколу заявка участника закупки в лице ООО ТД «Русский офис», которой присвоен порядковый номер 1, отклонена на основании пункта 3.6.6.1. документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.17. документации о закупке, содержащих информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: по информации, полученной от указанного в техническом предложении Участника по позиции №15 «средство дезинфицирующее концентрированное в саше» Товарный знак «Део-бактер плюс» производителя, изготовитель продукцию под маркой «Део-бактер плюс» не производит.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичные требования содержатся в п. 243 Положения.

В силу п. 10 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов, в том числе:

10) предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки;

Аналогичные требования содержатся в п. 175<sup>1</sup> Положения.

В соответствии с ч. 19.6 ст. 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 настоящей статьи. Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 настоящей статьи. При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в аукционе в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 настоящей статьи.

Аналогичные требования содержатся в п. 175<sup>6</sup> Положения.

Пунктом 3.17.1 части 3 закупочной документации определено, что в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Приложением № 1.3 к закупочной документации определена форма технического предложения участника, согласно которой, в первой части заявки участнику закупки необходимо указать, в том числе, наименование товара и его производителя.

Комиссией установлено, что участником закупки в лице ООО ТД «Русский офис» в первой части заявки предложен к поставке товар, в том числе, дезинфицирующее концентрированное средство в саше 10мл. «Део бактер плюс» с указанием производителя ООО «Растер».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что в целях проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки участника № 1, был направлен запрос в адрес ООО «Растер», указанного в заявке участника производителем дезинфицирующего концентрированного средства в саше 10мл. «Део бактер плюс» (письмо № ИСХ-7657/СВЕРД ДМС от 13.09.2023г.).

Ответ был предоставлен от ООО «Део», в котором указано, что ООО «Растер» не является изготовителем указанного товара (письмо исх. № Д-10/14 от 14.09.2023г.).

Кроме того, Комиссией установлено, что в инструкции по применению дезинфицирующего концентрированного средства в саше 10мл. «Део бактер плюс», свидетельстве о государственной регистрации производителем поименовано ООО «ДЕО».

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Пунктом 3.6.6. части 3 закупочной документации определено, что участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе:

3.6.6.1. непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком заявка участника закупки в лице ООО ТД «Русский офис» отклонена правомерно по основаниям, указанным в протоколе.

В данных действиях заказчика нарушений Закона о закупках не выявлено.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО ТД «Русский офис» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ОАО «РЖД» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ОАО «РЖД» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.