



ООО «МИКРОДОМ»  
Адрес: г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д.30, к.2, лит.А, БЦ «Фокина 2»  
ИНН 7811624242 КПП 780201001  
тел./факс +7 (812) 336-97-95 e-mail: info@microsab.ru  
тел.: +7 (812) 921-18-87 http://microsab.ru

исх №12

“16” февраля 2021 г.

**Куда:** Санкт-Петербургское  
УФАС России

Адрес: 199004, Санкт-Петербург 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А

Телефон/факс: (812) 313-04-30 -приемная, 313-04-15 - факс

E-mail: to78@fas.gov.ru

**От кого:** ООО «МикроДом»

### ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ КОМИССИИ

<p>Наименование Заказчика, контактная информация</p>	<p><b>Заказчик:</b> Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс») <b>Место нахождения и почтовый адрес:</b> 196105, Санкт-Петербург, ул. Сызранская, д. 15. <b>Банковские реквизиты:</b> Банковские реквизиты: ПАО «Банк «Санкт-Петербург» в г. Санкт-Петербурге Р/с № 40602810532000010176 К/с № 30101810900000000790 БИК 044030790 ИНН 7830001927, КПП 785150001, ОКПО 03222089, ОКАТО 40284000000, ОГРН 1027809259730 <b>Контактное лицо:</b> Адамова Екатерина Николаевна Номер контактного телефона: +7 (812) 244-18-20 (доб. 1563). Адрес электронной почты: <a href="mailto:jur17@spbget.ru">jur17@spbget.ru</a> <b>Контактное лицо, ответственное за заключение договора по результатам подведения итогов:</b> Астахова Наталья Валерьевна Номер контактного телефона: (812) 244-18-20 (доб. 1389). Адрес электронной почты: <a href="mailto:od11@spbget.ru">od11@spbget.ru</a> <b>Контактное лицо, ответственное за исполнение договора:</b> Директор ОСП «Троллейбусный парк № 6» Ипполитов Олег Александрович Номер контактного телефона:</p>
--	---

(812) 244-18-20 (доб. 4500) Адрес электронной почты: <a href="mailto:tb6_dir@spbget.ru">tb6_dir@spbget.ru</a>
--

**Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «МикроДом»  
**ИНН:** 7811624242  
**Адрес:** 194044, г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр-т, д. 30, корп. 2, литер А, помещение 2Н, офис 23  
**телефон:** (812) 921-18-87  
**факс:** (812) 336-97-95  
**e-mail:** [info@microsab.ru](mailto:info@microsab.ru)  
**контактное лицо:** генеральный директор Романов Максим Александрович

**Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:**

[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

<http://www.rts-tender.ru>

**Номер извещения:** № 32109941977

**Наименование процедуры:** Выполнение работ по установке автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре здания административно-бытового корпуса (инв.№26010001) ОСП "Троллейбусный парк №6"

**Дата опубликования извещения о проведении процедуры** 29.01.2021

**Состав аукционной комиссии:**

**Председатель**

Серебряков А.В. Заместитель директора предприятия по закупкам и снабжению СПб ГУП «Горэлектротранс»

**Заместители председателя**

Еловего Д.В. Начальник финансово-экономического управления СПб ГУП «Горэлектротранс»

Мещеряков А.М. Начальник ОСП «Служба материально-технического снабжения» СПб ГУП «Горэлектротранс»

### **Члены Комиссии**

Гончаров С.А.	Начальник отдела договорных отношений Службы организации закупок СПб ГУП «Горэлектротранс»
Иваненко О.А.	Заместитель начальника отдела договорных отношений Службы организации закупок СПб ГУП «Горэлектротранс»
Левичев Д.В.	Заместитель начальника управления капитального строительства и ремонта СПб ГУП «Горэлектротранс»
Решетников А.Ю.	Заместитель начальника ОСП «Служба материально-технического снабжения» СПб ГУП «Горэлектротранс»
Цуканков Е.А.	Заместитель начальника службы по техническому обслуживанию подвижного состава СПб ГУП «Горэлектротранс»
Юрченко С.Н.	Начальник юридического отдела СПб ГУП «Горэлектротранс»

### **Секретари Комиссии**

Буйлова Е.Н.	Ведущий специалист отдела проведения закупок Службы организации закупок СПб ГУП «Горэлектротранс»
Залетина М.И.	Начальник отдела проведения закупок Службы организации закупок СПб ГУП «Горэлектротранс»

### **Обжалуемые действия Комиссии:**

Отклонение заявки, которое нарушает требования Документации, а также неправомерно ограничивает конкуренцию.

**Просим принять жалобу к рассмотрению в связи с нарушением ч. 1 и 5 ст. 17 Закона 135-ФЗ "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ", т.к. действия Заказчика содержат признаки таких нарушений:**

**а) Нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений - результат рассмотрения заявок влияет на результаты определения победителей.**

**б) Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" - данная закупка проходит в рамках 223-ФЗ.**

**Рассмотрение просим провести в рамках ст. 18.1 Закона 135-ФЗ "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ.**

---

**Наша заявка отклонена с указанием таких причин:**

*Заявка № 7 не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства и документации аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, а именно:*

*-Заказчиком по товару № 83 «Выключатели автоматические» установлено требование к показателю «Максимальная потеря мощности на полюс при напряжении» – «не менее 30 В: не более 4,5 Вт.» Участником предоставлено значение показателя «Максимальная потеря мощности на полюс при напряжении не менее 30 В: 3,5 Вт», что не соответствует п. 2 инструкции: «Участник закупки указывает показатели без слов (и их производных) и символов, не позволяющих однозначно определить значение характеристик товаров: «или», «и/или», «либо», «на выбор заказчика», «требуется», «по усмотрению заказчика», «должен», «обязан», «требования», словосочетаний и знаков из п.2.1., словосочетаний указанных в прошедшем или будущем времени, «не МЕНЕЕ» в связке со значением показателя, словосочетаний и символов указывающих на диапазонное значение (для показателей в соответствии с п. 2.2 применительно к конкретным показателям, независимо от места их использования в заявке.*

**С отклонением мы не согласны.**

Для начала разберемся в инструкции Заказчик и составе требований к товарам. В инструкции, например, есть такая фраза:

*«Если знак «/» применяется в названии показателя, а так же в требовании к значению показателя – необходимо указывать ...». Т.о. сам Заказчик делит свои требования на «название показателя» и «требование к значению показателя».*

В п. 83 Заказчик указывает:

*«Максимальная потеря мощности на полюс при напряжении не менее 30 В: не более 4,5 Вт».*

**Т.о. фактически Заказчик указал требования в формате:**

**Название показателя: «Максимальная потеря мощности на полюс при напряжении не менее 30 В.**

**Значение этого показателя: не более 4,5 Вт.**

В заявке мы указали конкретное значение показателя (3,5 Вт) и указали название самого показателя в неизменном виде (в т.ч. «не менее 30 В»), т.к. согласно инструкции конкретизации подлежат именно значения, а не названия показателей (далее мы процитируем инструкцию, положения которой подтверждают наши доводы).

## **Поясним.**

Комиссия при отклонении ссылается на инструкцию:

*«Участник закупки указывает показатели без слов (и их производных) и символов, не позволяющих однозначно определить значение характеристик товаров: «или», «и/или», «либо», «на выбор заказчика», «требуется», «по усмотрению заказчика», «должен», «обязан», «требования», словосочетаний и знаков из п.2.1., словосочетаний указанных в прошедшем или будущем времени, **«не МЕНЕЕ»** в связке со значением показателя, словосочетаний и символов указывающих на диапазонное значение (для показателей в соответствии с п. 2.2 применительно к конкретным показателям, независимо от места их использования в заявке».*

**Во-первых, это положение инструкции не имеет отношения к рассмотренному пункту, т.к. в нем четко указано: «Участник закупки указывает показатели без слов (и их производных) и символов, не позволяющих однозначно определить значение характеристик товаров».**

**Т.о. в этом пункте указано, что конкретными должны быть именно значения, а не названия показателей.**

Также Комиссия представила недостоверные сведения относительно инструкции, т.к. в этом положении нет прямого указания на запрет «не менее». В инструкции лишь указано :

*«Участник закупки указывает показатели без слов (и их производных) и символов, не позволяющих однозначно определить значение характеристик товаров: «или», «и/или», «либо», «на выбор заказчика», «требуется», «по усмотрению заказчика», «должен», «обязан», «требования», **словосочетаний и знаков из п.2.1.**, словосочетаний указанных в прошедшем или будущем времени, **«не ...» в связке со значением показателя**, словосочетаний и символов указывающих на диапазонное значение (для показателей в соответствии с п 2.2) применительно к конкретным показателям, независимо от места их использования в заявке. Исключением являются наименования нормативных документов».*

**Инструкция по «не менее» есть лишь в разделе 2.1. инструкции. Но этот раздел не относится к рассматриваемому случаю, т.к. в нем указано:**

*«2.1. В случае если Заказчиком установлены требования к значению показателя со словами (в любом склонении) **«не менее»**, «≥», «не ниже», «не уже», «не ранее», «от» то Участнику необходимо указать конкретное значение данного показателя, которое должно быть больше или равно значению, установленного Заказчиком».*

Т.о. Заказчик в инструкции указал, что «не менее» подлежит конкретизации лишь при

применении такого словосочетания относительно **значения** показателя. Но в п. 83 «не менее» указано **не по отношению к значению показателя, а по отношению к названию показателя.** Мы не вправе менять сами наименования значений показателей, т.к. фактически тем самым мы изменим суть требований Заказчика.

Отметим также, что в инструкции указано:

*«Если в техническом задании значение показателя выражено без использования слов и символов, указанных в пункте 2.1 или слов и символов из п.2.2 инструкции, то данное значение является неизменным, и указывается в первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с техническим заданием. Знаки пунктуации, не перечисленные в данной инструкции используются точно в соответствии с правилами русского языка».*

Заказчик **не рассмотрел** в инструкции применение фразы **«не менее» относительно названия показателя** (рассмотрено только применение со значением показателя). Поэтому данную фразу мы считаем неизменной, что полностью соответствует инструкции Заказчика.

**Из инструкции Заказчика однозначно не следует, что конкретизировать нужно в т.ч. и названия показателей.**

Наша заявка соответствует всем требованиям Заказчика.

Отклонение считаем неправомерным и нарушающим наши права, т.к. Комиссия руководствовалась не требованиями Документации и Заказчика, а какими-то собственными надуманными требованиями, которые в Документации не нашли своего подтверждения.

**Также просим рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном нарушении, допущенном Заказчиком и Комиссией при размещении закупки.**

---

**Просим Комиссию ФАС приостановить подписание контракта, во избежание подписания до рассмотрения жалобы по существу.**

**На основании указанных доводов и перечисленных нарушений Заказчика и Комиссии в рамках Заказа просим Комиссию УФАС:**

- 1) Принять жалобу к рассмотрению и приостановить подписание контракта.
- 2) Признать жалобу обоснованной.
- 3) Провести внеплановую проверку аукциона и действий Заказчика и Комиссии.
- 4) Обязать Заказчика и Комиссию устранить нарушения путем внесения изменений в документацию.

**Приложения к Жалобе:**

- 1) Документ, подтверждающий полномочия на подачу жалобы (1 страница)

Генеральный директор  
ООО «МикроДом»



/Романов М.А./