

Страхование акционерное общество
«ВСК»

ИНН 7710026574,
ОГРН 1027700192825

8
5
Московское УФАС России
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

Заявитель: САО «ВСК»
Юридический адрес: 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4
Телефон/факс: 8 (495) 7274444
Ответственное лицо:
Левкин Александр Александрович
e-mail: Levkin@VSK.ru; vsk@info.ru
Контактный телефон представителя: 8 (495) 7274444

Заказчик: ПАО «Московская объединённая
электросетевая компания»

Юридический адрес и почтовый адрес: 115114, г.
Москва, 2-й Павелецкий проезд, д.3, стр.2.
Адрес электронной почты: client@moesk.ru
Телефон: (495) 662-40-70.

Контактные лица Организатора:

1) Ответственный специалист: Кузнецова Мария
Сергеевна – Ведущий эксперт Управления
организации конкурсных закупок. Адрес
электронной почты: KuznetsovaMS@MOESK.RU,
телефон: (495) 662-40-70 (доб. 47-39):

ЖАЛОБА

на действия заказчика при проведении закупки

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31908582773>

Московское УФАС
Рег. номер 4007/20
зарегистрирован 27.01.2020



Номер извещения: 31908582773

Наименование закупки: определение исполнителя на оказание услуг по организации комплексного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ПАО «МОЭСК».

Доводы жалобы:

16.01.2020 издан протокол рассмотрения заявок, в соответствии с которым по неценовым критериям оценки заявке АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия»

(далее – коллективный участник) присвоено 25 баллов, заявке АО «АльфаСтрахование» – 22.24 балла.

АО «АльфаСтрахование» оспаривается следующее:

1. Показатель «качество услуги» частично не соответствует законодательству об ОСАГО, при этом оценка по данному показателю документации субъективна, что имеет последствия для данной закупки

1.1. В рамках неценового критерия «качество услуг» оценивается показатель 3.1. «Степень автоматизации услуг». Вес показателя в общей системе оценки составляет 5 баллов. Порядок оценки по показателю следующий:

Участник прилагает заверенное печатью описание функционала с приложением скриншотов действующей системы. Участник гарантирует предоставить представителю Заказчика техническую возможность проведения проверки заявленного функционала.

Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:

Наличие личного кабинета юридического лица, обладающего следующим функционалом:

1) Возможность автоматической загрузки/выгрузки массива данных информацией по ТС по форме Страхователя из/в унифицированного формата данных типа xml (перечень полей):

- Страхователем – 24 балла

- Host-to-host – 30 баллов

2) Наличие автоматической проверки данных по загруженным страхователем ТС с базой данных страховщика и РСА, отображение отличий – 10 баллов

3) Возможность использования квалифицированной ЭЦП для подписания заявления на полис, полисов ОСАГО в электронной форме страховщиком и страхователем, возможность получения образа полиса:

- скачивание образа полиса из системы Страховщика - 24 балла

- на электронную почту Страхователя и скачивание образа полиса из системы Страховщика – 30 баллов

4) Автоматизированная система выставления счетов по выбранным ТС/реестрам ТС, внесения данных по оплатам счетов в привязке к их номерам и сумма счетов, автозаккрытие оплаченных счетов – 20 баллов

5) Электронная подача заявления на внесение изменений, расторжение полиса, формирование нового полиса:

- в системе страховщика – 6 баллов

- путем автоматической загрузки реестра страхователем или через host-to-host – 10 баллов

Между тем, наличие личного кабинета является дополнительной информационной услугой, безвозмездно оказываемой параллельно услуге ОСАГО.

Таким образом, данный кабинет:

1.Расширяет условия оказания услуги ОСАГО по сравнению с условиями, предусмотренными законодательством, по своей природе является дополнительной бесплатной услугой. Между тем, законодательство об ОСАГО предусматривает жестко оговоренное страховое покрытие и условия осуществления страхования, предоставление дополнительных безвозмездных услуг **запрещено**.

В соответствии с частью 6 статьи 936 ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом, а в случае,

предусмотренном пунктом 3 статьи 935 настоящего Кодекса, законом или в установленном им порядке.

На основании указанной нормы условия законодательства об ОСАГО и страхуемые объекты страхования (страховое покрытие) императивно определены федеральным законом об ОСАГО и не допускают расширительного толкования.

Страхование ОСАГО осуществляется на основании лицензии на обязательное государственное страхование владельцев транспортных средств.

В силу требований статьи 26 Закона об ОСАГО являются обязательными для страховщиков – членов РСА ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ УСЛУГ НА РЫНКЕ ОСАГО (утв. Постановлением Президиума РСА, протокол от 6 сентября 2018 года, № 7, далее - Правила):

2.2 При продвижении услуг обязательного страхования страховщики не должны допускать обещаний о заключении (продлении) договора обязательного страхования на условиях иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

2.6 При продвижении услуг обязательного страхования не допускается уменьшение расходов страхователя на уплату страховой премии по договору обязательного страхования, рассчитанной в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе:

3) освобождение страхователя от обязанности по оплате суммы страховой премии, в том числе обусловленное заключением со страхователем договора страхования иного, чем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2.8. Страховщик, являясь участником размещения заказа на оказание услуг по обязательному страхованию, также не вправе устанавливать в заявках на участие в торгах:

2) предложение подарков, в том числе в виде дополнительных услуг, не предусмотренных законодательством Российской Федерации об обязательном страховании, за исключением случаев обращения страхователя в качестве потерпевшего по прямому возмещению убытков (возмещение расходов по эвакуации транспортного средства в рамках урегулирования убытка; сбор справок; оказание юридической поддержки при спорах).

В данном случае дополнительные услуги по организации личного кабинета юридического лица, являются подарками в виде дополнительных информационных услуг, т.к. оказываются бесплатно.

Вышеизложенная позиция о недопустимости бесплатных расширений покрытия по ОСАГО и не соответствующем законодательству порядке, соответствует практике иных территориальных УФАС России по данному вопросу (прилагаем):

- Решение Рязанского УФАС России от 04 марта 2016 года №66-03-3/2016;

- Решение Новосибирского УФАС России от 16 февраля 2017 г. N 10-01-02;
- Решение Брянского УФАС России от 03 мая 2017 года № 59;
- Решение Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А

Из данных актов ФАС законность и обоснованность решения и предписания Свердловского УФАС России от 02.12.2013 по делу N 164-А, принятых в отношении иного дочернего общества Россетей – ПАО «МРСК-Урал» по аналогичным основаниям, проверена в судебном порядке, включая Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 N 309-КГ15-589 по делу N А60-4601/2014.

1.2. Процесс проверки при присвоении баллов по показателю был сведен к предоставлению скрин-шотов программы, а также **возможной** демонстрации участниками имеющейся айти-системы с последующей субъективной оценкой членами комиссии наличия и работоспособности отдельных элементов требуемого функционала.

При этом данная документация не содержит порядка проведения проверочного мероприятия. Не определено каким образом и по какому принципу, с использованием каких технических средств и методов будет произведена оценка и установлено наличие/отсутствие функционала, проведена его проверка.

Обращаем внимание, что проверочное мероприятие прямо связано с содержанием заявок участников. В случае если оно имеет закрытый характер и проводится комиссией отдельно с каждым участником закупки, то иные участники не имеют возможности оценить объективность подхода комиссии заказчика к оценке функционала, заявленного участниками и начислению баллов за функционал.

В итоге заявкам АО «АльфаСтрахование» и коллективному участнику АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» по данному показателю оценки засчитано одинаковое количество баллов - по 5. При этом обращаем внимание, что в данной закупке разница в баллах между данными заявками составила 2,7 балла. Таким образом, оценка по указанному показателю является определяющей.

Полагаем, что такой подход к оценке представленных участниками предложений по определяющему показателю «автоматизация услуги» является субъективным, поскольку непонятно по каким принципам засчитан или не засчитан тот или иной функционал, что противоречит принципу информационной открытости закупочной деятельности, указанным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вышеуказанное нарушение может быть устранено путем указания в документации четкой системы оценки предложений участников в части спорного критерия, а также установления даты и времени проведения одновременной оценки заказчиком всех представленных предложений по показателю «автоматизация услуги» на основе данной системы оценки, с возможностью участников контролировать действия комиссии при оценке и зачете/незачете заявленного функционала.

2. Коллективный участник АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» допущен до закупки неправомерно.

В соответствии с Техническим заданием объектом страхования является страхование по ОСАГО 3098 транспортных средств. Таким образом, выдача полисов ОСАГО по указанным транспортным средствам составляет объем услуги по закупке.

В соответствии с пунктом 4.8.1 документации юридические лица (индивидуальные предприниматели), представляющие коллективного Участника, заключают между собой соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, и отвечающее следующим требованиям:

б) в соглашении должно быть приведено четкое распределение объемов, стоимости и сроков оказания услуг между членами коллективного Участника.

Исходя из изложенного, в соглашении должно содержать разделение объема услуги – а именно какой член коллективного участника выдает полис на конкретное ТС, указанное в техническом задании.

Представленное в заявке соглашение АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» для участия в закупке не удовлетворяет указанным требованиям, поскольку содержит только разделение стоимости между лицами, входящими в состав коллективного участника, но не содержит разделения объемов услуги.

Таким образом, коллективная заявка АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия» не соответствует требованиям документации, в связи с чем должна быть отклонена.

В соответствии с пунктом 2.7.5 документации предоставление недостоверных документов, заведомо ложных сведений или подача заявки, не отвечающей требованиям настоящей документации, является основанием для отклонения заявки участника.

Допуск коллективной заявки АО «СОГАЗ» и СПАО «РЕСО-Гарантия», не соответствующей документации, является нарушением части 1 статьи 3 и части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ.

Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 31908582773 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;

- провести внеплановую проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно обязать Заказчика внести обеспечивающие конкуренцию изменения в документацию по закупке № 31908582773, с учетом требований законодательства.

Приложения:

- копия доверенности представителя

Уполномоченный представитель



Левкин А.А.